

СТАТЬИ

УДК 911.372

DOI 10.17513/use.38437

ГЕОДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ И РАЗМЕЩЕНИЯ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ В ПРИВОЛЖСКОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ (2013–2023 ГГ.)

Гайсин Р.И.

*ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»,
Россия, Казань, e-mail: gaisinrenat@bk.ru*

Данное исследование посвящено анализу геодемографических аспектов, влияющих на развитие и размещение сельского населения в условиях прогрессирующего сокращения его численности на территории отдельных субъектов Приволжского федерального округа. Целью исследования является анализ геодемографических аспектов изменения численности сельского населения на территории Приволжского федерального округа. Методологическую основу исследования составляет демографический анализ, в работе которого использованы методы сравнительного, статистического, территориального анализа и оценки геодемографической ситуации субъектов Приволжского федерального округа. Проведен сравнительный анализ статистических материалов, характеризующих динамику численности сельского населения Приволжского федерального округа и его субъектов, демонстрирующих устойчивую тенденцию естественной и миграционной убыли за исследуемый период. Выявлены некоторые геодемографические аспекты, влияющие на развитие и размещение сельского населения на территории субъектов Приволжского федерального округа: природно-географические, социально-экономические, демографические и экологические. В работе выявлены основные причины сокращения численности сельского населения в отдельных субъектах округа, зависящие в основном от их экономического состояния и развития социальной инфраструктуры сельской местности. Результаты исследования геодемографических аспектов развития и размещения сельского населения на территории Приволжского федерального округа могут быть учтены региональными органами власти при разработке планов демографического развития с учетом особенностей субъектов.

Ключевые слова: экономическая география, геодемография, сельское население, размещение, экология, Приволжский федеральный округ

GEODEMOGRAPHIC ASPECTS OF DEVELOPMENT AND PLACEMENT OF RURAL POPULATION IN THE VOLGA FEDERAL DISTRICT (2013–2023)

Gaysin R.I.

Kazan (Volga Region) Federal University, Russia, Kazan, e-mail: gaisinrenat@bk.ru

This study analyzes geodemographic aspects influencing the development and distribution of the rural population amidst its progressive decline in certain constituent entities of the Volga Federal District. The objective of the study is to analyze geodemographic aspects of rural population change in the Volga Federal District. The methodological basis of the study is demographic analysis and the methods of comparative statistical and territorial analysis and assessment of the geodemographic situation of the subjects of the Volga Federal District are used. A comparative analysis of statistical materials characterizing the dynamics of the rural population of the Volga Federal District and its subjects, demonstrating a stable trend of natural and migration loss for 2013–2023, was carried out. Some geodemographic aspects influencing the development and distribution of the rural population in the territory of the subjects of the Volga Federal District are revealed: natural-geographical, socio-economic, demographic and environmental. The work identifies the main reasons for the decline in the rural population in individual subjects of the district, which depend mainly on their economic status and the development of social infrastructure in rural areas. The results of the study of geodemographic aspects of the development and placement of the rural population in the Volga Federal District can be taken into account by regional authorities when developing demographic development plans, taking into account the characteristics of the subjects.

Keywords: economic geography, geodemography, rural population, placement, ecology, Volga Federal District

Введение

В современных условиях уделяется значительное внимание изучению геодемографических аспектов, влияющих на развитие и размещение сельского населения отдельных территорий страны, в том числе субъектов Приволжского федерального округа (ПФО). На развитие размещения сельского

населения оказывают большое влияние природно-географические, социально-экономические, экологические и демографические факторы, а также качество окружающей среды (в условиях ухудшения социально-экономической и экологической обстановки в сельской местности в различных субъектах ПФО). Анализ статистических матери-

алов по численности сельского населения за 10 лет показывает, что с 2013 по 2023 г. изменение динамики демографических показателей в ПФО и его отдельных субъектах свидетельствует о постепенном снижении рождаемости и увеличении смертности населения, и в результате естественный прирост сельского населения имеет отрицательные показатели.

В связи с реформированием экономики в стране во многих сельских муниципальных образованиях (поселениях) с началом XXI в. закрылись сельскохозяйственные предприятия и учреждения социальной инфраструктуры. В некоторых сельских населенных пунктах наблюдается большое количество заброшенных производственных предприятий, увеличилось количество необрабатываемых площадей сельскохозяйственных земель, что способствует ухудшению социально-экологической обстановки в сельской местности. Результатом этого является интенсивный миграционный отток трудоспособного сельского населения в города. Поэтому во всех субъектах ПФО наблюдается усиление урбанизационных процессов, которые способствуют уменьшению численности населения в сельской местности. В работе раскрываются некоторые геодемографические аспекты: природно-географические, социально-экономические, демографические и экологические, влияющие на динамику численности сельского населения в субъектах ПФО.

Цель исследования – анализ геодемографических аспектов изменения численности сельского населения на территории Приволжского федерального округа.

Материалы и методы исследования

Информационной основой исследования послужили статистические данные Территориального органа Федеральной службы государственной статистики (Росстата) и официальные статистические сборники о численности сельского населения Приволжского федерального округа в разрезе субъектов и муниципальных образований различного ранга и людности за период с 2013 по 2023 г. Автором проведен анализ статистических данных, характеризующих динамику численности сельского населения ПФО и его субъектов, демонстрирующий устойчивую тенденцию естественной и миграционной убыли. Проведен сравнительный анализ изменения количества сельских населенных

пунктов по республикам ПФО по данным ВПН 2010 и 2020 гг., характеризующийся общим снижением числа СНП по республикам, а также увеличением числа СНП «без населения».

Результаты исследования и их обсуждение

В настоящее время в России, в частности в Приволжском федеральном округе, уделяется большое внимание развитию и размещению сельского населения, которое направлено на создание благоприятных условий для повышения качества жизни жителей сельской местности, стимулирования социально-экономического роста в регионах и снижения диспропорций в территориальном развитии [1, с. 73]. Выделяются основные проблемы, которые существуют в развитии и размещении сельского населения: демографические – особенно естественное движение и миграция населения из сельских районов в города; экономические – снижение эффективности сельского хозяйства; социальные – недостаточное развитие социальной инфраструктуры; экологические – загрязнение окружающей среды, что приводит к деградации экосистем и ухудшению условий жизни в сельской местности и т.д. [1, с. 76; 2, с. 27; 3]. В исследовании автор рассматривает некоторые аспекты развития и размещения сельского населения в ПФО и его субъектах.

В ходе исследования автором проведен анализ статистических данных по численности сельского населения в субъектах ПФО в целях определения динамики изменения численности за 10 лет, с 2013 по 2023 г. (табл. 1).

Как видно из табл. 1, сельское население по Приволжскому федеральному округу с 2013 по 2023 г. снизилось на 709,3 тыс. чел., или на 8,27% относительно общей численности сельского населения. По численности сельского населения на 1-м месте находится Республика Башкортостан, на 2-м месте Республика Татарстан, на 3-м – Оренбургская область. Наименьшая численность сельского населения наблюдалась в 2023 г. в Республике Марий-Эл (14-е место), в Кировской области (13-е место), в Ульяновской области (12-е место). Анализ показателей динамики численности сельского населения показывает, что в 2023 г. в 12 субъектах ПФО была отрицательной, а в двух субъектах положительной: в Республике Татарстан, где рост численности составляет +14,3 тыс. чел., в Самарской области +12,5 тыс. чел.

Таблица 1

Изменение численности сельского населения субъектов
Приволжского федерального округа с 2013 по 2023 г. [4; 5]

№ п/п	Название субъектов ПФО	Население (тыс. чел.)						Разница с 2010 по 2023 г.
		2013	2015	2018	2020	2022	2023	
1	Республика Башкортостан	1575,2	1560,1	1535,7	1502,8	1535,2	1519,9	-55,3
2	Республика Марий Эл	244,3	239,2	228,9	219,7	209,6	206,8	-37,5
3	Республика Мордовия	317,9	313,7	294,6	280,1	280,9	277,9	-40,0
4	Республика Татарстан	919,5	915,3	901,9	899,7	930,3	933,8	+14,3
5	Удмуртская Республика	528,8	522,9	515,2	504,7	493,8	491,0	-37,8
6	Чувашская Республика	496,7	486,6	457,4	438,9	418,7	413,8	-82,9
7	Пермский край	653,1	645,7	632,4	621,7	610,0	604,0	-49,1
8	Кировская область	329,5	318,5	293,4	272,6	246,7	240,7	-88,8
9	Нижегородская область	684,4	674,1	659,5	641,7	616,3	610,8	-73,6
10	Оренбургская область	809,9	802,6	784,1	760,8	739,1	731,9	-78,0
11	Пензенская область	438,5	432,3	416,1	398,8	389,0	384,7	-53,8
12	Самарская область	631,9	632,1	640,5	639,4	644,0	644,4	+12,5
13	Саратовская область	627,4	618,5	593,2	581,7	558,0	549,1	-78,3
14	Ульяновская область	328,8	322,2	304,9	291,2	271,9	267,9	-60,9
	Всего по ПФО	8586,4	8483,6	8258,1	8054,0	7943,9	7877,1	-709,3

Источник: составлено авторами на основе:

1. Доклад о результатах проведенного мониторинга состояния социально-экономического развития сельских территорий в 2023 г. 32 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://mcx.gov.ru/upload/iblock/b0b/pw8tnifok6w7wlvptffuib110nlmuj0c.pdf> (дата обращения: 18.04.2025).

Приволжский федеральный округ: 2021 г. – точка отсчета для новых трендов Серия: Аналитический бюллетень ПФО / Под общ. ред. докт. экон. наук Овчинниковой. Екатеринбург, 2022. 34 с. [Электронный ресурс]. URL: https://uiec.ru/wp-content/uploads/2022/07/Бюллетень_2022_ПФО_el-1.pdf (дата обращения: 12.04.2025).



Изменение численности сельского населения ПФО с 2013 по 2023 г.
Источник: Доклад о результатах проведенного мониторинга состояния социально-экономического развития сельских территорий в 2023 г. 32 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://mcx.gov.ru/upload/iblock/b0b/pw8tnifok6w7wlvptffuib110nlmuj0c.pdf> (дата обращения: 18.04.2025).

Таблица 2

Изменение численности сельского населения по субъектам
Приволжского федерального округа за 2023 г. (чел.)

Наименование территории	Численность населения на начало 2023 г.	Изменения за 2023 г. (+,-)			Численность населения на начало 2024 г.
		Общий прирост	Естественный прирост	Миграционный прирост	
Республика Башкортостан	1535231	-15298	-7197	-8101	1519933
Республика Марий Эл	209661	-2849	-1466	-1383	206812
Республика Мордовия	280985	-3100	-3127	27	277885
Республика Татарстан	930269	3584	-4817	8401	933853
Удмуртская Республика	493804	-2767	-2059	-708	491037
Чувашская Республика	418726	-4901	-4002	-899	413825
Пермский край	610075	-6028	-3318	-2710	604047
Кировская область	246683	-5945	-3306	-2639	240738
Нижегородская область	616282	-5479	-6030	551	610803
Оренбургская область	739152	-7214	-4152	-3062	731938
Пензенская область	389050	-4285	-3991	-294	384765
Самарская область	644024	424	-3999	4423	644448
Саратовская область	558039	-8928	-4934	-3994	549111
Ульяновская область	271920	-3992	-3020	-972	267928
Всего по ПФО	7943901	-66778	-55418	-11360	7877123

Источник: составлено авторами на основе: Доклад о результатах проведенного мониторинга состояния социально-экономического развития сельских территорий в 2023 г. 32 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://mcx.gov.ru/upload/iblock/b0b/pw8tnifok6w7wlvptffuib110nlmuj0c.pdf> (дата обращения: 18.04.2025).

Наибольшее сокращение численности сельского населения в 2023 г. наблюдается в областях: в Кировской на 88,8 тыс. чел., в Саратовской на 78,3 тыс. чел., в Оренбургской на 78,0 тыс. чел., в Нижегородской на 73,6 тыс. чел., в республиках: в Чувашской Республике на 82,9 тыс. чел., в Республике Башкортостан на 55,3 тыс. чел. и в Пермском крае на 49,1 тыс. чел. [4]. Основными причинами снижения численности сельского населения в ПФО являются: снижение рождаемости и увеличение смертности среди сельского населения; миграционный отток сельского населения в города из-за безработицы в сельской местности.

Проведенный анализ численности сельского населения в субъектах округа показывает, что идет постепенное сокращение численности сельского населения за исследуемый период (2013–2023 гг.). На рисунке видно, что по округу сокращение за 10 лет составило 709,3 тыс. чел. [4].

В ходе исследования был проведен анализ изменения численности сельского населения по субъектам ПФО за 2023 г., где учи-

тывались показатели естественного и миграционного прироста (табл. 2).

Анализ табл. 2 показывает, что общий прирост сельского населения в 2023 г. составляет -66778 чел. Из 14 субъектов по-прежнему только два региона, Республика Татарстан (3584 чел.) и Самарская область (424 чел.), имеют положительную динамику, а остальные 12 субъектов имеют отрицательную. Общий прирост сельского населения (-66778 чел.) состоит в том числе из естественного прироста (-55418 чел.) и миграционного прироста (-11360 чел.). Однако по естественному приросту сельского населения все 14 субъектов в 2023 г. имеют отрицательную динамику, особенно выделяется Республика Башкортостан (-7197 чел.), Нижегородская область (-6030 чел.), Саратовская область (-4934 чел.)¹. Основной причиной сокращения численности сельского населения

¹ Доклад о результатах проведенного мониторинга состояния социально-экономического развития сельских территорий в 2023 г. 32 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://mcx.gov.ru/upload/iblock/b0b/pw8tnifok6w7wlvptffuib110nlmuj0c.pdf> (дата обращения: 18.04.2025).

является сокращение рождаемости, что, в свою очередь, приводит к увеличению количества людей пожилого возраста.

Анализ статистических данных 2023 г. по естественному приросту сельского населения показывает, что из 14 субъектов только 4 имеют положительную динамику: Республика Татарстан 8401 чел., Самарская область 4423 чел., Нижегородская область 551 чел. и Республика Мордовия 27 чел. Наибольшая миграционная убыль сельского населения наблюдается в Республике Башкортостан -8101 чел., в Саратовской области -3994 чел., в Оренбургской области -3062 чел. и в Пермском крае -2710 чел.²

Таким образом, в ПФО наблюдается высокая естественная и миграционная убыль сельского населения. Причинами сокращения сельского населения являются: естественное сокращение рождаемости и рост смертности, увеличение умерших среди людей пожилого возраста; миграционный отток экономически активного сельского населения в города; психологический настрой (в сознании людей укрепилось представление о тяжелой жизни в селе) [6]; отсутствие элементов социальной инфраструктуры (школы, учреждения здравоохранения) [7]; отставание процессов урбанизации в отдельных субъектах, где наблюдается высокий удельный вес сельского населения, – в Республике Башкортостан, в Оренбургской области и в Чувашской Республике.

Сравнительный анализ доли (удельный вес) сельского населения в общей численности населения ПФО за 2010, 2018, 2023 гг. показывает, что доля сельского населения ПФО составила в 2018 г. 27,9% (по РФ 25,4%), в 2020 г. 27,7%, в 2023 г. – 27,6% (по РФ 25,1%) разница за 6 лет составляет 0,3%. Так, в 2018 г. наибольший удельный вес сельского населения наблюдался в Оренбургской области – 39,7%, в Республике Башкортостан – 37,8%, в Чувашии – 37,0%, в Мордовии – 36,6%, и наименьший удельный вес был в Самарской области – 20,2%, в Нижегородской области – 20,4% и в Кировской области – 22,7%, а в 2023 г. наибольший удельный вес сельского населения наблюдался в Оренбургской области – 40,0%, в Республике Башкортостан – 37,4%, в Республике Мордовия – 36,3%, и наименьший удельный вес в Нижегородской области – 20,0%, в Самарской обла-

сти – 20,6%, в Кировской области – 21,3%, отсюда видно, что наблюдаются определенные изменения^{3,4,5} [4; 8].

Проведенный анализ размещения сельского населения показывает, что значимым фактором в размещении являются природные условия. Значительную часть территории округа в основном занимают равнины, а в восточных регионах преобладает горная местность, особенно в Пермском крае, в Республике Башкортостан, Оренбургской области. В округе имеются благоприятные природно-климатические и социально-экономические условия для активной жизнедеятельности людей в сельской местности, поэтому природно-географическая среда является необходимым условием существования, развития и размещения сельского населения. При этом природа и общество тесно взаимосвязаны и взаимодействуют при активной роли человека, поэтому в современном обществе постепенно меняются потребности и возможности использования природной среды для сельского расселения [1, с. 77; 9, с. 105; 10, с. 170]. В настоящее время в сельской местности, на многих ее территориях, происходит сокращение площадей сельскохозяйственных угодий, в том числе пашни, что негативно сказывается на уровне производства сельскохозяйственной продукции, а также происходит ухудшение экологической ситуации в результате интенсивной антропогенной деятельности человека. В связи с этим есть необходимость в выявлении основных причин ухудшения эколого-географического положения территории, изучении их происхождения. На каждом территориальном уровне (поселение, муниципальный район, республика, область, край) формируется определенная эколого-географическая ситуация, зависящая в основном от изучаемых аспектов: природно-географического, социально-экономического и состояния окружающей среды. Выделяют ландшафтно-экологические, эколого-экономические, социально-экологические ситуации, отражающие состояние экономических, социальных, геодемографических структур территории в их эколого-ге-

³ Там же.

⁴ Приволжский федеральный округ: 2021 г. – точка отсчета для новых трендов Серия: Аналитический бюллетень ПФО / Под общ. ред. докт. экон. наук Овчинниковой. Екатеринбург, 2022. 34 с. [Электронный ресурс]. URL: https://uiec.ru/wp-content/uploads/2022/07/Бюллетень_2022_ПФО_el-1.pdf (дата обращения: 12.04.2025).

⁵ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2021. Стат. сб. / Росстат. М., 2021. 1114 с. [Электронный ресурс]. URL: https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/b21_14p/Main.htm (дата обращения: 15.03.2025).

² Доклад о результатах проведенного мониторинга состояния социально-экономического развития сельских территорий в 2023 г. 32 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://mex.gov.ru/upload/iblock/b0b/pw8tnifok6w7wlvptffuib110nlmu10c.pdf> (дата обращения: 18.04.2025).

ографическом аспекте [11–13]. Все эти перечисленные типы эколого-географической ситуации геодемографической обстановки можно использовать при характеристике экологического, демографического, экономического и природно-географического состояния муниципальных районов (округов), сельских поселений, сельскохозяйственных предприятий и организаций в размещении (расселении) сельского населения субъектов ПФО, которые определяются конкретными параметрами применительно к отдельным сельским территориям⁶ [1, с. 127].

В современных условиях экологические компоненты включают уровень потенциала конкретной сельской территории и степень их использования, эколого-экономический ущерб из-за экологического загрязнения, земельные налоги, плата за землю и др. Социально-экологические параметры определяют условия проживания в данных эколого-географических условиях сельской территории, состояние здоровья сельского населения в изменившихся условиях сельской местности и др.⁷ [1, с. 128; 3; 11]. Таким образом, изучение эколого-географической обстановки сельской территории позволяет охарактеризовать экологическую обстановку, выбрать наиболее благоприятное место проживания, размещение предприятий на территории конкретного сельского поселения, муниципального района (округа), субъекта.

На сегодняшний день под влиянием природно-географических, экономических и социально-демографических процессов происходят некоторые разнонаправленные тенденции развития и размещения сельского населения, происходящие из-за его сокращения [14]. В одних субъектах ПФО происходит заселение территории, уплотнение поселенческой сети, особенно в пригородных муниципальных районах (округах) городов-миллионеров (Казань, Нижний Новгород, Самара, Уфа, Пермь) и в столицах республик (Ижевск, Йошкар-Ола, Саранск, Чебоксары), в областных центрах (Саратов, Пенза, Киров, Оренбург, Ульяновск) и в ряде

крупных городов (Набережные Челны, Тольятти и др.). В отдельных регионах ПФО, наоборот, происходит ее измельчение и разрежение, в результате в одних сельских населенных пунктах увеличивается людность, а в других, наоборот, происходит уменьшение сельского населения. Данные процессы усилились особенно в конце 1990-х гг. после закрытия или преобразования бывших колхозов, совхозов и создание вместо них крупных фермерских хозяйств, а также перевод аграрного сектора на индустриальную основу с образованием крупных агрохолдингов во всех субъектах ПФО.

Территориально-производственная организация сельского хозяйства тесно связана с территориально-поселенческой организацией сельского населения. В аграрном секторе из-за закрытия многих сельскохозяйственных предприятий произошли большие преобразования. Изменились роли и значения многих сельских населенных пунктов в системе разделения труда, процессы которых также отражаются на формах территориальной организации сельского населения во всех субъектах ПФО.

Существующая в настоящее время сеть сельских населенных пунктов сформировалась исторически в процессе хозяйственного освоения и заселения обширных территорий. В своей работе С.А. Ковалев выделяет механизмы влияния природной среды на сельское расселение как две формы: влияние природной среды на региональные особенности хозяйства и через это на расселение людей; влияние природных условий на выбор местоположения селений и площадок для них, на планировку, конструктивные приемы и материалы строительства⁸. Однако обе эти формы влияния природных условий на сельское расселение связаны между собой и имеют свою некоторую специфику, зависящую от природно-географических факторов конкретных территорий [9, с. 105].

Для сельских поселений также много значит их экономико-географическое положение, которое выражается как положение относительно хозяйственной территории, земельных угодий, составляющих экономическую основу существования данного населенного пункта и как положение относительно других объектов, населенных пунктов, удаленность и близость от магистральных дорог, пригородного положения и т.д.

⁶ Социально-демографический портрет России: по итогам Всеросс. переписи населения 2010 года / Федеральная служба государственной статистики. М.: ИНЦ «Статистика России», 2012. 183 с. [Электронный ресурс]. URL: https://rosstat.gov.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/documents/portret-russia.pdf (дата обращения: 11.05.2025).

⁷ Приволжский федеральный округ: 2022 год – год преодоления вызовов. Серия: Аналитический бюллетень ПФО / Под общ. ред. докт. экон. наук Ю.Г. Лавриковой, А.В. Овчинниковой. Екатеринбург, 2023. 34 с. [Электронный ресурс]. URL: https://uiec.ru/wp-content/uploads/2023/04/Бюллетень_2022_ПФО.pdf (дата обращения: 12.03.2025).

⁸ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2023. Стат. сб. / Росстат. М., 2023. 1126 с. [Электронный ресурс]. URL: http://ssl.rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Reg_Rus_Pokaz_2023.htm (дата обращения: 18.04.2025).

Проведенный автором анализ показывает, что сельское население по территории ПФО и по его субъектам размещено неравномерно. Так, в 2020 г. в сельской местности ПФО находились: *муниципальных районов* 455, из них наибольшее количество: в Башкортостане – 54, в Нижегородской области – 47, в Татарстане – 43, в Пермском крае – 42, в Кировской области – 39 и наименьшее количество в Марий Эл – 14, в Ульяновской области – 21, в Чувашии – 21, в Мордовии – 22; *сельских поселений* 5420, из них наибольшее количество: в Татарстане – 906, в Башкортостане – 818, в Оренбургской области – 559 и наименьшее количество в Ульяновской области – 112; сельских населенных пунктов (СНП) – 34042, из них наибольшее количество находится в Нижегородской области – 4762, в Башкортостане – 4532, в Кировской области – 4320, в Пермском крае – 3644 и т.д. [4].

Был проведен сравнительный анализ количества сельских поселений и СНП за 2010 и 2020 гг. (по результатам двух ВПН – 2010, 2020 гг.) по республикам ПФО: в Башкортостане, в Марий Эл, в Мордовии, в Татарстане, в Удмуртии и в Чувашии по итогам всероссийской переписи населения: в 2010 г. всего 2790 сельских поселений и 14133 СНП, а в 2020 г. всего 2614 сельских поселений и СНП – 14125, отсюда видно уменьшение количества сельских поселений в республиках за 10 лет на 176 (в Мордовии на 124, в Татарстане на 34 и др.), а количество СНП сократилось всего на 8 и их количество почти не изменилось, однако в 2020 г. увеличилось количество СНП без населения до 682, особенно их количество увеличилось в Удмуртии (191), в Башкортостане (154), в Мордовии (108), в Марий Эл (104), в Татарстане (102), в Чувашии (23) [4; 12]. Эти процессы в основном связаны с оттоком сельского населения в города или в другие более крупные промышленно развитые сельские поселения, а также с уменьшением числа родившихся и с увеличением количества умерших среди людей пожилого возраста в сельской местности. Населенные пункты «без населения» не новый феномен для России, однако причины его возникновения изучаются до сих пор, и это понятие разнообразно для разных регионов страны. К этой категории могут быть отнесены совершенно не похожие друг на друга места, в разной степени сохранившие признаки населенных пунктов: от постоянно обитаемых деревень, где проживают люди, зарегистрированные в других населенных пунктах,

до мест, где не осталось никаких построек и только прослеживаются бывшие домовые места [13; 15]. Поэтому в субъектах ПФО исключать из списков данный тип не торопятся в силу неоднородности территории и возможности использования их для нового заселения по программам реализуемым для многодетных семей, а также для новых коттеджных поселков и т.д.

Заключение

В работе проанализированы некоторые геодемографические аспекты, влияющие на динамику сельского расселения населения Приволжского федерального округа: природно-географические, социально-экономические, экологические и демографические. Проведен анализ статистических материалов по изменению численности сельского населения в целом в ПФО и по его субъектам, с 2013 по 2023 г. наблюдается постоянное сокращение сельского населения и доли сельского населения в общей численности населения округа. Выявленные геодемографические аспекты развития и размещения сельского населения могут быть учтены при прогнозировании региональной демографической политики отдельных территорий.

Список литературы

1. Рубцов В.А., Байбаков Э.И., Рожко М.В., Биктимиров Н.М., Булатова Г.Н., Мустафин М.Р. Влияние социально-экономических факторов на население и систему расселения Республики Татарстан. Казань: Отечество, 2018. 192 с. [Электронный ресурс]. URL: https://repository.kpfu.ru/eng/?p_id=193191&p_lang=2 (дата обращения: 19.08.2025) ISBN 978-5-9222-1280-9.
2. Габдрахманов Н.К., Рубцов В.А., Ахунзянова Г.Р. Геодемографический потенциал Республики Татарстан. Казань: Отечество, 2014. 124 с. [Электронный ресурс]. URL: https://repository.kpfu.ru/eng/?p_id=91927&p_lang=2 (дата обращения: 19.08.2025) ISBN 978-5-9222-0911-3.
3. Былина С.Г. Демографические тенденции развития сельских территорий Приволжского федерального округа (2014–2023 гг.) // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2023. № 4. С. 83–95. URL: <http://региональныеагросистемы.рф/index.php/ras/article/view/425> (дата обращения: 12.08.2025).
4. Shtanchaeva M.R., Zyablova O.V., Denmukhametov R.R. The role of social infrastructure in non-urbanized territories development // The Social Sciences. 2015. Т. 10. № 7. С. 2102–2105. URL: https://repository.kpfu.ru/?p_id=126376 (дата обращения: 01.08.2025).
5. Рубцов В.А., Рожко М.В., Биктимиров Н.М. Межрегиональные различия в показателях рождаемости сельского населения Российской Федерации // Геополитика и экогеодинамика регионов. 2023. Т. 9 (19). Вып. 3. С. 26–32. URL: https://repository.kpfu.ru/?p_id=293001 (дата обращения: 29.08.2025).
6. Кондаков К.С., Васильева Е.В., Панченко В.В., Бочкарева Ю.В., Башинская О.С., Гафуров Р.Р. Развитие сельских территорий Российской Федерации в новых экономических реалиях: проблемы и перспективы // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2022. № 11–1. С. 97–103. URL:

<https://vaael.ru/ru/article/view?id=2536> (дата обращения: 29.08.2025).

7. Карачурина Л.Б., Мкртчян Н.В. Базовая социальная инфраструктура в населенных пунктах России и динамика численности их населения // Социологические исследования. 2025. № 5. С. 109–124. DOI: 10.31857/S0132162525050107.

8. Балабан М.О. Типология регионов и муниципалитетов России по динамике численности населения в 1959–2021 гг. // Региональные исследования. 2024. № 4. С. 24–37. DOI: 10.5922/1994-5280-2024-4-2.

9. Ковалев С.А. Сельское расселение (географическое исследование) / Под. ред. проф. Ю.Г. Саушкина. М.: Изд-во Московского ун-та, 1963. 371 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01006173538> (дата обращения: 10.04.2025).

10. Воронин Б.А., Воронина Я.В., Карпухин М.Ю. [и др.]. Экологические и кадровые проблемы сельских территорий и городских поселений: монография. Екатеринбург: Изд-во Уральского ГАУ, 2022. 236 с. [Электронный ресурс]. URL: https://repository.urgau.ru/images/Monografii/ekol_kadr_probl_2023.pdf (дата обращения: 11.03.2025).

11. Сафиуллин Р.Г. Геодемографический фактор развития регионов России: реальность и перспективы // Фундаментальные исследования. 2019. № 12-1. С. 181–185. URL:

<https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=42644> (дата обращения: 07.03.2025). DOI: 10.17513/fr.42644.

12. Рубцов В.А., Габдрахманов Н.К., Рожко М.В. Индекс демографической ситуации регионов Приволжского федерального округа // Вестник Удмуртского университета. 2014. № 6–1. С. 150–154. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/indeks-demograficheskoy-situatsii-regionov-privolzhskogo-federalnogo-okruga.pdf> (дата обращения: 11.03.2025).

13. Ткаченко А.А. О количестве сельских населенных пунктов в Тверской области // Вестник ТвГУ. Серия «География и Геоэкология». 2017. № 3. С. 6–16. URL: <https://journal.tversu.ru/index.php/geo/article/view/216> (дата обращения: 11.03.2025).

14. Егоров Д.О. Пространственное сжатие и поляризация сельского пространства Республики Татарстан на фоне депопуляции населения // Региональные исследования. 2020. № 4. С. 32–45. URL: https://smolgu.ru/science/%D0%A0%D0%98_2020_%E2%84%964_70_3.pdf (дата обращения: 29.08.2025).

15. Мухаметов А.Р. Некоторые особенности географии сельского расселения и населенных пунктов района Предкамья республики Татарстан // Успехи современного естествознания. 2019. № 10. С. 79–83. URL: <https://natural-sciences.ru/ru/article/view?id=37217> (дата обращения: 24.08.2025).

Конфликт интересов: Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Conflict of interest: The authors declare that there is no conflict of interest.