

УДК 910.3:504.436(470.325)  
DOI 10.17513/use.38349

## ОХРАНЯЕМЫЕ РОДНИКИ ИВНЯНСКОГО И ПРОХОРОВСКОГО РАЙОНОВ БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ И ПЕРСПЕКТИВЫ СОХРАНЕНИЯ ИХ СТАТУСА

Новых Л.Л., Орехова Г.А., Гайденок Е.М., Новых И.Е.

ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет»,  
Белгород, e-mail: [novykh@bsu.edu.ru](mailto:novykh@bsu.edu.ru), [lopina@bsu.edu.ru](mailto:lopina@bsu.edu.ru), [ga-li-na@mail.ru](mailto:ga-li-na@mail.ru), [novykh\\_i@bsu.edu.ru](mailto:novykh_i@bsu.edu.ru)

Цель исследования – описание современного состояния охраняемых родников двух административных районов Белгородской области, определение их соответствия критериям памятников природы регионального значения и рекреационного потенциала этих объектов. Ивнянский и Прохоровский районы области граничат между собой, но различаются по своим геоэкологическим и культурно-историческим особенностям. В ходе мониторинговых исследований проведены повторная паспортизация родников, определение их санитарно-технического состояния, соответствия критериям памятников природы регионального значения и рекреационной привлекательности. В ходе выполнения работы предложены варианты совершенствования паспорта родника для целей описания рекреационных особенностей источников. Установлено, что охраняемые родники Ивнянского района преимущественно малодобитные и неиспользуемые, имеют среднюю или низкую рекреационную привлекательность. В Прохоровском районе преобладают высокодобитные охраняемые родники, они активно используются для различных видов деятельности и характеризуются высокой рекреационной привлекательностью, поэтому являются перспективными для дальнейшей охраны. В исследуемых районах необходимо корректирование существующей сети особо охраняемых природных территорий в разделе «памятники природы – родники». По итогам проведенной работы даны конкретные предложения о направлениях такого совершенствования. Представленная статья продолжает серию публикаций по оценке охраняемых родников Белгородской области.

**Ключевые слова:** Белгородская область, Ивнянский район, Прохоровский район, родник, памятник природы, паспорт родника, рекреационная привлекательность родников

## PROTECTED SPRINGS OF IVNYANSKY AND PROKHOROVSKY DISTRICTS IN BELGOROD REGION AND PROSPECTS FOR MAINTAINING THEIR STATUS

Novykh L.L., Orekhova G.A., Gaydenko E.M., Novykh I.E.

Belgorod National Research University, Belgorod,  
e-mail: [novykh@bsu.edu.ru](mailto:novykh@bsu.edu.ru), [lopina@bsu.edu.ru](mailto:lopina@bsu.edu.ru), [ga-li-na@mail.ru](mailto:ga-li-na@mail.ru), [novykh\\_i@bsu.edu.ru](mailto:novykh_i@bsu.edu.ru)

The purpose of the study is to characterize the current state of protected springs in two administrative districts of the Belgorod region, determine their compliance with the criteria of natural monuments of regional significance and assess the recreational potential of these objects. Ivnyansky and Prokhorovsky districts border each other, but differ in geocological and cultural-historical characteristics. In the course of monitoring studies, a repeated passportization of springs was carried out, their sanitary and technical condition, compliance with the criteria of natural monuments of regional significance and recreational attractiveness were assessed. Options for improving the passport of springs in order to describe the recreational features of the sources are proposed. It was found that the protected springs of the Ivnyansky district are predominantly low-flow and unused, have average and low recreational attractiveness. On the contrary, in the Prokhorovsky district, high-flow protected springs predominate, which are actively used for various activities and are characterized by high recreational attractiveness, which makes them promising for further protection. It is necessary to adjust the existing network of specially protected natural areas in the areas under study in the section “natural monuments – springs”. Based on the results of the work, specific proposals were made on the directions of such improvement. The presented article continues a series of publications on the assessment of protected springs in the Belgorod region.

**Keywords:** Belgorod region, Ivnyansky district, Prokhorovsky district, spring, natural monument, spring passport, recreational attractiveness of springs

### Введение

В течение ряда лет авторы занимаются изучением родников Белгородской области, что позволяет уверенно утверждать о росте числа публикаций, посвященных различным аспектам использования и оценки состояния родников. В то же время многочисленные результаты показывают, что повсеместно происходит антропогенная

деградация родников, уменьшение их количества и снижение качества; это отмечается не только российскими, но и зарубежными исследователями [1–3]. В связи с этим звучат призывы признать родники особой группой экосистем, которая требует пристального внимания к ее сохранению [4].

В настоящее время повсеместно растет рекреационная популярность родников, все

чаще в их окрестностях создают зоны отдыха и социокультурные комплексы. Согласно опубликованным данным [5], родники повышают геотуристический потенциал территории, а для оценки такого потенциала необходимо использовать не только параметры самого родника, но и его вовлеченность в локальную рекреационную программу, то есть значимость объекта для местного населения.

В качестве рекреационных объектов часто выступают родники, которые относятся к памятникам природы. В Белгородской области авторами давно выявлена проблема неравномерного распределения охраняемых родников по территории, которое не может быть объяснено только природными особенностями отдельных районов. Однако эта проблема до сих пор не решена, поэтому приходится обращаться к обоснованию необходимости выявления тех родников, которые соответствуют статусу памятников природы регионального значения, особенно в тех районах, в которых такие памятники природы до сих пор отсутствуют [6].

В одной из работ указывается, что памятник природы регионального уровня значимости должен иметь буферную зону, измеряемую сотнями метров, а родиноведческий (местный) уровень включает минимальное использование ресурсов родника и практически полное отсутствие буферной зоны [7]. Если исходить из таких критериев, родники могут быть памятниками природы как регионального, так и местного уровня.

Однако совершенствование сети особо охраняемых природных территорий (ООПТ) области не привело к разделению охраняемых природных комплексов и объектов в Белгородской области по значению на региональные и муниципальные [8].

Авторы считают, что на территории области могут быть родники, относящиеся как к местным, так и к региональным памятникам природы. Очевидно, что критерии их отнесения к той или иной группе должны отличаться. Важной современной задачей совершенствования сети ООПТ области является выявление соответствия существующих охраняемых родников критериям памятников природы регионального значения и мониторинг их состояния.

**Цель исследования** – анализ современного состояния охраняемых родников Ивнянского и Прохоровского районов Белгородской области и оценка их соответствия критериям памятников природы регионального значения.

### Материалы и методы исследования

Мониторинг состояния родников исследуемых районов авторы проводят с 2005 г. За это время охраняемые родники были обследованы по 5–6 раз, что позволяет устанавливать тенденции изменения их состояния. В 2024 г. было проведено очередное обследование охраняемых родников северной части области, в ходе которого было зафиксировано изменение состава охраняемых родников в соответствии с [8]. В региональную сеть ООПТ в настоящее время входят 4 родника в Ивнянском районе и 5 родников в Прохоровском. Ранее в Прохоровском районе было 6 родников – памятников природы, но источник «Исток притока р. Донецкая Сеймица» в х. Гремучий был выведен из состава ООПТ. В своем исследовании авторы рассматривают этот родник, чтобы определить целесообразность его исключения из разряда памятников природы.

Основные методы исследования, использованные в работе, – теоретический анализ, экспедиционный, описания, измерения, сравнительный анализ.

Паспортизация родника – оформление документа, содержащего информацию о роднике. ГОСТа содержания паспорта родника не существует, поэтому предлагаются разные варианты. Наиболее полной и научной, по мнению авторов, является схема паспорта, опубликованная В.М. Швеца с соавт. [9, с. 157], которую мы используем в своих исследованиях.

Санитарно-техническое состояние родника (СТСР) включает в себя следующие параметры: техническое состояние каптажа (ТСК), санитарное состояние родника (ССР), санитарное состояние области питания (ССОП). Показатель учитывает техническую оборудованность родника, состояние территории, непосредственно прилегающей к роднику, и загрязненность водосбора [9, с. 126–128].

При выделении памятников природы используются три группы факторов: решающие, позволяющие отнести природный объект к разряду памятников природы только по наличию одного из данных факторов без дополнительных исследований; основные, дающие возможность отнесения природного объекта к разряду памятников природы при наличии еще хотя бы одного из факторов настоящей шкалы; дополнительные, действующие только в дополнение к основным и решающим. К решающим факторам относятся значительная

научная ценность; ценное историческое или природное значение; важное экологическое значение; к основным – уникальность, достопримечательность объекта и его культурно-познавательная ценность; к дополнительным – эстетическая привлекательность, живописность объекта, его рекреационно-оздоровительное значение и пропагандистско-воспитательная ценность [9, с. 137].

Методика оценки рекреационной привлекательности родников (их туристско-рекреационного потенциала) разработана О.Г. Гришуткиным и Д.С. Щуряковым. Она включает 24 критерия по оценке, которые разделены на пять блоков: природная привлекательность, культурно-познавательная привлекательность, инфраструктура, благоустройство, санитарно-экологическое состояние [10, с. 138]

Паспортизация родников, определение их санитарно-технического состояния и соответствия критериям памятников природы проводились по [9]; рекреационная привлекательность – по [10].

### Результаты исследования и их обсуждение

Ивнянский и Прохоровский районы находятся на севере западной части области. Они граничат между собой, но различаются по своим природным особенностям, так как относятся к разным физико-географическим районам: Ивнянский район – к Псельско-Ворсклинскому, а большая часть Прохоровского района – к Осколо-Северскодонецкому [11, с. 14]. Характерной особенностью Псельско-Ворсклинского района является почти полное отсутствие выходов мело-мергельных пород на склонах балок и речных долин, а в Осколо-Северскодонецком районе представлена ось наибольших тектонических поднятий свода Воронежской антеклизы. Указанные различия обусловлены неотектоническими особенностями территории: Ивнянский район расположен в зоне современных вертикальных движений с интенсивностью от 2 до 4 мм/год, а Прохоровский – с интенсивностью от 4 до 6 мм/год [11, с. 36].

В табл. 1 даны некоторые важные характеристики обследованных родников.

Таблица 1

#### Особенности изученных родников

№	Название родника, ближайший населенный пункт	Рельеф	Обустройство	Дебит, л/с	Тип использования
Ивнянский район					
1	Родник у х. Полянка	Склон долины ручья	Бетонное кольцо	0,4	Не исп.
2	Родник вблизи с. Новоселовка Вторая	Пойма	Бетонное кольцо	0,3	Не исп.
3	Родник у х. Спицын	Пойма	Не обустроен	Около 5	Не исп.
4	Родник в с. Верхопень	Склон террасы	Сруб и беседка	0,1	Х-п + Р (нерегулярно)
Прохоровский район					
5	«Родник у Барской дачи» (х. Кострома)	Верховья ручья	Беседка, купель, часовня	Более 30	К + Р
6	«Приток р. Сев. Донец» (юго-вост. х. Черновка)	Пойма	Декоративный сруб, купель, ротонда	Более 10	Р + К + Х-п
7	Истоки реки Северский Донец (с. Подольхи)	Пойма	Труба-каптаж, купель, ротонда, зона отдыха	Около 10	Р + К + Х-п
8	«Приток реки Донецкая Сеймица (х. Григорьевка)	Пойма	Бетонное кольцо, навес	0,7	Х-п + Р (нерегулярно)
9	Родник в ур. «Петровская дача» (вблизи с. Вязовое)	Склон террасы	Комплекс сооружений	0,1	Р + К + Х-п
10.	«Исток притока р. Донецкая Сеймица» в х. Гремучий	Подножие террасы	Родники не каптированы	Более 10	Р (нерегулярно)

Примечание. 1) типы использования: Р – рекреационное, К – культовое, Х-п – хозяйственно-питьевое, Не исп. – не используется;

2) Родник № 10 выведен из состава охраняемых объектов района.



Рис. 1. Охраняемые родники Прохоровского района, известные за его пределами:  
 А – Истоки реки Северский Донец (№ 7), Б – Родник у Барской дачи (№ 5),  
 В – Родник в урочище «Петровская дача» (№ 9) (фото авторов)

Сравнительный анализ представленных данных показывает, что охраняемые родники Ивнянского района преимущественно малодобитные и неиспользуемые, в то время как родники Прохоровского района в основном высокодебитные и активно используются для различных видов деятельности. Этому способствуют не только рассмотренные выше природные геоэкологические условия территории района, но и его культурно-исторические особенности. Как отмечают некоторые авторы [12], Прохоровский район – особый среди районов Белгородской области: здесь проходит водораздел бассейнов рек Днепр и Дон, берут свое начало реки Северский Донец, Псёл, Липовый Донец, Саженский Донец, Журавка, протекают реки Донецкая Сеймица, Корень, Ольшанка. На территории района находится Государственный военно-исторический музей-заповедник «Прохоровское поле», включающий культурно-исторический центр «Третье ратное поле России».

Среди охраняемых родников три известны далеко за пределами района (рис. 1).

Для родника в с. Подольхи («Истоки реки Северский Донец») еще в 1997 г. была установлена стела, а позже появилась часовня в честь иконы Пресвятой Богородицы «Всецарица». Другим важным культурно-историческим кластером Прохоровского района является парк регионального значения «Ключи» («Родник у Барской дачи»). Рекреационно-оздоровительная зона располагается в живописном месте с. Кострома на территории бывшей барской усадьбы по-

мещика К.А. Питры. Рекреационные объекты представлены рядом подворий: «Прохоровское ремесло»; «Кузнечное мастерство»; «Хлебосолье»; «Подворье традиционной русской кухни»; «Подворье традиционных русских напитков»; «Рукоделие»; «Мир детства» [12]. Третий известнейший родник расположен в урочище «Петровская дача» вблизи с. Вязовое, он посвящен великомуученику Пантелеймону Целителю.

В табл. 2 представлены результаты проведенной оценки соответствия изученных родников критериям памятников природы.

«Формула соответствия» показывает, сколько решающих, основных и дополнительных факторов установлено для данного родника при оценке его соответствия критериям региональных памятников природы.

Эта методика была использована авторами ранее при изучении родников ряда районов области, но ее использование осложнялось недостаточной однозначностью рекомендуемых критериев. В то же время в Федеральном законе «Об особо охраняемых природных территориях» [13] в качестве критериев отнесения к памятникам природы названы экологическая, научная, культурная и эстетическая ценность. При этом культурная ценность понимается в широком диапазоне, то есть включает традиционно высокое историческое, культурное или религиозное значение родника. Эстетическая ценность вследствие субъективности ее восприятия может усиливать другие критерии, но не выступать в качестве основного.

Таблица 2

Оценка соответствия родников критериям памятников природы

№	Район	Название родника	«Формула соответствия»	Ценность объекта (в соответствии с [13])	Рекреационный потенциал	Вывод о соответствии критериям
1	Ивнянский	Родник у х. Полянка	0p0o0д	?	Низкий	Нет
2		Родник вблизи с. Новоселовка 2	0p0o0д	?	Средний	Нет
3		Родник у х. Спицын	1p0o1д	1	Средний	Да
4		Родник в с. Верхопенье	0p0o1д	?	Средний	Нет
5	Прохоровский	Родник у Барской дачи	2p2o2д	134	Высокий	Да
6		Приток реки Северский Донец (Черновка)	2p1o2д	134	Высокий	Да
7		Истоки Северского Донца, с. Подольхи	2p1o2д	134	Высокий	Да
8		Родник в х. Григорьевка	0p0o0д	?	Средний	Нет
9		Родник в ур. «Петровская дача» (вблизи с. Вязовое)	1p2o1д	3	Высокий	Да
10		Родник у х. Гремучий	2p1o2д	1	Средний	Да

Примечание: ценность объекта в соответствии с Законом об ООПТ: 1 – экологическая, 2 – научная, 3 – культурная, 4 – эстетическая, ? – трудно определить.

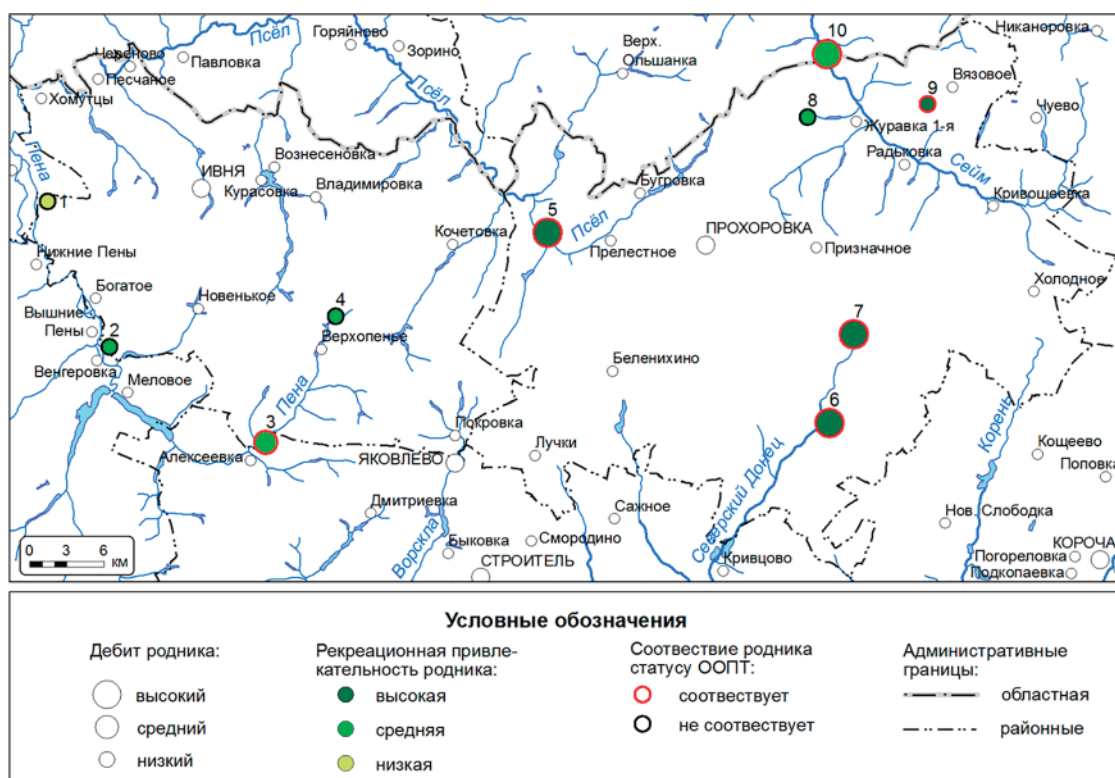


Рис. 2. Размещение родников – памятников природы регионального значения по территории Ивнянского и Прохоровского районов, их дебит, рекреационная привлекательность и соответствие статусу охраняемых  
Источник: картосхема составлена авторами

Такого же мнения придерживаются и авторы исходной методики, так как эстетическая привлекательность объекта отнесена ими к дополнительным факторам. Опыт исследования родников показывает, что эстетическая ценность необязательно требует обустройства родника. Есть природные родники, которые удивляют своей красотой, несмотря на отсутствие обустройства.

Решающие факторы для выделения памятников природы охватывают перечень критериев из ФЗ № 33 [9, с. 137]. При отсутствии решающих факторов итоги оценки по названной методике могут быть подкреплены результатами определения рекреационной привлекательности родников. Наличие высокой или очень высокой оценки рекреационной привлекательности позволяет уверенно судить о соответствии родника критериям памятника природы регионального значения.

На рис. 2 приведена картосхема размещения исследуемых родников и ряд их характеристик.

Анализ представленной информации показывает, что в Ивнянском районе три родника не соответствуют статусу охраняемых, поэтому необходима реорганизация существующей сети ООПТ района с выводом этих родников из состава охраняемых. У них средняя или низкая рекреационная привлекательность, малый дебит. В списке охраняемых на сегодняшний день остается родник у х. Спицын вследствие наличия среднего дебита около 5 л/с. Необходимы дополнительные исследования по поиску объектов, соответствующих указанному

статусу, а также наблюдения за динамикой дебита родника у х. Спицын. Если его дебит будет уменьшаться, встанет вопрос и о его несоответствии статусу ООПТ.

Иная картина в Прохоровском районе, где большинство родников – объектов сети ООПТ соответствует своему статусу. Их ценность определяется либо высоким дебитом, так как родники вытекают из меловых отложений, либо культурно-историческим значением, когда в роднике была явлена икона. Родник в х. Гремучий (№ 10) был выведен из состава ООПТ преждевременно и требует восстановления своего статуса.

К родникам, потерявшим статус памятника природы, можно отнести родник в х. Григорьевка (№ 8) (рис. 3). Его необходимо вывести из состава ООПТ.

По внешнему виду родник не похож на памятник природы регионального значения, но информационная табличка подтверждает, что ошибки в идентификации родника не было.

У четырех родников района, относящихся к памятникам природы регионального значения, зафиксирована высокая рекреационная привлекательность, что свидетельствует о перспективности их дальнейшего нахождения в составе ООПТ. По значениям рекреационной привлекательности эти родники образуют следующий ряд: Истоки Северского Донца (с. Подольхи, 35,2 балла) – Родник у Барской дачи (с. Кострома, 33,4 балла) – Родник в урочище «Петровская дача» (вблизи с. Вязовое, 33,0 балла) – Приток реки Северский Донец (с. Черновка, 32,7 балла).



А



Б

Рис. 3. Охраняемый родник в х. Григорьевка: А – информационная табличка родника; Б – внешний вид родника (фото авторов)

В ходе проведения исследований охраняемых родников была выявлена необходимость совершенствования паспорта родника для включения в него оценок, определяющих статусность и рекреационную значимость родников. В связи с чем предлагается в пункт «Особенности родника» для охраняемых объектов обязательно вносить информацию о соответствии критериям памятников природы, а паспорт в целом для всех родников дополнить двумя показателями: оценка пейзажной выразительности в окрестностях родников и оценка рекреационного потенциала (рекреационной привлекательности).

### Заключение

Практическая значимость исследования заключается в том, что его результаты позволяют наметить пути совершенствования сети ООПТ Ивнянского и Прохоровского районов в разделе «Памятники природы – родники». Для Ивнянского района актуальными являются исследования по поиску репрезентативных объектов, которые могут обоснованно войти в сеть ООПТ, так как совпадают с критериями для охраняемых родников. Необходим мониторинг состояния родника у х. Спицын, прежде всего его дебита, чтобы оценить дальнейшие перспективы данного родника.

Для Прохоровского района следует провести некоторую корректировку сети ООПТ, включающую возврат родника у х. Гремучий в разряд охраняемых и выведение из состава памятников природы родника у х. Григорьевка, как не соответствующего критериям. Несмотря на высокую рекреационную привлекательность четырех охраняемых родников и перспективность их дальнейшей охраны, также необходимы исследования по поиску объектов, которые могут быть введены в состав ООПТ, чтобы ценные родники района, которые на сегодняшний день не имеют статуса памятника природы, но достойны его, могли получить такой статус.

Использование результатов экологической службой области при дальнейшем совершенствовании сети ООПТ указанных районов позволит перейти к научно обоснованной системе памятников природы, включающей действительно ценные и уникаль-

ные объекты. Это даст возможность туристическим организациям планировать познавательные маршруты с посещением указанных объектов, а проектным организациям – использовать результаты исследования в территориальном планировании при разработке мероприятий по развитию рекреационного потенциала изучаемой территории.

### Список литературы

1. Ильина В.Н., Казанцев И.В., Матвеева Т.Б. К инвентаризации и характеристике родников Камышлинского района Самарской области // Международный научно-исследовательский журнал. 2020. Т. 3, № 1 (93). С. 116–119. DOI: 10.23670/IRJ.2020.93.3.018.
2. DellaSala D.A., Goldstein M.I. Imperiled: The Encyclopedia of Conservation // Elsevier Science. 2022. P. 436–458.
3. Currell M.J., Katz B.G. Threats to Springs in a Changing World: Science and Policies for Protection. American Geophysical Union, 2022. 240 p.
4. Cantonati M., Fensham R.J., Stevens L.E., Gerecke R., Glazier D.S., Goldscheider N., Knight R.L., Richardson J.S., Springer A.E., Tockner K. Urgent Plea for Global Protection of Springs // Conservation Biology. 2020. № 35 (1). P. 378–382. DOI: 10.1111/cobi.13576.
5. Ghosh A., Mukhopadhyay S. Evaluation of springs and waterfalls as Geomorphosites and proposition of strategies to develop Geotourism at Ajodhya hill, Puruliya district // Eastern India GeoJournal. 2022. Vol. 87 (1). P. 87–99.
6. Новых Л.Л., Орехова Г.А. К вопросу о соответствии родников Краснояружского, Ракитянского и Новооскольского районов критериям памятников природы регионального значения // Научные Ведомости БелГУ. Сер. Естественные науки. 2010. № 3 (74). Вып. 10. С. 123–131.
7. Федотов В.И., Григорьевская А.А. Формирование сети малых типов особо охраняемых природных территорий административной области // Вестник Самарского гос. ун-та. Серия: География, геоэкология. 2000. № 1. С. 130–134.
8. Об утверждении перечней особо охраняемых природных территорий регионального значения Белгородской области: Постановление Правительства Белгородской области от 15.08.2016 № 299-пп [Электронный ресурс]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/441631076> (дата обращения: 25.10.2024).
9. Географический атлас Белгородской области: природа, общество, хозяйство / Отв. ред. А.Г. Корнилов. Белгород: КОНСТАНТА, 2018. 200 с.
10. Швец В.М., Лисенков А.Б., Попов Е.В. Родники Москвы. М.: Научный мир, 2002. 160 с.
11. Гришуткин О.Г., Щуряков Д.С. Методика оценки туристско-рекреационного потенциала родников региона // Географический вестник. 2023. № 2 (65). С. 136–153.
12. Петин А.Н., Киреева-Гененко И.А., Бугаева Е.А., Польшгалова А.Ю. Геоэкологические аспекты рекреационного природопользования на примере Прохоровского района // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 1–1. URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=18250> (дата обращения: 20.10.2024).
13. Федеральный закон от 14 марта 1995 г. № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» (с изм. и доп.) [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/10107990/> (дата обращения: 25.10.2024).