

УДК 502.62
DOI 10.17513/use.38173

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ГЕОПАРКА «ЯНГАН-ТАУ» И МИНЕРАЛОГИЧЕСКОГО ЗАКАЗНИКА «РЕЖЕВСКОЙ» С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ТУРИСТИЧЕСКОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ

Гордеева И.В.

*ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», Екатеринбург,
e-mail: ivgord@mail.ru*

Статья посвящена сравнению эффективности деятельности геологического парка «Янган-Тау», расположенного на территории Республики Башкортостан, и геолого-минералогического заказника «Режевской», организованного на территории Свердловской области в пределах «Самоцветной полосы Урала» с точки зрения привлекательности для потребителей услуг в области геологического и минералогического туризма. Показано, что данные объекты существенно отличаются не только по направлениям деятельности, количеству экскурсионных маршрутов и количеству геологических аттракторов, но и по количеству туристов, ежегодно посещающих геопарк и заказник с целью получения определенного набора туристических услуг. Установлено, что для геопарка «Янган-Тау» фиксируется многолетний тренд в сторону постоянного возрастания спроса на посещение, что определяется во многом широким спектром туристических услуг, разработанных и оказываемых администрацией парка и экскурсоводами. В то же время геолого-минералогический заказник «Режевской», организованный на территории выведенного из употребления месторождения никелевой руды и предоставляющий возможность ознакомления с историей развития камнерезного промысла на Урале, а также самостоятельной добычи поделочных и полудрагоценных камней, демонстрирует очень низкую посещаемость туристами, в основном в пределах однодневных туров. Главной причиной подобной негативной тенденции является непродуманная концепция организации заказника, в которой не была учтена специфика геологического туризма, не предусмотрено оказание дополнительных услуг для посетителей из других регионов России, а также не учитывалась роль информационно-рекламной составляющей подобных проектов.

Ключевые слова: геопарк, геолого-минералогический заказник, туристическая привлекательность, туристический поток, геологический туризм, объекты геологического туризма

COMPARATIVE ANALYSIS OF THE “YANGAN-TAU” GEOPARK AND THE “REZHEVSKOY” MINERALOGICAL RESERVE FROM THE POINT OF TOURIST ATTRACTIVENESS

Gordeeva I.V.

Ural State University of Economics, Yekaterinburg, e-mail: ivgord@mail.ru

The article is devoted to comparing the effectiveness of the “Yangan-Tau” geological park, located on the territory of the Republic of Bashkortostan, and the “Rezhevskoy” geological and mineralogical reserve, organized on the territory of the Sverdlovsk region within the “Gem Strip of the Urals” in terms of attractiveness for consumers of services in the field of geological and mineralogical tourism. It is shown that these objects differ significantly not only in the areas of activity, the number of excursion routes and the number of geological attractors, but also in the number of tourists who annually visit the geopark and reserve in order to receive a certain set of tourist services. It has been established that for the “Yangan-Tau” geopark, a long-term trend has been recorded towards a constant increase in demand for visits, which is determined, in many respects, by a wide range of tourism services developed and provided by the park administration and tour guides. At the same time, the geological and mineralogical reserve “Rezhevskoy”, organized on the territory of a disused nickel ore deposit and providing an opportunity to get acquainted with the history of the development of the stone-cutting industry in the Urals, as well as independent mining of ornamental and semi-precious stones, demonstrates very low tourist attendance mainly in within one-day tours. The main reason for this negative trend is the ill-conceived concept of organizing the reserve, which did not take into account the specifics of geological tourism, did not provide for the provision of additional services for visitors from other regions of Russia, and also did not take into account the role of the information and advertising component of such projects.

Keywords: geopark, geological and mineralogical reserve, tourist attraction, tourist flow, geological tourism, objects of geological tourism

Концепция геологических парков (геопарков) начинает формироваться в 1990-е гг. и коррелирует с активным развитием геологического туризма в различных регионах мира, что обусловлено возрастанием общественного интереса как к разнообразным природным достопримечательно-

стям – горам, геологическим разрезам, содержащим комплексы отложений фоссилий различных периодов эволюции земной биосферы, пещерам, необычным ландшафтам, так и результатам антропогенной деятельности – выведенным из употребления месторождениям полезных ископаемых [1, 2].

В 2004 г. по инициативе ЮНЕСКО возникает Всемирная сеть национальных геопарков (Global Network of National Geoparks), включающая по данным на 2023 г. 195 объектов в различных регионах мира. Российская Федерация в данном перечне представлена только одним геопарком – «Янган-Тау», расположенным на территории Республики Башкортостан и в настоящее время успешно сочетающим функции экскурсионного аттрактора для значительного количества туристов из регионов Большого Урала и рекреационной территории благодаря расположенному рядом одноименному санаторию. В то же время до сих пор единого подхода к определению такого направления туристической деятельности, как геологический туризм, не существует. В частности, понятие трактуется как «предоставление услуг, позволяющих туристам не только оценивать эстетическую красоту природных объектов, но и приобретать знания по геологии и геоморфологии, осознавая важность геологического наследия» [3]. R. Dowling, в свою очередь, определяет геологический туризм как «получение опыта взаимодействия с геологической средой в целях удовлетворения личностных потребностей, приобщение к эколого-устойчивым практикам и накопление впечатлений» [4]. В то же время Д.А. Рубан утверждает, что геологический туризм представляет собой деятельность, направленную на использование уникальных ресурсов геологической среды для получения новых знаний, опыта и впечатлений туристами и оказания им соответствующих услуг, то есть наряду с когнитивным и гедонистическим аспектами уделяется внимание экономическому [5]. Очевидно, что геологический туризм можно рассматривать как одну из разновидностей экологического туризма, подразумевающую не только получение эстетического удовольствия от ознакомления с уникальными образцами природных объектов, но и приобретение новых знаний о геологическом прошлом нашей планеты [6]. Особой категорией является минералогический туризм, главная цель которого не только осмотр месторождений полезных ископаемых, включая поделочные камни, но и возможность сбора коллекций соответствующих экспонатов [7]. По утверждению Т.В. Афанасьевой и С.А. Ивановой, «геолого-минералогический туризм сочетает посещение месторождений полезных ископаемых и горнодобывающих предприятий и сбор минералов», позволяя

осуществлять изучение истории горнорудного производства и камнерезного дела в конкретном регионе [8].

Территория Среднего Урала представляет собой летопись активного развития горнодобывающей промышленности на протяжении более трехсот лет: от выведенных из индустриального оборота месторождений до успешно функционирующих горнообогатительных и металлургических предприятий, специализирующихся на добыче медной, железной и алюминиевой руды, а также золота, платины и пр. Кроме того, история региона тесно связана с зарождением в нашей стране камнерезного промысла и технологий обработки ювелирных камней, в связи с открытием первых в России месторождений аметиста, турмалина, родонита, аквамарина, малахита, а также ювелирных драгоценных камней первого порядка – изумруда и александрита, обеспечивших славу Уралу в мировом масштабе. В настоящее время большая часть данных месторождений законсервирована, однако они по-прежнему привлекают внимание как официально организованных групп, так и отдельных туристов [9]. Для упорядочения туристического потока и сохранения геолого-минералогического наследия в 2013 г. администрацией Свердловской области была высказана идея о создании в регионе геопарка «Самоцветная полоса Урала» на базе функционирующего с 1995 г. Режевского геолого-минералогического заказника с целью создания благоприятных условий для развития геотуризма, способного стать «локомотивом» для экономического развития территории [10]. Предполагалось, что в течение 5–7 лет будет реализован проект, способный обеспечить посещаемость территории в течение года до 150–200 тыс. туристов, имеющих возможность посетить уникальные природные и природно-техногенные объекты, а также принять участие в поиске минералов. Однако вплоть до настоящего времени (2023 г.) ситуация с организацией геопарка сохраняет неопределенность, а Режевской заказник является единственным геолого-минералогическим официально функционирующим аттрактором на территории региона.

Цель исследования заключается в сравнении потенциальных возможностей для развития геологического туризма геопарка «Янган-Тау», признанного ЮНЕСКО, и Режевского заказника, а также анализе некоторых причин неудачи с организацией геопарка «Самоцветная полоса Урала».

Материалы и методы исследования

Данная статья посвящена анализу ряда показателей, характеризующих действующий геологический парк «Янган-Тау» (Республика Башкортостан) и геолого-минералогический заказник «Режевской» (Свердловская область) по состоянию на июль 2023 г. с использованием данных ряда официальных туроператоров, обеспечивающих организацию туристических поездок в указанные выше территории, а также показатели посещаемости аттракторов, фиксируемые администрацией регионов. Кроме того, использовались личные наблюдения автора и контент-анализ бесед с посетителями территорий и лицами, сопровождающими официально и стихийно организованные группы.

Результаты исследования и их обсуждение

На рис. 1 и 2 представлены сравнительные данные по посещаемости обоих объектов, оказывающих услуги геологического туризма. Показатели свидетельствуют о су-

щественных различиях в посещаемости в пользу геопарка «Янган-Тау», причем данный тренд сохраняется на протяжении последних шести лет.

Как следует из данных, представленных в таблице, оба объекта существенно отличаются друг от друга по целому ряду показателей, включая преобладающее направление деятельности и происхождение геологических аттракторов. В то же время следует отметить, что как геопарк, так и геолого-минералогический заказник обладают достаточно высоким туристическим потенциалом, хотя геологический туризм никогда не будет пользоваться столь же высокой популярностью среди основной массы потребителей туристических услуг, как, например, пляжный или экскурсионный, в силу своей специфики: требуется определенный уровень физической подготовки, некоторые знания в области геологии, обеспечиваемые в том числе квалифицированными экскурсоводами, и в целом специфический интерес к посещаемым объектам.



Рис. 1. Данные по посещаемости геолого-минералогического заказника «Режевской» (тыс. чел. в год)

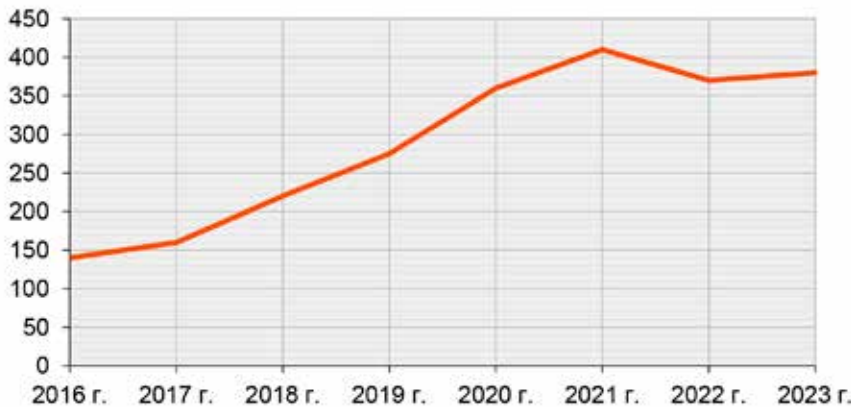


Рис. 2. Данные по посещаемости геопарка «Янган-Тау» (тыс. чел. в год)

Сравнение геопарка «Янган-Тау» и геолого-минералогического заказника «Режевской»

Показатели	Геопарк «Янган-Тау»	Природно-минералогический заказник «Режевской»
Площадь	1774 км ²	395 км ²
Задачи	<ul style="list-style-type: none"> - организация и проведение экскурсий; - деятельность в области просвещения, науки, культуры и этнографии, физической культуры и охраны здоровья граждан, пропаганды охраны природы; - осуществление научно-исследовательской деятельности; - оказание информационно-консультационных услуг в области развития геопарков, а также естественных наук, этнотрадиций, охраны природы; - содействие продвижению геопарков на внешнем и внутреннем рынке 	<ul style="list-style-type: none"> - возрождение традиционной культуры камня, содействие развитию традиционного камнерезного и ювелирного дела; - развитие экологического и познавательного туризма, обеспечение отдыха населения; - сохранение естественных историко-природных ландшафтов, памятников природы в научных и рекреационных целях; - реабилитация ресурсо-воспроизводящих экосистем; - охрана уникальных минералогических и геологических объектов от истощения при нерациональном пользовании; - содействие восстановлению истории освоения края
Цели создания	<ul style="list-style-type: none"> - развитие геотуризма, экологического и спортивного туризма; - развитие краеведения и активного отдыха; - оказание услуг в области культуры, науки и туризма; - просвещение населения в области наук о Земле; - содействие охране природы и сохранению этнической самобытности и народных традиций 	<ul style="list-style-type: none"> - сохранение и воспроизводство уникального природного комплекса – минералогической провинции «Самоцветная полоса Урала», организация геологического и экологического туризма и просвещения
Направления деятельности	Спортивный, экологический и медицинский туризм	Минералогический туризм
Количество геологических аттракторов	Более 30, из которых 3 имеют международную, 10 – национальную и 21 объект – образовательную значимость.	Три пегматитовых поля, в пределах которых расположено 66 минеральных копей
Происхождение геологических аттракторов	Природное	Техногенное
Доступность	Круглогодичная	Преимущественно май – сентябрь
Количество экскурсионных маршрутов	12	6

В идеальном варианте для обеспечения большей привлекательности геологическому парку необходимо предоставлять как можно больший спектр туристических услуг, способных удовлетворить разнообразные запросы посетителей, включая определенный уровень сервиса (наличие на территории гостиничного комплекса или кемпинга, а также автомобильной парковки, организация питания, доступность объектов для маломобильных граждан и пр.) [11, 12]. Геологический парк «Янган-Тау» в значительной мере соответствует большинству из перечисленных критериев, в силу чего администрацией фиксируется ежегодно возрастающий спрос на посещение объек-

та, хотя отмечается, что для значительной части туристов непосредственное посещение геологических объектов не является приоритетной целью, гораздо больший интерес вызывает наличие на территории конноспортивной базы, а также минерального источника. В то же время всем желающим предоставляются услуги экскурсоводов, сопровождающих посещение уникального геологического разреза Мечетлино и расположенного непосредственно на территории парка музея, посвященного местным природным достопримечательностям. В целом, как демонстрируют статистические данные, перспективы дальнейшего развития геопарка благоприятны [13]. Что касается

казника «Режевской», то в данном случае ситуация выглядит совершенно иначе, что подтверждается в том числе посещаемостью объекта: в 2023 г. этот показатель не превысил 6 тыс. чел., что объясняется не только длительным запретом на прибытие организованных туристических групп в связи со сложной пожароопасной обстановкой на протяжении значительной части летнего сезона, но и совокупностью целого ряда факторов, таких как слабая информированность потенциальных заказчиков туристических услуг о возможностях, предоставляемых заказником (из 56 опрошенных лиц – резидентов Свердловской области, интересующихся геологическим туризмом, только три человека знали о существовании заказника и наличии туристических маршрутов на его территории), отсутствие развитой инфраструктуры, включая транспортную, а также незначительное количество региональных туроператоров, предоставляющих услуги по формированию организованных туристических групп на данный объект. Возможности, предоставляемые для посетителей заказника, такие как организация мастер-классов по добыче и промывке минералов, остаются мало востребованными, основную часть визитеров составляют стихийно организованные туристы, чье внимание привлекает исключительно перспектива отдыха в относительно экологически благополучном месте на берегу заполненного водой объекта, имеющего техногенное происхождение – выведенного из употребления карьера по добыче никелевой руды. В отличие от геопарка «Янган-Тау», заказник «Режевской» не обеспечивает посетителей никакими дополнительными услугами, такими как организация питания или предоставление благоустроенных мест отдыха (исключение составляет только продажа сувениров), что существенно снижает его привлекательность для посетителей из других регионов России, заинтересованных в услугах геологического туризма.

Большинство объектов, имеющих отношение к развитию горнопромышленного и камнерезного дела на территории Среднего Урала (минералогический музей в с. Мурзинка, дом-музей Д. Зверева – прототипа Данилы-мастера из сказов П.П. Бажова и др.), находятся за пределами заказника «Режевской» и включены в отдельные туристические маршруты. Таким образом, несмотря на разработанный план, потенциал «Самоцветной полосы Урала» оказался не реализованным в полной мере. В целом

следует признать, что в ближайшей перспективе ожидать существенных изменений в возрастании туристического потока в вышеупомянутый заказник и увеличения его доходности не приходится, поскольку сама концепция объекта оказалась недостаточно продуманной: не была учтена специфичность геотуризма и ограниченность спроса на него при отсутствии сопутствующих туристических услуг, не уделялось должного внимания рекламе месторождений и их возможностей; слабая вовлеченность в процесс операторов внутреннего туризма закономерно сопровождается снижением качества организованных экскурсий, наконец, заказник просто не в состоянии обеспечить необходимый минимум сервиса для заинтересованных туристов из других регионов России. Ситуация усугубляется значительными расстояниями между основными достопримечательностями «Самоцветной полосы Урала», что делает проблематичным их посещение в течение однодневных туристических маршрутов. Одним из выходов могла бы стать реорганизация туристических маршрутов в сторону увеличения их продолжительности во времени с параллельным подключением к участию в мероприятиях сотрудников местных музеев и лиц с геологическим образованием в качестве грамотно подготовленных экскурсоводов, а также максимальное параллельное использование возможностей экологического туризма на данной территории (включая сплавы по рекам, восхождения в горы и пр.) для расширения ассортимента оказываемых посетителям услуг.

Заключение

Проведенное исследование показывает, что геопарк «Янган-Тау» и геолого-минералогический заказник «Режевской», несмотря на наличие ряда общих целей организации, существенно различаются не только по количеству экскурсионных маршрутов, основным направлениям деятельности и другим показателям, но и по общему туристическому потоку, свидетельствующему о привлекательности данных объектов с точки зрения потребителей туристических услуг. Приходится констатировать, что если ситуация с дальнейшим развитием геопарка «Янган-Тау» выглядит в настоящее время оптимистично, то второй объект исследования остается в стороне от основных маршрутов экологического (и геологического) туризма, что в значительной степени объясняется непродуманной концепци-

ей организации геологического заказника, в которой не было предусмотрено оказание дополнительных услуг для внешних туристов, развитие инфраструктуры, а также информационно-рекламная составляющая, существенно влияющие на масштабы спроса на конкретные маршруты на туристическом рынке.

Список литературы

1. Фархутдинов И.М., Фархутдинов А.М., Исмагилов Р.А. Геологическое строение геопарка Янган-Тау // Вестник Башкирского университета. 2018. Т. 23, № 4. С. 1128–1138.
2. Гутак Я.М., Рубан Д.А. Историко-горно-геологическое наследие: особенности и классификация // Отечественная геология. 2016. № 1. С. 72–76.
3. Хайрегдинова Н.Э. Геотуризм в Башкортостане: анализ материалов СМИ и некоторые выводы // Экономика Центральной Азии. 2018. Т. 2, № 1. С. 43–54.
4. Зайцева А.И. Роль геологических парков в развитии геологического туризма // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. География. Геология. 2020. Т. 6 (72), № 3. С. 62–69.
5. Михайленко А.В., Рубан Д.А. Новый подход к оценке потенциала развития геологического туризма (на примере Горной Адыгеи) // Сервис в России и за рубежом. 2022. Т. 16, № 4. С. 155–168.
6. Корф Е.Д. Геопарк как платформа эффективного взаимодействия общества и природы // Наука и туризм: стратегии взаимодействия. 2015. Вып. 4 (2). С. 5–9.
7. Газеев В.М., Гурбанов А.Г., Попов С.В., Гурбанова О.А. Перспективы развития минералогического туризма на Северном Кавказе (на примере месторождений коллекционных минералов и поделочных камней) // Вестник Владикавказского научного центра. 2016. Т. 16, № 1. С. 51–60.
8. Афанасьева Т.В., Иванова С.А. Месторождения полезных ископаемых южной Якутии как объекты геолого-минералогического туризма // Вестник СВФУ. 2018. № 4 (12). С. 60–71.
9. Поздеева О.Г. Некоторые аспекты развития туризма в промышленном регионе (на примере Свердловской области) // Вестник экономики, права и социологии. 2022. № 3. С. 156–159.
10. Леонидова Е.Г. Приоритеты и угрозы развития регионального туризма // Регионоведение. 2022. Т. 30, № 3. С. 624–646.
11. Тарханова Н.П., Романов В.А. Экологический туризм на Урале: стратегия развития // Вестник ЗабГУ. 2021. Т. 27, № 10. С. 114–122.
12. Королева И.С. Эволюция научных подходов к определению содержания понятия геотуризм: от геоконсервации до устойчивого туризма // Научный результат. Технологии бизнеса и сервиса. 2023. Т. 9, № 1. С. 16–26.
13. Копылов И.С., Даль Л.И., Трофимов Р.Н. Геологические предпосылки создания геопарка на Среднем Урале // Геология и полезные ископаемые Западного Урала. 2019. № 2 (39). С. 50–56.