

УДК 910.3:504.436(470.325)
DOI 10.17513/use.38149

РЕКРЕАЦИОННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ РОДНИКОВ КРАСНЕНСКОГО РАЙОНА БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Новых Л.Л., Гайденко Е.М., Орехова Г.А.

*ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет»,
Белгород, e-mail: novykh@bsu.edu.ru, lopina@bsu.edu.ru, ga-li-na@mail.ru*

На территории Белгородской области находятся родники разных типов использования: хозяйственно-питьевого, рекреационного, культового. Общей тенденцией является нарастание рекреационного использования, в связи с чем стоит проблема оценки источников с точки зрения удовлетворения потребностей людей в рекреации. Важной составляющей рекреационной оценки является ландшафтная ценность пейзажа, поэтому в статье обсуждены проблемы оценки пейзажной выразительности в окрестностях родников. Целью данной работы являлось определение пейзажной выразительности в окрестностях наиболее известных родников на северо-востоке области на территории Красненского района, их рекреационной значимости и рекреационного потенциала. Изучаемые родники приурочены к балкам или речным долинам, большинство из них обустроено. В ходе полевого обследования осуществлена паспортизация родников, проведены оценки санитарно-технического состояния, пейзажной выразительности, рекреационной значимости, рекреационного потенциала. Для большинства изученных родников района характерно активное комплексное использование. Санитарно-техническое состояние родников от неудовлетворительного до хорошего, рекреационная значимость – от низкой до очень высокой, пейзажная выразительность – от пониженной до повышенной. Качественная оценка рекреационного потенциала родников показала его изменение от низкого до высокого, что позволяет оценивать перспективность использования изученных источников.

Ключевые слова: Белгородская область, родник, санитарно-техническое состояние родников, пейзажная выразительность, оценка рекреационной значимости родников, рекреационный потенциал родников

RECREATIONAL POTENTIAL OF SPRINGS OF KRASNENSKY DISTRICT OF BELGOROD REGION

Novykh L.L., Gaydenko E.M., Orekhova G.A.

*Belgorod National Research University, Belgorod,
e-mail: novykh@bsu.edu.ru, lopina@bsu.edu.ru, ga-li-na@mail.ru*

On the territory of the Belgorod region, different types of use of springs are expressed: economic and drinking, recreational, religious. The general trend is an increase in recreational use, in connection with which there is a problem of assessing sources from the point of view of meeting the needs of people in recreation. An important component of recreational assessment is the landscape value of the landscape, therefore, the article discusses the problems of assessing landscape expressiveness in the vicinity of springs. The purpose of this work was to determine the landscape expressiveness in the vicinity of the most famous springs in the north-east of the region on the territory of the Krasnensky district, their recreational significance and recreational potential. The studied springs are confined to gullies or river valleys, most of them are equipped. During the field survey, certification of springs was carried out, assessments of sanitary and technical condition, landscape expressiveness, recreational significance, recreational potential were carried out. The majority of the studied springs of the district are characterized by active complex use. The sanitary and technical condition varied from unsatisfactory to good, recreational significance – from low to very high, landscape expressiveness – from reduced to increased. A qualitative assessment of the recreational potential of springs showed its change from low to high, which makes it possible to assess the prospects of using the studied sources.

Keywords: Belgorod region, spring, sanitary and technical condition of springs, assessment of the recreational significance of springs, landscape expressiveness, recreational potential of springs

На территории Белгородской области есть родники разных типов использования: хозяйственно-питьевого, рекреационного, культового. В настоящее время повсеместно растет рекреационная популярность родников, все чаще в их окрестностях создают зоны отдыха и социокультурные комплексы. В рамках исследования по оценке эстетико-потребительских параметров среды и изучения рекреационного природопользования ранее авторами были рассмотрены различные аспекты использования природных источников в рекреационных целях.

Предлагаемая статья посвящена исследованию рекреационного потенциала родников на северо-востоке области на территории Красненского района. Важной составляющей рекреационной оценки является ландшафтная ценность пейзажа, поэтому в статье обсуждены проблемы оценки пейзажной выразительности в окрестностях родников.

Цель исследования – определение пейзажной выразительности в окрестностях наиболее известных родников Красненского района, их рекреационной значимости и рекреационного потенциала.

Материалы и методы исследования

Красненский район находится на северо-востоке Белгородской области, входит в состав Потуданско-Тихососненского физико-географического района. Характерной чертой рельефа района, как и области в целом, является густая долинно-балочная сеть, поэтому на днищах балок и у основания склонов речных долин часто выходят родники [1].

Мониторинг состояния родников района проводится авторами с 2006 г. В 2010–2011 гг. было описано 24 родника. В региональную сеть ООПТ в настоящее время входит один родник на северной окраине с. Вербное – Рубленый. Этот родник является памятником природы регионального значения с 1991 г. При совершенствовании сети ООПТ области, проведенном в 2017 г. [2], в Красненском районе ситуация не изменилась: родник Рубленый по-прежнему является единственным охраняемым родником, хотя ранее авторами была показана перспективность включения некоторых родников района в ряд памятников природы регионального значения [3].

Объектами данного исследования являются 6 наиболее известных родников района. В 2023 г. в ходе полевого обследования проведено обновление паспортов родников, осуществлены разнообразные оценки их состояния.

Паспортизация родников и определение их санитарно-технического состояния (СТСР), включающего техническое состояние каптажа (ТСК), санитарное состояние родника (ССР), санитарное состояние области питания (ССОП), проводилось по методике ученых Московского геологоразведочного университета [4]; рекреационная оценка – по авторской методике, пейзажная выразительность – по шкале, предложенной Б.И. Кочуровым и Н.В. Бучацкой [5], рекреационный потенциал – по методике Е.Г. Катковой с соавт. [6].

Некоторые авторы отмечают, что большая часть Центральной России, лежащей на Среднерусской возвышенности, имеет почти идеальный с точки зрения психологического восприятия пейзаж [7], так как он, находясь на границе возвышенного и равнинного ландшафтов, отражает гармоничное сочетание пространственной вертикали и горизонтали. Пейзажный облик ландшафта вызывает целую гамму ассоциаций, чувств и эмоций, что особенно ценно, так как эмоции и впечатления формируют информационную базу человечества, а в ряде случаев восполняют ее дефицит.

Использованная шкала оценки пейзажной выразительности включает 7 параметров: общее впечатление от пейзажа, выразительность рельефа, обилие водных поверхностей, пространственное разнообразие растительности, природоохранные и уникальные объекты, антропогенное воздействие, использование территории в рекреационных целях. Шкала неравномерная: например, общее впечатление от пейзажа может быть оценено до 7 баллов, а антропогенное воздействие – до 4 баллов. В шкалу внесены следующие коррективы, связанные с ее применением для точечных объектов: пункт «Наличие рекреационных территорий» расширен: если в данной шкале 1 балл был предусмотрен только за наличие стационарных рекреационных учреждений (санатории, базы отдыха, детские оздоровительные учреждения), то авторами добавлен параметр наличие рекреационных зон в окрестностях родника.

Общая сумма баллов для оценки пейзажной выразительности составляет 30 баллов. Для удобства интерпретации результатов, авторы разделили весь интервал оценок на 5 частей: низкая – 1–6 баллов, пониженная – 7–12 баллов, средняя – 13–18 баллов, повышенная – 19–24 балла, высокая – 25–30 баллов.

Шкала для рекреационной оценки родников была разработана в 2015–2016 гг. Оценка проводится по следующим показателям: архитектура и композиция; эстетика: наличие купальни; качество воды; ландшафтная ценность пейзажа; дебит; доступ к роднику; оборудование мест отдыха; обеспечение санитарно-гигиенических требований при пользовании родником; наличие на территории бытового мусора. Шкала равномерная, так как каждый из 10 пунктов оценивается в 1 балл. По суммарному показателю проводится итоговая рекреационная оценка: очень низкая или неудовлетворительная – 0–2 балла; низкая – 2,5–4 балла; средняя – 4,5–6 баллов; высокая – 6,5–8 баллов; очень высокая – 8,5–10 баллов.

Оценка рекреационного потенциала проводилась Е.Г. Катковой с соавт. на основе эстетических свойств ландшафта, дебита источника, наличия каптажного устройства, создающего дополнительный эстетический эффект, и частоты посещаемости родника. Ими были выделены следующие родниковые районы:

1) с высоким уровнем рекреационного потенциала: родники с максимальными дебитами, значительной долей каптажных

устройств, родниковые урочища, характеризующиеся ландшафтным разнообразием;

2) со средним уровнем рекреационного потенциала: родники с незначительными показателями дебита, меньшей долей каптажных устройств. Однако, несмотря на низкие показатели рекреационной привлекательности источников, роль их в развитии рекреации велика;

3) с низким уровнем рекреационного потенциала: естественные водопоявления этих районов характеризуются наименьшими показателями дебита, отсутствием каптажных устройств, располагаются эти источники в труднодоступных и неосвоенных районах, все это обуславливает низкое рекреационно-практическое значение. Однако низкие показатели сглаживаются ландшафтными особенностями местности.

Данная шкала была апробирована ее авторами для территории Горного Алтая. Авто-

ры попытались с ее помощью оценить рекреационный потенциал отдельных родников.

Результаты исследования и их обсуждение

В таблице представлены некоторые важные характеристики обследованных родников.

Изучаемые родники приурочены к балкам или речным долинам, большинство из них обустроено. В группе представлены как малодобитные родники (менее 1 л/с), так и среднедобитные (1–10 л/с) и высокодобитный (более 10 л/с). Родники характеризуются комплексным использованием, за исключением родника вблизи с. Свистовка, который в настоящее время очень труднодоступен. Следует заметить, что еще пять лет назад родник использовался в рекреационных целях, хотя и нерегулярно. На рис. 1 представлены два родника-антипода: наиболее благоустроенный и необустроенный.

Особенности изученных родников

№	Название родника, ближайший населенный пункт	Рельеф	Обустройство	Дебит, л/с	Тип использования
1	Кирпичный, с. Новоуколово	Склон балки	Деревянный сруб, купель	Более 3	Р + К
2	Зареченский, с. Староуколово	Склон балки	Деревянный сруб	0,08	Х-п + Р
3	Вблизи с. Свистовка	Пойма, притеррасное понижение	Не обустроен	Более 1	Не исп.
4	Йодный, х. Япрынцев	Верховья балки	Родниковый колодец, навес	0,3	Х-п + Р
5	Ромахины корытга, с. Расховец	Днище балки	Беседка, купель	1,1	Х-п + К + Р
6	Рубленый, с. Вербное	Пойма, притеррасное понижение	Часовня, купель	10	Р + К + Х-п

Примечание. Типы использования: Р – рекреационное, К – культовое, Х-п – хозяйственно-питьевое, Не исп. – не используется.



А



Б

Рис. 1. Внешний вид родников:
А) Рубленый (№ 6); Б) в окрестностях с. Свистовка (№ 3)

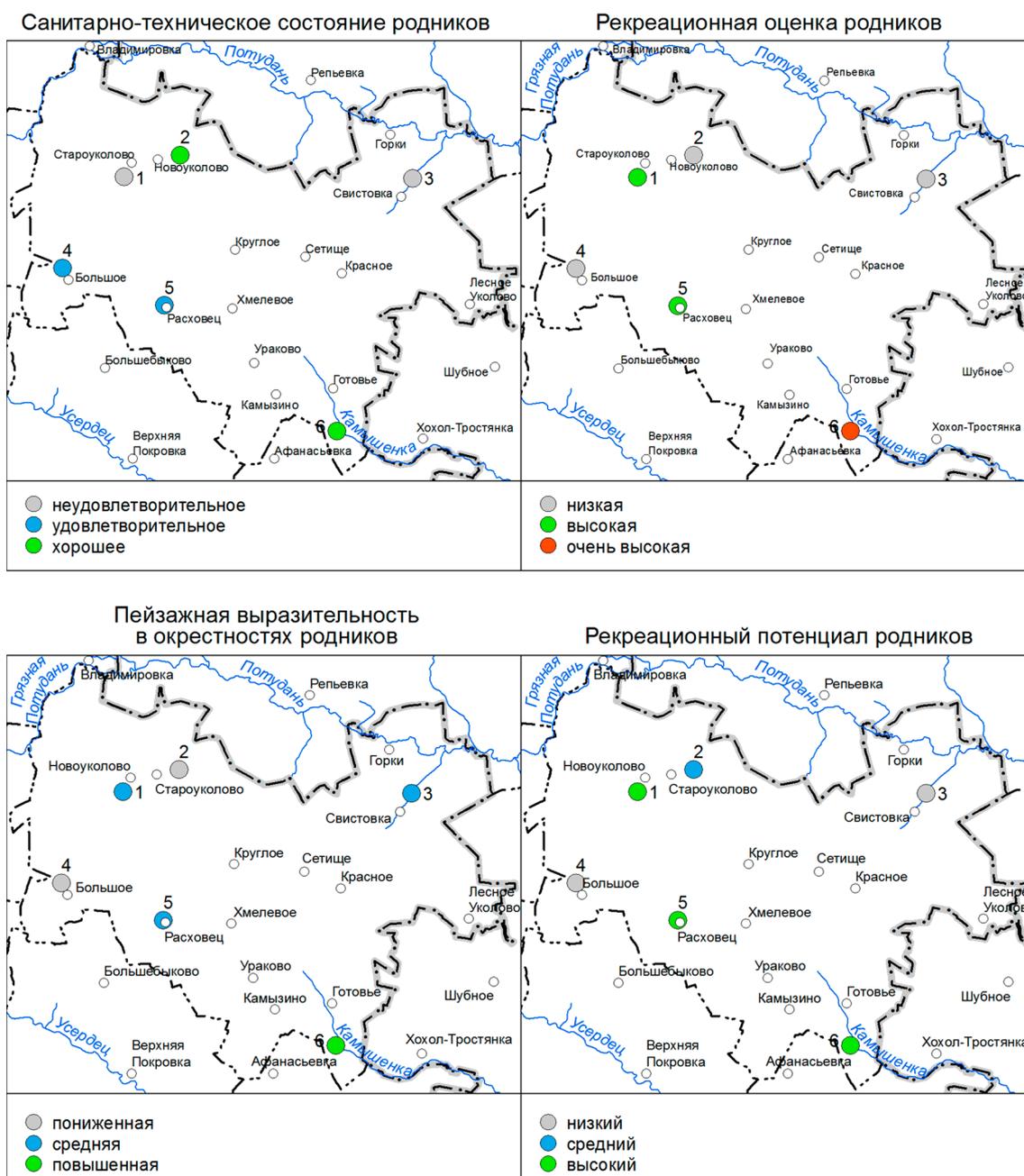


Рис. 2. Итоги оценок родников:

1 – Кирпичный (с. Новоуколово), 2 – Зареченский (с. Староуколово), 3 – вблизи с. Свистовка, 4 – Иодный, х. Япрынцев, 5 – Ромахины корыта (с. Расховец), 6 – Рубленый (с. Вербное)

Около памятника природы – родника Рубленый представлены информационные стенды с паспортом родника и результатами определения химического состава воды. В ходе экспедиций некоторые из авторов объехали всю Белгородскую область, поэтому обоснованно могут утверждать, что у этого родника – лучшее оформление как у памятника природы регионального значения, так как оно включает в себя

не только комплекс сооружений, но и научную информацию о роднике.

Итоги проведенных оценок родников показаны на серии картосхем (рис. 2).

Неудовлетворительное санитарно-техническое состояние родников № 1 и 3 (рис. 2, А) обусловлено отсутствием каптажа, поэтому изменить данный параметр достаточно сложно. В то же время удовлетворительное СТСР для родников № 4 и 5 можно легко

улучшить: для родника в х. Япрынецев достаточно поставить лавочку, чтобы появилось место отдыха, а для родника «Ромахины корыта» – провести уборку территории, чтобы улучшить санитарное состояние родника.

Рекреационная оценка изученных родников изменялась от 3,0 до 9,5 балла из 10 возможных, т.е. от низкой до очень высокой (рис. 2, Б). Самый низкий балл показал родник у с. Свистовка, упоминаемый ранее, самый высокий – родник Рубленый у с. Вербное. Последний из названных родников «потерял» 0,5 балла оценки из-за отсутствия крышки у декоративного колодца, где производится отбор воды, что снижает уровень обеспечения санитарно-гигиенических требований при использовании родником.

На рис. 2, В, представлен уровень пейзажной выразительности в окрестностях родников: оценка изменялась от 11 баллов для родника в х. Япрынецев до 19 баллов для родника Рубленый, т.е. два родника имеют пониженную оценку, три – среднюю и один – повышенную. Данный параметр изменить очень сложно, но преобладание средних и повышенных оценок говорит о перспективности ряда родников для рекреации.

Картосхема (рис. 2, Г) показывает рекреационный потенциал родников: у двух объектов он оценен как низкий, у одного – средний и у трех – высокий. Обращает на себя внимание близость оценок на рис. 2, Б и Г: те родники, что имеют высокую оценку рекреационного потенциала, также показали высокую или очень высокую оценку рекреационной значимости родников, хотя перечень критериев для оценки значительно различается.

Параметр качества родниковых вод вошел в систему оценки. Авторы подробно его не обсуждают, так как ни по одному из определяемых показателей ПДК не была превышена.

Заключение

Результаты проведенных исследований позволяют получить наглядную картину перспективности рекреационного использования изученных родников. Так, родник Зареченский, несмотря на хорошее санитарно-техническое состояние, по-видимому, будет по-прежнему выполнять свои хозяйственно-питьевые функции, так как имеет низкую оценку пейзажной выразительности и низкую рекреационную оценку. В то же время родник Кирпичный, санитарно-техническое состояние которого оценивается как неудовлетворительное, весьма перспективен для усиления рекреационно-

го использования, так как имеет среднюю оценку пейзажной выразительности и высокие оценки рекреационной значимости и рекреационного потенциала. Полученные данные о том, что вода в роднике соответствует санитарно-гигиеническим нормам, привлекут еще большее внимание к отдыху на данном объекте.

Перспективным для рекреационного использования является и родник Ромахины корыта, имеющий аналогичные параметры с предыдущим родником по пейзажной выразительности и рекреационным оценкам.

Самым ценным с точки зрения рекреационной значимости является родник Рубленый. В то же время он считается и наиболее ценным по культурному значению, поэтому для него остро проявляется необходимость «разделения» типа использований в пространстве. Большим плюсом для этого родника является отсутствие на территории громадных столов для организации празднеств. Однако в настоящее время купающиеся после жаркого летнего дня могут надолго занять купель, которая предназначена для омовений по определенному ритуалу. Оскорбляет чувства верующих и дефилирование некоторых отдыхающих на территории родника в купальных костюмах. Если удастся решить проблему «территориального разделения» типа использований, родник будет служить примером не только полноценного оформления памятника природы, но и учета потребностей разных категорий населения.

Список литературы

1. Географический атлас Белгородской области: природа, общество, хозяйство / РГО, НИУ «БелГУ»; отв. ред. А.Г. Корнилов; ред.: А.Н. Петин, Ю.Г. Чендев, В.И. Петина, Е.М. Лопина, Н.В. Чугунова, А.Г. Нарожняя. Белгород: КОНСТАНТА, 2018. 200 с.
2. Об утверждении Положений о памятниках природы и дендрологических парках регионального значения Белгородской области: Постановление Правительства Белгородской области от 10.07.2017 № 269-пп [Электронный ресурс]. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/3100201707170004?index=28&range> (дата обращения: 29.05.2021).
3. Новых Л.Л., Васильченко А.П., Демченко С.В. Совершенствование перечня охраняемых родников на территории Красненского района Белгородской области // Современные научные исследования: исторический опыт и инновации: сборник материалов Междунар. науч.-практ. конф. (Якаевские чтения, 2015) (Краснодар, 26–27 февраля 2015 г.). Краснодар: ИМСИТ, 2015. С. 135–139.
4. Швец В.М., Лисенков А.Б., Попов Е.В. Родники Москвы. М.: Научный мир, 2002. 160 с.
5. Кочуров Б.И., Бучацкая Н.В. Оценка эстетического потенциала ландшафтов // Юг России: Экология, развитие. 2007. № 4. С. 25–34.
6. Каткова Е.Г., Оборин М.С., Климова О.В. Рекреационный потенциал родников на территории Горного Алтая // Arctic Environmental Research. 2013. № 1. С. 5–9.
7. Джанджугазова Е.А. Пространство русского пейзажа // Современные проблемами сервиса и туризма. 2014. № 1. С. 83–88.