

УДК 913(470)

К ВОПРОСУ О ТИПОЛОГИИ НАЦИОНАЛЬНЫХ ПАРКОВ РОССИИ

Суржиков В.И., Мальцева К.А.

ФГБОУ ВО «Владивостокский государственный университет», Владивосток,
e-mail: Viktor.Surzhikov@vvsu.ru, maltseva_ksenechka@outlook.com

Статья посвящена исследованию такой категории особо охраняемых природных территорий, как национальные парки. Авторами предпринята попытка провести типологию сети национальных парков Российской Федерации. В исследовании участвовали все 65 парков, выделен ряд типологических признаков. По географическому положению парки различаются расположением относительно границ федеральных округов, наличием или отсутствием выхода к государственной границе. По площади территории делятся на гигантские, большие, значительные, средние, малые, небольшие и карликовые. По конфигурации территории занимают компактный участок или имеют множество кластерных участков. Если национальный парк располагается в двухчасовой транспортной доступности, то в нём будет развиваться краткосрочная массовая рекреация. В случае четырёхчасовой доступности в парке преобладает краткосрочная и среднесрочная рекреация. Среднесрочная и длительная рекреация характерна для парков, располагающихся в восьмичасовой доступности. И наконец, только длительная рекреация характерна для парков, удалённых более чем на семь часов. Все парки разделены по количеству типов ландшафтов. До двух типов представлены в семи парках, от трёх до четырёх – в тридцати шести, от пяти до шести – в семнадцати и от семи до восьми – в пяти. С точки зрения биологического разнообразия парки делились по количеству видов сосудистых растений, млекопитающих, птиц, рыб. Из 65 рассмотренных только 15 парков имеют международный статус. По соотношению природного и культурно-исторического блоков туристско-рекреационных ресурсов парки подразделяются на три типа: природный, природно-культурный и культурно-природный. По признаку дифференциации туристского предложения выделены два парка с низкодифференцированным предложением, 21 со средним, 34 с высоким и 12 с очень высоким уровнем.

Ключевые слова: сеть, национальный парк, типологический признак, типология, Российская Федерация

ON THE QUESTION OF THE TYPOLOGY OF NATIONAL PARKS IN RUSSIA

Surzhikov V.I., Maltseva K.A.

Vladivostok State University, Vladivostok,
e-mail: Viktor.Surzhikov@vvsu.ru, maltseva_ksenechka@outlook.com

The article is devoted to the study of such a category of specially protected natural areas as national parks. The authors made an attempt to carry out a typology of the network of national parks of the Russian Federation. All sixty-five parks participated in the study, a number of typological features were identified. Geographically, the parks differ in their location relative to the borders of the federal districts, the presence or absence of access to the state border. By area, the territories are divided into giant, large, significant, medium, small, small and dwarf. According to the configuration of the territory, they occupy a compact area or have many cluster areas. If the national park is located within a two-hour transport accessibility, then short-term mass recreation will develop in it. In the case of a four-hour availability, short-term and medium-term recreation prevails in the park. Medium-term and long-term recreation is typical for parks located within an eight-hour accessibility. And finally, only long-term recreation is typical for parks that are more than eight hours away. All parks are divided according to the number of landscape types. Up to two types are represented in seven parks, three to four in thirty-six, five to six in seventeen, and seven to eight in five. In terms of biological diversity, the parks were divided according to the number of species of vascular plants, mammals, birds, and fish. Of the sixty-five considered, only fifteen parks have international status. According to the ratio of natural and cultural-historical blocks of tourist and recreational resources, parks are divided into three types: natural, natural-cultural and cultural-natural. On the basis of the differentiation of the tourist offer, two parks with a low-differentiated offer, twenty-one with an average, thirty-four with a high and twelve with a very high level were identified.

Keywords: network, national park, typological feature, typology, Russian Federation

Современная сеть национальных парков Российской Федерации в своём развитии прошла почти сорокалетний путь. По мировым меркам это небольшой срок, учитывая, что первый национальный парк в мире появился сто пятьдесят лет назад. До появления первого парка в России прошло двенадцать лет. С 1971 по 1982 год в научном сообществе обсуждались вопросы о целях и задачах создания национальных парков. И только в 1981 году, после утверждения «Типового положения о государственных природных национальных парках (ГПНП)»,

новая категория особо охраняемых природных территорий получила официальный правовой статус.

С 1983 года начинается этап зарождения сети национальных парков. Появляются первые парки Сочинский и Лосиный остров. Кроме них, за следующих семь лет образованы ещё десять: Самарская Лука, Марий Чодра, Прибайкальский, Забайкальский, Башкирия, Приэльбрусье, Куршская коса, Переславский (Плещеево озеро), Шорский, Валдайский. С 1991 по 1994 год наблюдается этап активного развития сети.

За четыре года появилось 16 новых парков. Общее число достигло двадцати восьми. В период 1995-1999 гг. происходит снижение темпов роста числа национальных парков. Были образованы всего семь новых. Последующие шесть лет ознаменовались стагнацией. Не было создано ни одного парка. Следующий этап характеризуется как поступательно-сдержанный. За девять лет (2006-2014 гг.) появились ещё 12 парков.

С 2015 года по настоящее время снова наступает этап активного развития сети. Каждый год образуется как минимум по одному парку, а в 2019 году – сразу семь. Особенностью этого этапа стало не столько физическое создание новых парков, а изменение категории в пользу национального парка. Так, государственный комплекс Завидово, государственные природные заповедники Крымский, Столбы, Гыданский, Тебердинский, курортный парк Кисловодский получили статус национальных парков. Таким образом, в 2021 году сеть насчитывает 65 национальных парков [1].

Различия национальных парков колоссальны. Они проявляются в географическом положении, особенностях территории, уровне транспортной доступности и, следовательно, величине туристских потоков, уровне туристско-рекреационного потенциала и т.д.

Анализ литературы по теме исследования показал, что попытки провести типологию национальных парков уже предпринимались. Так, Максаковская Н.С. и Максаковский Н.В. основываясь на зарубежном опыте, выделили три типа: парки нетронутой природы, природно-историче-

ские и этнографические [2]. Иванов А.Н. и Чижова В.П. отмечают, что парки различаются между собой размерами, расположением в староосвоенных или слабоосвоенных регионах, природными особенностями [3]. В диссертационном исследовании Макарова К.А. выделяет пять групп национальных парков в зависимости от уровня потенциала территорий для организации экотуризма [4].

Таким образом, можно констатировать, что всеобъемлющая и многопризнаковая типология национальных парков отсутствует. Данный факт обуславливает актуальность авторской попытки исследования.

Материалы и методы исследования

Для исследования были использованы материалы Федеральной службы государственной статистики, информационно-аналитической системы «Особо охраняемые природные территории России» (ИАС «ООПТ РФ»), данные официальных электронных сайтов национальных парков.

Исследование выполнено с применением следующих методов: статистический, анализа, ранжирования, типологии.

Результаты исследования и их обсуждение

Одним из самых главных типологических признаков национальных парков является их географическое положение. Все они расположены в различных регионах страны, что может влиять на их размеры, степень освоённости местности и др. По состоянию на 2021 год все парки России имеют следующее распределение по федеральным округам (табл. 1).

Таблица 1

Распределение национальных парков России по федеральным округам [5; 6]

Название федерального округа	Площадь, км ²	Население на 2021 г., чел.	Количество национальных парков, ед.	Площадь национальных парков, км ²	% площади национальных парков от федерального округа
Центральный	650205	39086462	8	7064,48	1,1
Северо-Западный	1686972	13890133	14	49495,65	2,9
Южный	447821	16426770	2	2431,6	0,5
Северо-Кавказский	170439	9994367	5	3177,9	1,9
Приволжский	1036975	28823776	10	5319,49	0,5
Уральский	1818497	12290124	5	11164,79	0,6
Сибирский	4361727	16882817	6	11972,89	0,3
Дальневосточный	6952555	8083648	15	104679,82	1,5
Россия	17125191	145478097	65	195306,62	1,1

Наибольшее количество национальных парков расположено в Дальневосточном, Северо-Западном и Приволжском федеральных округах. При этом самый высокий показатель суммарной площади парков имеет Дальневосточный федеральный округ, а по отношению площади национальных парков к площади федерального округа – Северо-Западный.

Ряд национальных парков имеет выход к государственной границе. С одной стороны, это свидетельствует о потенциале приграничного взаимодействия, с другой – об ограничении на посещение туристами. Для пребывания в парке необходимо оформить пропуск. К приграничным относятся: Алания, Берингия, Земля леопарда, Калевальский, Куршская коса, Паанаярви, Приэльбрусье, Русская Арктика, Самурский, Себежский, Сочинский, Тункинский.

Площадь национального парка влияет на его функциональную деятельность, а также определяет потенциал развития туристско-рекреационной деятельности. По данному признаку все национальные парки разделены на семь типов [5]:

- гигантские (свыше 15 000 км²): Югд Ва, Кыталык, Берингия;
- большие (10 000-15 000 км²): Русская Арктика, Ленские столбы, Тункинский, Бикин;
- значительные (5 000-10 000 км²): Гыданский, Чикой, Шантарские острова;
- средние (2 500-5 000 км²): Кодар, Водлозерский, Анюйский, Прибайкальский, Шорский, Земля леопарда, Забайкальский, Токинско-Становой;
- малые (1 000-2 500 км²): Сочинский, Онежское Поморье, Русский Север, Салаир, Валдайский, Смоленское Поозерье, Кенозерский, Алханай, Самарская Лука, Завидово, Ладожские шхеры, Мещёра, Сайлюгемский, Тебердинский, Бузулукский бор, Паанаярви, Мещёрский, Приэльбрусье;
- небольшие (100-1000 км²): Угра, Удэгейская легенда, Зюраткуль, Хибины, Башкирия, Зов тигра, Орловское Полесье, Калевальский, Таганай, Койгородский, Алания, Себежский, Припышминские боры, Самурский, Красноярские Столбы, Зигальга, Сенгилеевские горы, Шушенский бор, Марий Чодра, Смольный, Крымский, Нижняя Кама, Хвалынский, Чаваш Вармане, Плещеево озеро, Нечкинский, Лосиный остров;
- карликовые (до 100 км²): Куршская коса, Кисловодский.

Самым многочисленным является тип небольшие, а самым малочисленным – гигантские и карликовые.

Кроме площади, важное значение имеет конфигурация территории. Самым оптимальным вариантом является тот случай, когда территория представлена компактным участком. Это облегчает функциональное зонирование, охрану и управление парком. С точки зрения конфигурации, 33 национальных парка имеют целостную территорию, от двух до пяти участков – 22 парка, от шести до девяти участков – пять парков, более десяти участков – ещё пять парков. А именно, Сенгилеевские горы – 38 участков, Нижняя Кама – 21, Бузулукский бор – 20, Онежское Поморье и Хвалынский – 11.

Расположение национальных парков определяет их транспортную доступность. Особое значение имеет положение относительно регионов-доноров туристов. Для типологии рассчитывалось время в пути на автомобиле от границ национального парка до административного центра субъекта, в котором расположен национальный парк, до административного центра соседнего субъекта или города-миллионника. Если национальный парк располагается в двухчасовой доступности, то в нём будет развиваться краткосрочная массовая рекреация. В случае четырёхчасовой доступности в парке преобладает краткосрочная и среднесрочная рекреация. Среднесрочная и длительная рекреация характерна для парков, располагающихся в восьмичасовой доступности. И наконец, только длительная рекреация характерна для парков, удалённых более чем на восемь часов (табл. 2).

Добраться до некоторых парков возможно исключительно с использованием авиации или водного транспорта. Например, до национальных парков Берингия, Кыталык, Русская Арктика, Шантарские острова.

Ландшафтное разнообразие территории парка влияет на его привлекательность. В этом отношении все парки можно разделить по количеству типов ландшафтов. До двух типов представлены в семи парках, от трёх до четырёх – в 36, от пяти до шести – в 17 и от семи до восьми – в пяти. Наивысшее значение показателя имеют национальные парки Анюйский, Бикин, Забайкальский, Прибайкальский и Шушенский бор.

Биологическое разнообразие национальных парков, так же как и ландшафтное, оказывает влияние на их привлекательность. Так, по количеству сосудистых растений на территории национальных парков выделены парки: от 100 до 300 видов – три, от 300 до 600 – тринадцать, от 600 до 900 – двадцать шесть, от 900 до 1200 – семнадцать, от 1200 до 1500 – четыре, более 1500 – один.

Транспортная доступность [7]

Время в пути, часы	Название национального парка
До двух	Валдайский, Завидово, Земля леопарда, Кисловодский, Красноярские столбы, Крымский, Куршская коса, Лосиный остров, Марий Чодра, Мещера, Мещерский, Нижняя Кама, Онежское Поморье, Орловское полесье, Плещеево озеро, Приэльбрусье, Русский Север, Сengiлеевские горы, Смоленское Поозерье, Смольный, Сочинский, Тебердинский, Угра
До четырёх	Алания, Алханай, Аннойский, Бузулукский бор, Забайкальский, Зигальга, Зов тигра, Зюраткуль, Койгородский, Ладожские шхеры, Ленские столбы, Нечкинский, Прибайкальский, Самарская Лука, Самурский, Себежский, Таганай, Тункинский, Хвалынский, Хибины, Чаваш Вармане
До восьми	Башкирия, Бикин, Водлозерский, Кенозерский, Припышминские боры, Сайлюгемский, Салаир, Токинско-Становой, Удэгейская легенда, Чикой, Шорский, Шушенский бор, Югыд Ва
Более восьми	Берингия, Гыданский, Калевальский, Кодар, Кыталык, Паанаярви, Русская Арктика, Шантарские острова

Наибольшее значение показателя (3000 видов) имеет национальный парк Приэльбрусье.

Все 65 парков разделены по количеству видов млекопитающих: до 10 – один, от 10 до 20 – один, от 20 до 40 – двенадцать, от 40 до 60 – тридцать девять, более 60 – десять. Самыми многочисленными по количеству млекопитающих являются Чикой, Угра, Башкирия, Приэльбрусье, Тункинский, Шорский, Красноярские Столбы, Самарская Лука, Аннойский, Сочинский.

По количеству видов птиц все парки подразделяются на: до 50 видов – один, от 50 до 100 – пять, от 100 до 200 – тридцать один, более 200 – двадцать семь. Самыми многочисленными по показателю являются Прибайкальский, Тункинский, Земля леопарда. В них зарегистрировано более 300 видов птиц.

По количеству видов рыб все национальные парки делятся на: до 10 видов – восемь, от 10 до 20 – четырнадцать, от 20 до 40 – двадцать три, от 40 до 60 – шесть, от 60 до 80 – шесть. К лидерам относятся парки Берингия, Шантарские острова, Русская Арктика, Хвалынский, Куршская коса, Самарская Лука.

Особое значение для национального парка имеет наличие международного статуса: ключевая орнитологическая территория, биосферный резерват, Всемирное природное и культурное наследие ЮНЕСКО, водно-болотное угодье международного значения, включен в международную сеть особо охраняемых природных территорий (ООПТ). Из шестидесяти пяти рассмотренных только пятнадцать парков имеют меж-

дународный статус. Национальным паркам Бикин, Ленские столбы, Прибайкальский, Тункинский, Югыд Ва и Куршская коса присвоен статус объекта всемирного культурного и природного наследия ЮНЕСКО. Статус «Ключевая орнитологическая территория» имеют парки Алания, Смоленское Поозерье, Югыд Ва. Только Мещерский национальный парк носит статус «Водно-болотное угодье международного значения». Парки Башкирия, Валдайский, Водлозерский, Тебердинский, Смоленское Поозерье, Угра являются биосферными резерватами. Куршская коса, Себежский и Угра включены в международную сеть ООПТ.

Для организации туристско-рекреационной деятельности особенно важным представляется соотношение природного и культурно-исторического блоков туристско-рекреационных ресурсов. Если показатель природного блока превышает показатель культурного в два раза и больше, то тип национального парка будет природным. В случае незначительного преобладания значения природного блока над культурным тип национального парка определяется как природно-культурный, в обратном случае – культурно-природный.

Для национальных парков природного типа будет приоритетно развитие спортивных, природно-ориентированных видов туризма (бёрдвочинга, фотоохоты, рыбалки), климатолечения, отдыха на побережье морей, рек и озёр. Национальные парки природно-культурного типа будут специализироваться на природно-ориентированном, культурно-познавательном и событийном туризме.

Таблица 3

Типы национальных парков по соотношению природного и культурно-исторического блоков туристско-рекреационных ресурсов [5; 8]

Тип	Название национального парка
Природный	Башкирия, Берингия, Бикин, Бузулукский бор, Гыданский, Забайкальский, Земля леопарда, Зигальга, Зов тигра, Зюраткуль, Калевальский, Кодар, Красноярские Столбы, Крымский, Кытальк, Нечкинский, Паанаярви, Прибайкальский, Приэльбрусье, Сенгилеевские горы, Смольный, Сочинский, Таганай, Тебердинский, Токинско-Становой, Удэгейская легенда, Хибины, Чикой, Шантарские острова, Шорский, Шушенский бор, Югыд Ва
Природно-культурный	Алания, Алханай, Аннойский, Завидово, Кисловодский, Койгородский, Куршская коса, Ладожские шхеры, Ленские столбы, Лосиный остров, Марий Чодра, Мещера, Мещерский, Нижняя Кама, Онежское Поморье, Припышминские боры, Русская Арктика, Сайлюгемский, Салаир, Самурский, Смоленское Поозерье, Тункинский, Хвалынский, Чаваш Вармане
Культурно-природный	Валдайский, Водлозерский, Кенозерский, Орловское полесье, Плещеево озеро, Русский Север, Самарская Лука, Себежский, Угра

У национальных парков культурно-природного типа преобладающие виды туризма противоположны паркам с природно-культурной специализацией. В таких парках отмечается большая концентрация архитектурных объектов, музейных комплексов, религиозных объектов, памятников и памятных мест. Тем не менее, будучи национальными парками, они не исключают возможности использования природных ресурсов для развития прогулочных лыжных, велосипедных маршрутов, создания видовых и пикниковых площадок для отдыха.

Таким образом, все парки были разделены на три типа: природный, природно-культурный и культурно-природный. Так, к первому типу было отнесено 32 национальных парка, ко второму – 24, к третьему – 9 (табл. 3).

Для развития туристско-рекреационной деятельности национального парка важна дифференциация туристского предложения. Для типологии по данному признаку были учтены все виды туризма, которые сейчас успешно развиваются в национальных парках. Для удобства все они разделены на блоки: оздоровительный (климатолечение, бальнеолечение, купально-пляжный), спортивно-экстремальный (пешеходный, лыжный, конный, велосипедный, водный, сплавы, мототуризм, горнолыжный, горный (трекинг), альпинизм, спелеотуризм, парусный), культурно-познавательный (исторический, религиозный, этнографический, археологический), научно-познавательный (бёрдвоинг, фотоохота, образовательный, исследователь-

ский), утилитарный (рыболовный / охотничий, тихая охота), отдельно выделены агротуризм, событийный, эковолонтерский. Максимальное значение количества видов равнялось двадцати семи.

Выделены два парка с низкодифференцированным предложением (до пяти видов), 21 со средним уровнем (от пяти до десяти видов), 34 с высоким уровнем (от десяти до пятнадцати видов) и 12 с очень высоким уровнем (более пятнадцати видов). К паркам-лидерам относятся Алания, Онежское Поморье, Приэльбрусье, Смоленское Поозерье, Сочинский, Тункинский, Кенозерский, Самарская Лука, Зюраткуль, Паанаярви, Прибайкальский, Шорский.

Заключение

Выполненное исследование позволило провести типологию существующей сети национальных парков России по ряду признаков: географическое положение, площадь и конфигурация территории, транспортная доступность, ландшафтное и биологическое разнообразие, международный статус, соотношение природного и культурно-исторического блоков туристско-рекреационных ресурсов, дифференциация туристского предложения.

Представленная типология не является исчерпывающей. Поэтому данный вопрос требует дальнейшего исследования. Однако уже сейчас результаты работы могут быть использованы в контексте будущего развития сети национальных парков России, а также в развитии туристско-рекреационной деятельности каждого отдельного национального парка.

Список литературы

1. Государственные природные заповедники и национальные парки. Федеральной службы государственной статистики: официальный сайт. 2022. [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/11194> (дата обращения: 10.09.2022).
2. Максаковская Н.С., Максаковский Н.В. Национальные парки России как основа природоохранного каркаса территории страны и ресурс развития туризма // Вестник МГПУ. Серия: естественные науки. 2017. № 1 (25). С. 9-20.
3. Иванов А.Н., Чижова В.П. Охраняемые природные территории: учебное пособие. М.: Географический факультет МГУ, 2010. 184 с.
4. Макарова К.А. Территориальная сеть национальных парков России как объект экологического туризма: дис. ... канд. геогр. наук. Москва, 2015. 247 с.
5. Национальные парки России. Информационно-аналитическая система «Особо охраняемые природные территории России» (ИАС «ООПТ РФ»): официальный сайт. 2022. [Электронный ресурс]. URL: <http://oopt.aari.ru> (дата обращения: 12.09.2022).
6. Социально-экономическое положение федеральных округов Федеральной службы государственной статистики: официальный сайт. 2022. [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/11109/document/13260> (дата обращения: 10.09.2022).
7. Национальные парки и заповедники России. Веб-картографическая платформа Google Мои карты: официальный сайт. 2022. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.google.com/maps/> (дата обращения: 10.10.2022).
8. Национальные парки. Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации: официальный сайт. 2022. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mnr.gov.ru/activity/oopt/> (дата обращения: 18.10.2022).