

УДК 911.3

БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ РЕГИОНОВ РФ: ОПРЕДЕЛЕНИЕ И ОЦЕНКА

Лядова А.А.

*ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет»,
Пермь, e-mail: geografizpermi@yandex.ru*

В статье предлагается рассмотреть такое понятие, как благотворительный потенциал населения, под которым понимается совокупность всех качеств населения, определяющих его готовность участвовать в благотворительных пожертвованиях и волонтерстве. Автор анализирует основные индикаторы благотворительного потенциала населения на основе анализа особенностей и характерных черт среднестатистического россиянина, который участвует в благотворительности, и приходит к выводу, что в этих индикаторах можно обнаружить много аналогий с индексом развития человека. К этим индикаторам были отнесены средняя ожидаемая продолжительность жизни, высшее образование и уровень жизни. Для субъектов Российской Федерации была проведена оценка данного потенциала по двум временным периодам (2013–2015 гг. и 2016–2019 гг.). Главный вывод исследования – основным источником формирования потенциала является высшее образование, но большинство субъектов имеют потенциал ниже среднего. Благодаря развитию высшего образования происходит формирование гуманистических ценностей, которые объединяют население независимо от религиозных, культурных и прочих различий. Вторым по значимости источником развития частой благотворительности является уровень доходов, поскольку он связан с удовлетворением базовых потребностей. Средняя ожидаемая продолжительность жизни выступает индексом, который слабо изменяется в регионах в силу старения населения. Большинство субъектов РФ имеют потенциал ниже среднего (два индикатора ниже среднероссийского значения), остальные обладают средним потенциалом (один индикатор ниже среднего), с высоким потенциалом отсутствуют, и лишь два субъекта образовали группу с очень высоким потенциалом (Москва и Ямало-Ненецкий автономный округ с высокими значениями двух индикаторов).

Ключевые слова: филантропия, пожертвования, жертвователи, волонтерство, благотворительный потенциал, человеческий потенциал, субъекты России

CHARITABLE POTENTIAL OF THE RUSSIAN FEDERATION'S SUBJECTS: ITS DEFINITION AND EVALUATION

Lyadova A.A.

Perm State University, Perm, e-mail: geografizpermi@yandex.ru

The article analyses the concept of charitable potential of the population which is a combination of all the qualities which make people willing to take part in charitable activities. Having studied typical characteristics of an average Russian person making donations, the author suggests the main indicators of charitable potential. These indicators are life expectancy, a university degree and a standard of living. Charitable potential was analyzed across the subjects of the Russian Federation; two time periods were taken into account (2013–2015 and 2016–2019 years). The main conclusions reveal that the main factor increasing charitable potential is a university degree and most of regions of Russia have potential lower than average for development this sector of economy. Growing of high education rate creates humanist values, that are universal and don't dependent from religion, cultural and other entities. The second important indicator for potential in Russian regions is the standard of living because meets basic need. Such indicator as life expectancy don't vary considerably common because of aging of the population. In most subjects of the Russian Federation charitable potential is below average (the lowest level of two indicators); and only two subjects have a high charitable potential (Moscow and Yamal-Nenets autonomous district with the highest level of all indicators) while all the rest are characterized by an average potential.

Keywords: philanthropy, donations, benefactors, volunteering, charitable potential, human development, Russian subjects

Пожертвования – одно из проявлений благотворительности/филантропии, которое трудно оценить объективными показателями. Согласно Мировому рейтингу благотворительности в 2020 г. Россия поднялась на с 124 на 67 место [1]. Данный факт подтвердил значительные успехи в развитии некоммерческого сектора экономики в нашей стране.

Источниками благотворительных пожертвований являются физические лица (главным образом топ-менеджеры и предстатели среднего класса), фандрайзин-

говые благотворительные организации и социальные программы компаний. Именно бизнес и владельцы капиталов выступают системными драйверами развития благотворительности. Но благотворительность со стороны населения также требует системного и целевого развития. Гипотеза исследования – способность населения жертвовать на благотворительность можно оценить на основе благотворительного потенциала населения (БП), рассчитываемого по аналогии с Индексом развития человека. Аналогия с последним

объясняется тем, что готовность участвовать в благотворительности и волонтерстве также требует оценки её экономической, социальной и общекультурной составляющих. Региональные оценки пожертвований в нашей стране [2, 3] на основе опроса населения о личном вкладе проводились в 2010–2013 гг. После 2013 г. подобные или схожие исследования отсутствуют.

В России сложилась ситуация, когда последние несколько лет базовые потребности населения удовлетворяются, значит, наблюдается рост такой части третьего сектора экономики, как некоммерческий сектор.

Крупное исследование частных жертвователей с рассмотрением половозрастных и социальных характеристик уже проводилось ВШЭ в 2010 г. на основе методики Георейтинг [2]. Тем не менее за 11 лет ситуация изменилась и требует уточнения. В России в настоящее время выделяют две группы источников пожертвований: владельцы капиталов (личные пожертвования или корпоративные фонды компаний, одним словом корпоративные пожертвования) и остальное население (частные пожертвования

физических лиц). Если сравнивать эти две группы, то можно получить следующий результат (табл. 1) [4–6].

Общее для двух групп – наличие высшего образования и доходов. Это социально активные россияне, хотя внимание остального населения к проблемам также велико. Так пожилые люди до 75 лет являются одними из самых активных групп жертвователей [2]. Как видно из табл. 1, системность, последовательность и потребность в знании результата не являются главными характеристиками среднестатистического россиянина. Потенциально развитие этих качеств требует комплексного подхода. Комплексность связана с тем, что в каждом регионе РФ формируются определенные модели поведения благотворителей. Данные модели складываются из двух составляющих: условия развития населения любой территории в целом (культурные, религиозные факторы) и особенности региональной среды для развития данного сектора (в частности, особенности развития его региональной инфраструктуры).

Таблица 1

Особенности групп российских жертвователей в благотворительность

Владельцы капиталов	Остальное население
Персональные характеристики	
30–60 лет, высшее образование, городской житель	30–40 лет, высшее образование, постоянная работа с доходами выше базового уровня потребностей, городской житель
Масштаб участия	
более 90% владельцев капитала принимали участие в благотворительности	32–47% населения принимают участие в благотворительности
2/3 всех взносов	1/3 всех взносов
Средний размер пожертвования и вклад в общее число пожертвований в 2018–2019 гг.	
10–12% от прибыли; 8,5 тыс. руб. – пожертвование от владельцев малого и среднего бизнеса, 230 тыс. руб. – среди владельцев капитала	Социально уязвимые группы населения – 728 руб.; наука, образование и культура – 733 руб., права человека – 660 руб., медицина – 480 руб., экология – 423 руб.
Системная и стратегическая поддержка. Цель – решение задач повышения социально-экономического потенциала регионов	По ситуации и во время благотворительной акции (например, щедрый вторник, передачи на тв), волонтерство
Проекты пожертвований	
Дети и дети-инвалиды и малоимущие	Дети-инвалиды, малоимущие и религиозные организации
Работа с фондами	
Собственные благотворительные фонды; работа с иными фондами только на доверии из-за профессионализма работы фонда (честность, конкретные цели и результаты) и личных качеств руководителя (результативность)	Адресная помощь (милостыня, помощь родственникам, друзьям, коллегам и малознакомым людям в трудной ситуации, религиозные пожертвования; обычно не знают известные и крупные российские фонды

Для анализа всех условий развития населения используют главным образом оценку человеческого развития (или человеческого потенциала). Под ним понимается приобретенный людьми запас знаний, квалификации, физического и нравственного здоровья, общекультурной и профессиональной компетентности, энергии, творческой и гражданской активности, мотивации, который может быть реализован в производственной, социальной, культурной и других сферах деятельности, а также в целях свободного развития и самосовершенствования [7, 8]. Оценка же условий для развития благотворительности как части некоммерческого сектора требует иного исследования, хотя определенные выводы можно сделать на основе рейтинга Министерства экономического развития [9], Рейтинга Общественной палаты России [10] и исследовании группы Циркон для фонда Владимира Потанина в 2013 г. [11].

Развитие человека происходит только тогда, когда у него есть выбор. Фактически наличие выбора позволяет самому обществу создавать рычаги для решения его проблем в условиях, когда институты управления не могут их решить по разным причинам. Поэтому мы предлагаем ввести понятие благотворительный потенциал (БП) населения и понимать под ним совокупность всех качеств населения, определяющих его готовность участвовать в благотворительных пожертвованиях и волонтерстве. Оценка человеческого потенциала осуществляется через расчёт Индекса человеческого развития (ИЧР). В докладе ООН говорится, что ИЧР включает три вида показателей: уровень жизни, уровень образования, средняя продолжительность жизни [7], что позволяет проводить международные сравнения.

В отличие от него БП рассматривается как итог следующих трех составляющих: 1) способность вести долгую и здоровую

жизнь (средняя ожидаемая продолжительность жизни при рождении) как показатель опыта и внимания к ряду социальных проблем; 2) способность получать знания. В отличие от ИРЧ в БП не учитывается грамотность, а учитывается возможность получать высшее образование и жить с ценностями и установками, которое оно даёт (активная гражданская позиция, широкий кругозор, способность находить информацию и работать с ней, иметь системное мышление и т.д.). Именно высшее образование – отличительная черта среднестатистического жертвователя в России; 3) способность достигать достойного уровня жизни (ВРП в руб. на душу населения) как показатель удовлетворенности базовых потребностей и владения ресурсами для оказания помощи.

Данные о БП возможно, на наш взгляд, сравнивать и сопоставлять с иными изменениями благотворительной сферы и особенностями самого населения. Комплексность показателя позволяет сформировать основные направления политики по созданию условий в регионах для стабильной работы благотворительных организаций. В свою очередь, расчёт данного потенциала не ограничен только материальным положением, поэтому методологически его возможно использовать при анализе социально-экономических проблем, вызванных демографическими, социальными и культурными факторами.

Материалы и методы исследования

Исследование включало в себя два этапа с привлечением разных статистических данных. На первом этапе рассчитывался БП населения субъектов РФ на основе методики оценки ИРЧ ООН (табл. 1), которая была скорректирована по одному из показателей (вместо уровня образования уровень высшего образования).

Таблица 2

Сравнение формул получения итогового индекса ИРЧ и БП

Индексы ИРЧ и БП	Итоговый индекс ИРЧ	Итоговый индекс БП
$I = \frac{D(f) - D_{\min}}{D_{\max} - D_{\min}}$ <p>где I – индекс для каждого показателя, D(f) – фактические значения показателя, D_{min} – минимальное значение показателя, D_{max} – максимальное значение показателя</p>	$HDI = \frac{GDP * EL * LEI}{3}$ <p>где HDI – итоговый индекс человеческого развития, GRP – индекс уровня жизни, EL – индекс образования населения, LEI – индекс ожидаемой продолжительности жизни</p>	$БП = \frac{ВРП * ВО * СОПЖ}{3}$ <p>где БП – итоговый индекс БП, ВРП – индекс уровня жизни, ВО – индекс высшего образования, СОПЖ – индекс ожидаемой продолжительности жизни</p>

Таблица 3

Расчет индексов по индикаторам БП

Измерения человеческого развития ООН	Показатель для БП	Формула для расчёта частных индексов БП на основе ИЧР
Способность вести долгую и здоровую жизнь	Средняя продолжительность предстоящей жизни в регионе РФ	$СОПЖ = \frac{СОПЖ_n - 20}{85 - 20},$ <p>где СОПЖ – индекс ожидаемой продолжительности жизни, СОПЖ_n – ожидаемая продолжительность жизни в субъекте</p>
Способность получать знания	Средневзвешенное значение уровня грамотности взрослого населения и совокупности взрослого населения, имеющего высшее образование по субъектам РФ	$ВО = \frac{x_n - x_{min}}{x_{max} - x_{min}},$ <p>ВО – индекс высшего образования, x_n – процент взрослого населения, имеющего высшее образование в субъекте, x_{min} – наименьший процент взрослого населения, имеющего высшее образование, среди субъектов, x_{max} – наибольший процент взрослого населения, имеющего высшее образование, среди субъектов</p>
Способность достигать достойного уровня жизни	ВРП на душу населения, руб., в субъектах РФ	$ВРП = \frac{\log(ВРП_{ps}) - \log(100)}{\log(40000) - \log(100)},$ <p>где ВРП – индекс уровня жизни в субъекте, log(ВРП_{ps}) – логарифм валового регионального продукта (ВРП) на душу населения, руб/чел., log(x_{min}) – логарифм минимального ВРП на душу населения за определённый период, log(x_{max}) – логарифм максимального ВРП на душу населения за определённый период</p>

Итоговый индекс БП рассчитывался так же как для ИЧР. Формула для частных индексов БП была использована без изменений (табл. 2). Взятый период рассмотрения включил 2013–2020 гг. в разрезе субъектов РФ. Для Республики Крым и г. Севастополя показатели 2014 г. были использованы для расчётов за 2013 г. Деление на два периода связано с тем, что в 2015 г. индексы у всех субъектов значительно отличались от последующих лет.

Расчет частных индексов для получения итогового производился следующим образом: 1) поиск и выбор имеющихся статистических показателей в разрезе субъектов РФ в 2013–2019 гг. [12], 2) на основе показателей расчёт индексов, формулы которых соответствуют методике ИРЧ [7]. В итоге в табл. 3 приведены показатели и формулы индексов БП.

Для итогового индекса БП использовали среднее от суммы всех трех частных индексов. В итоговом рейтинге ООН все государства ранжируются на основе ИЧР и классифицируются четырьмя категориями в соответствии с принятой градацией: страны с очень высоким уровнем ИЧР (0,800 и более), страны с высоким уровнем ИЧР (от 0,700 до 0,799), страны со средним

уровнем ИЧР (от 0,551 до 0,699), страны с низким уровнем ИЧР (менее 0,550) [4]. Нами же были изменены границы групп для БП на следующие: регионы с очень высоким уровнем (0,81 и более), регионы с высоким уровнем (от 0,71 до 0,80), регионы со средним уровнем (от 0,55 до 0,70), регионы с низким уровнем (менее 0,55).

На втором этапе на основе полученных данных была составлена картосхема. Проведен анализ полученных результатов.

Результаты исследования и их обсуждение

Проведенная оценка БП показала следующие результаты, обсуждаемые ниже. Значение БП в двух периодах имеет отличия, но в каждом из них большинство регионов РФ обладает потенциалом ниже среднего (рис. 1, 2), хотя их число сократилось во втором периоде.

К группе с очень высоким потенциалом (0,81 и более) относится Москва, а во втором периоде – ЯНАО, поднявшийся из группы с высоким потенциалом (0,71–0,80). Поэтому во втором периоде группа с высоким потенциалом не образовалась. Субъекты с очень высоким потенциалом отличает самое высокое значение индексов всех трех индикаторов.



Рис. 1. Благотворительный потенциал регионов РФ в 2013–2015 гг.



Рис. 2. Благотворительный потенциал регионов РФ в 2016–2019 гг.

Группы со средним (0,55–0,70) и ниже среднего (менее 0,55) БП образуют в двух периодах одни и те же регионы, которые наращивают БП во втором периоде. Группа со средним значением потенциала образована регионами с разным географическим положением и социально-экономическим развитием. Общее для них – высокие индексы двух индикаторов: СОПЖ

и высшего образования или уровня жизни и СОПЖ (у ХМАО, НАО, Сахалинской области и Чукотского АО). Третий индекс находится на среднем или ниже среднего уровне. В группе ниже среднего находятся 63 субъекта, где практически у всех индексы СОПЖ со среднероссийским значением, а остальные два находятся на более низких уровнях.

При достаточно общем рассмотрении видно, что готовность участвовать в благотворительности возможна при гармоничном развитии всех трех компонентов. Притом что индексы СОПЖ сложно корректировать, а необходимо только учитывать. Остальные индексы отличают значительные расхождения: индикатора уровня жизни (0,97 у НАО и 0,01 у г. Севастополь) и индикатора высшего образования (1,00 у г. Москвы и менее 0,1 в разные периоды у Еврейской АО, НАО, Чечни, Забайкальского края, Новгородской области). Стоит отметить, что из всех индикаторов индекс высшего образования показывает снижение в 47 субъектах, хотя доля людей с высшим образованием в среднем растёт на 2,6% [12]. Значительный разрыв между лидером (г. Москва, 51,2%) и длительное время неизменяющимся самым низким показателем в Забайкальском крае (23,9%), а также значительное число регионов с уровнем высшего образования ниже 30% не позволяют получить высокий уровень потенциала. Также в большинстве субъектов Северо-Западного (кроме Ненецкого АО) и Восточно-Сибирского экономических районов наблюдается замедление роста или сокращение за последние шесть лет числа людей с высшим образованием. В то же время субъекты Центрального, Центрально-Черноземного и Северо-Кавказского экономических районов за это время показывают самый значительный рост этого показателя. Поскольку наличие высшего образования позволяет участвовать в благотворительности системно (вносить пожертвования, быть волонтером, а также развивать этот вид деятельности), то оно повлияет на развитие благотворительности только качественно в ближайшее время без количественного роста.

Ситуация с индикатором уровня жизни в регионах характеризуется его ростом у субъектов в двух рассмотренных периодах, кроме 20 субъектов. Отличительно то, что лидеры по величине индикатора обладают также очень высоким или высоким БП, после них соотношение сохраняется, но уже с меньшей зависимостью. Этого говорит о том, что имеющиеся денежные и управленческие возможности должны быть направлены на создание условий для развития таких составляющих третьего сектора, как культура, образование и здравоохранение.

Заключение

В итоге автором предлагается один из способов комплексной оценки вовлече-

ния россиян в благотворительные пожертвования без обращения к социологическим опросам. На примере БП населения субъектов РФ были получены следующие результаты. Основные современные индикаторы БП – уровень высшего образования и уровень жизни. Комплексное развитие обоих индикаторов при важности индикатора СОПЖ создаёт очень высокий и высокий потенциал. Все субъекты были разделены на четыре группы по размеру БП. Более 75% субъектов РФ отличаются низким БП, хотя их число уменьшается. 20% субъектов обладают средним потенциалом, остальные – очень высоким БП (Москва и ЯНАО), а субъекты с высоким БП отсутствуют. Данные результаты в будущем планируется использовать для сравнения с показателями развития благотворительного сектора в РФ.

Список литературы/ References

1. Мировой рейтинг благотворительности. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.cafrussia.ru/mirovoy-reyting-blagotvoritelnosti.html> (дата обращения: 07.02.2022).
2. World Giving Index. [Electronic resource]. URL: <https://www.cafrussia.ru/mirovoy-reyting-blagotvoritelnosti.html> (date of access: 07.02.2022). (in Russian).
3. Мерсиянова И.В. Участие россиян в денежных пожертвованиях: факторы и уровень вовлечённости // Экономическая социология. 2010. Т. 11. № 5. С. 26–53.
4. Mersianova I.V. Participation of Russian in donation for charity: entity and engagement rate // *Ekonomicheskaya sotsiologiya*. T. 11. № 5. 2010. С. 26–53 (in Russian).
5. Русфонд. Рейтинг. Русфонд создал первый российский рейтинг частной благотворительности в регионах России. [Электронный ресурс]. URL: <https://rusfond.ru/rating> (дата обращения: 11.02.2022).
6. Rusfund. Rating. Rusfund made the First Russian rating of private charity of the Russian regions. [Electronic resource]. URL: <https://rusfond.ru/rating> (date of access: 11.02.2022) (in Russian).
7. Благотворительность в России. [Электронный ресурс]. URL: <https://trends.rbc.ru/trends/social/5fd86fd29a79470bdd0b8314https://trends.rbc.ru/trends/social/5fd86fd29a79470bdd0b8314> (дата обращения: 25.02.2022).
8. Charity in Russia. [Electronic resource]. URL: <https://trends.rbc.ru/trends/social/5fd86fd29a79470bdd0b8314h> (date of access: 25.02.2022) (in Russian).
9. Шпак А., Мисюткина В., Слуцкая М., Оганесян А., Новак К. Российский филантроп: важность личного доверия к исполнителям и ожидание конкретных результатов. [Электронный ресурс]. URL: https://common.skolkovo.ru/downloads/documents/SKOLKOVO_WTC/Research/SKOLKOVO_WTC_Russian_Philanthropist_Rus.pdf (дата обращения: 12.02.2022).
10. Shpak A., Misutina V., Slutskaia M., Oganesyana A., Novak K. Russian philanthropist: importance of personal confidence to executive and outcome expectation. [Electronic resource]. URL: https://common.skolkovo.ru/downloads/documents/SKOLKOVO_WTC/Research/SKOLKOVO_WTC_Russian_Philanthropist_Rus.pdf (date of access: 12.02.2022) (in Russian).
11. Эксперты: пожертвования россиян на благотворительность выросли более чем на 80%. [Electronic resource]. URL: <https://tass.ru/obschestvo/7218149> (дата обращения: 07.02.2022).

Experts: donation of Russians increased more than 80%. [Electronic resource]. URL: <https://tass.ru/obschestvo/7218149> (date of access: 07.02.2022). (in Russian).

7. Human Development Indices and Indicators. [Electronic resource]. URL: <https://hdr.undp.org/en/content/human-development-indices-indicators-2018-statistical-update> (date of access: 07.02.2022).

8. Столбов В.А., Шарыгин М.Д. Региональный капитал. Пермь: ПГНИУ, 2016. 530 с.

Stolbov V.A., Sharygin M.D. Regional capital. Perm: PSU. 2016. 530 p. (in Russian).

9. О рейтинге субъектов Российской Федерации. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 19 июня 2017 г. № 1284-р [Электронный ресурс]. URL: [http://nko.economy.gov.ru/upload/rejting-za-2018-god-zaregistrovannyj\(2\).pdf](http://nko.economy.gov.ru/upload/rejting-za-2018-god-zaregistrovannyj(2).pdf) (дата обращения: 07.02.2022).

About rating of Russian regions. Government Executive Order of Russian Federation from 19 June 2017 г. № 1284-p. [Electronic resource]. URL: [http://nko.economy.gov.ru/upload/rejting-za-2018-god-zaregistrovannyj\(2\).pdf](http://nko.economy.gov.ru/upload/rejting-za-2018-god-zaregistrovannyj(2).pdf) (date of access: 07.02.2022). (in Russian).

10. Региональный рейтинг третьего сектора «Регион-НКО» (рейтинг субъектов Российской Федерации по уров-

ню и качеству развития некоммерческого сектора) [Электронный ресурс]. URL: https://raex-rr.com/files/analytics/Рейтинг_РЕГИОН-НКО_Аналитическая_записка.pdf (дата обращения: 07.02.2022).

Regional rating of third sector «Region-NPO». [Electronic resource]. URL: https://raex-rr.com/files/analytics/Рейтинг_РЕГИОН-НКО_Аналитическая_записка.pdf (date of access: 07.02.2022). (in Russian).

11. Благотворительность в российских регионах. Сводный отчет (версия 22.01.14) [Электронный ресурс]. URL: http://www.zircon.ru/upload/iblock/366/Blagotvoritelnost_v_rossijskih_regionah.pdf (дата обращения: 07.02.2022).

Charity in Russian regions. Final report (version 22.01.14). [Electronic resource]. URL: http://www.zircon.ru/upload/iblock/366/Blagotvoritelnost_v_rossijskih_regionah.pdf (date of access: 07.02.2022). (in Russian).

12. Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС) [Электронный ресурс]. URL: <https://fedstat.ru> (дата обращения: 07.02.2022).

United interagency statistical information system. [Electronic resource]. URL: <https://fedstat.ru> (date of access: 07.02.2022). (in Russian).