

УДК 913

ОЦЕНКА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ АРКТИЧЕСКИХ ТЕРРИТОРИЙ ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА НА МУНИЦИПАЛЬНОМ И ПОСЕЛКОВОМ УРОВНЯХ

Мошков А.В., Ушаков Е.А., Чурзина А.А.

Тихоокеанский институт географии ДВО РАН, Владивосток, e-mail: eaushakov@mail.ru

В статье рассматриваются арктические районы Дальневосточного федерального округа и анализируются их социально-экономическое положение. Отмечена их важность для стратегического развития России с точки зрения изменения их геополитического положения в связи с развитием Северного морского пути. Приводятся результаты анализа сложившегося в рассматриваемых районах уровня социально-экономического развития. Выделены основные проблемы данных арктических районов – сложные природно-климатические условия, удаленность от федерального центра и крупных городов, слабая инфраструктурная освоенность. Отмечено, что в ходе реформ 1990-х гг. в данных районах резко сократилась численность населения. На сегодняшний день рассматриваемые районы по своим социально-экономическим показателям существенно отстают от южных районов Дальнего Востока. Отдельно выделены прибрежные и континентальные районы арктической части Республики Саха (Якутия), а также Чукотского автономного округа. По совокупности характеристик муниципальные образования арктической части субъектов Дальневосточного федерального округа можно объединить в несколько групп. Рассчитан коэффициент соотношения социально-экономических показателей муниципалитетов арктических районов Республики Саха (Якутия). Выделены отличия между арктическими районами Якутии по социально-экономическому развитию. Отмечено, что муниципальные образования Чукотского автономного округа отличаются более высоким уровнем развития и экономической устойчивостью по сравнению с арктическими районами Якутии. Показаны особенности социально-экономического развития арктических районов на уровне поселений. Выделены социально-экономические центры – наиболее развитые поселения, определяющие основу экономики арктических районов Дальнего Востока. Отмечено, что подавляющее большинство поселений находятся в депрессивном состоянии. Сохранение такой ситуации может привести в ряде случаев даже к закрытию некоторых поселений.

Ключевые слова: арктические районы, Дальний Восток, муниципальный уровень, поселения, социально-экономическое положение, коэффициент соотношения социально-экономических показателей

ASSESSMENT OF THE SOCIO-ECONOMIC SITUATION ARCTIC TERRITORIES OF THE FAR EAST AT THE MUNICIPAL AND SETTLEMENTS

Moshkov A.V., Ushakov E.A., Churzina A.A.

Pacific Geographical Institute FEB RAS, Vladivostok, e-mail: eaushakov@mail.ru

The article examines the Arctic regions of the Far Eastern Federal District and analyzes their socio-economic situation. Their importance for the strategic development of Russia, from the point of view of changes in their geopolitical position in connection with the development of the Northern Sea Route, is noted. The results of the analysis of the level of socio-economic development in the areas under consideration are presented. The main problems of this Arctic region are highlighted – difficult natural and climatic conditions, remoteness from the federal center and large cities, poor infrastructure development. It is noted that during the reforms of the 1990s. in these areas, the population has sharply decreased. To date, the regions under consideration in their socio-economic indicators significantly lag behind the southern regions of the Far East. The coastal and continental regions of the Arctic part of the Republic of Sakha (Yakutia), as well as the Chukotka Autonomous Okrug, are identified separately. By the totality of characteristics, the municipalities of the Arctic part of the subjects of the Far Eastern Federal District can be combined into several groups. The ratio of socio-economic indicators of municipalities in the Arctic regions of the Republic of Sakha (Yakutia) was calculated. The differences between the Arctic regions of Yakutia in terms of socio-economic development are highlighted. It is noted that the municipalities of the Chukotka Autonomous Okrug are distinguished by a higher level of development and economic stability in comparison with the Arctic regions of Yakutia. The features of the socio-economic development of the Arctic regions at the settlement level are shown. The socio-economic centers are highlighted – the most developed settlements that determine the basis of the economy of the Arctic regions of the Far East. It is noted that the overwhelming majority of settlements are in a depressed state. If this situation persists, in some cases it may even lead to the closure of some settlements.

Keywords: arctic districts, the Far East, municipal level, settlements, socio-economic situation, ratio of socio-economic indicators

Арктические районы Дальневосточного федерального округа (ДФО) (13 муниципальных районов Республики Саха (Якутия) и все муниципалитеты Чукотского автономного округа) являются важным объектом изучения проблемы комплексного освоения арктических районов России, в том числе формирования береговой инфра-

структуры, обслуживающей северо-восточную часть Северного морского пути (СМП). В последние годы существенно возросло геополитическое и экономическое значение СМП, поэтому развитию арктических районов уделяется большое внимание – разрабатываются различные Стратегии и Программы развития, инвестиционные проек-

ты и т.д. [1–4]. Необходимо отметить, что на этой территории сложилась совокупность общих социально-экономических проблем: экстремальные климатические и природные условия проживания населения, большая удаленность от федерального центра, крупных городов и промышленных центров, сокращение численности населения с угрозой закрытия ряда населённых пунктов, высокие тарифы на электроэнергию, большой износ инфраструктуры и т. д. [4–7]. Различия в уровнях социально-экономического развития, сложившиеся между районами, вызваны особенностями их освоения и развития, неравномерным размещением месторождений минерально-сырьевых и топливных ресурсов, слабой инфраструктурной освоенностью, сложившейся структурой экономики ресурсного типа и другими факторами [8, 9]. При этом существующие различия отмечаются не только на муниципальном уровне, но и между поселками.

Цель исследования – выявить различия в социально-экономическом развитии арктической зоны Дальнего Востока на муниципальном и поселковом уровнях. Рассмотреть факторы, влияющие на нынешнюю социально-экономическую дифференциацию муниципальных районов и поселений рассматриваемой территории.

Материалы и методы исследования

В работе использовалась информация, полученная из статистических управлений субъектов ДФО, а также аналитические отчеты и материалы по проблеме освоения

арктических районов Дальнего Востока России. При написании работы были использованы традиционные методы комплексного анализа: статистический, сравнительно-географический, районирования (зонирования).

Результаты исследования и их обсуждение

Арктические районы занимают обширную территорию ДФО России – 2830,2 млн км², или 40,7% от всей его площади. При этом плотность населения здесь в 28 раз меньше, чем в среднем по ДФО. Стоит отметить, что данная территория претерпела большие демографические изменения после начала в 1990-х гг. социально-экономических реформ в стране [10, 11]. Численность населения в арктических субъектах с 1990 по 2000 г. сократилась вдвое (-52,6%) – с 308,5 до 146,2 тыс. чел., и сокращение продолжилось в 2000-х гг. (на 14,9% за 2000–2010 гг.). В последние годы начала происходить стабилизация численности населения, а по итогам 2019 г. наблюдался даже его небольшой прирост (рис. 1).

По большинству социально-экономических показателей арктические районы значительно уступают их средним значениям по ДФО [6]. Это относится к показателям по основным видам деятельности (объемы строительства, оборот розничной торговли, общественного питания, объем инвестиций в основной капитал и т.д.). Кроме этого, уровень безработицы здесь почти в 2 раза выше, чем по среднему по ДФО.

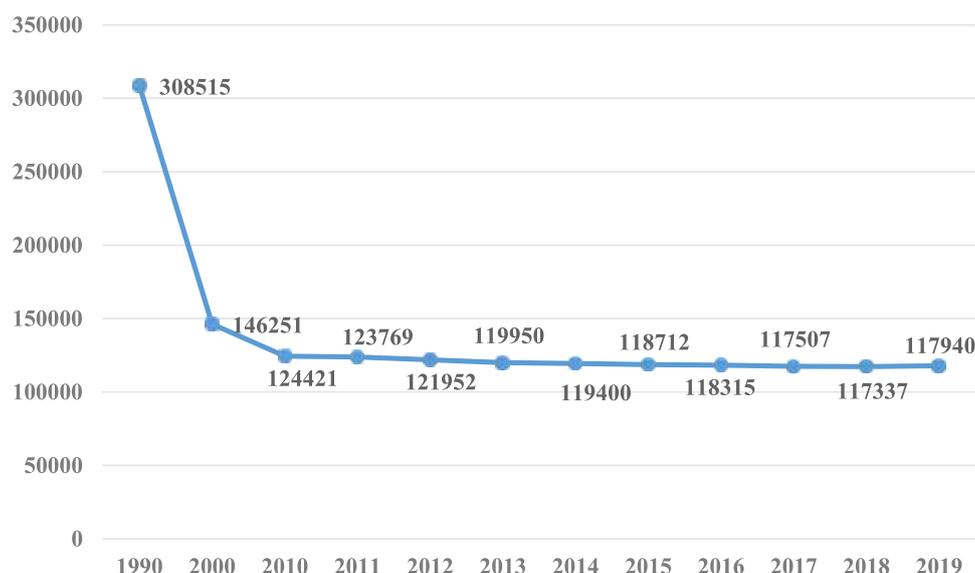


Рис. 1. Динамика численности населения арктической зоны Дальневосточного федерального округа

Таблица 1

Социально-экономические показатели арктических районов
Дальневосточного федерального округа по итогам 2017 г.

	Арктические районы	Доля арктических районов от Дальневосточного федерального округа, в %
Территория, тыс. м ²	2346,5	38,0
Численность населения, чел.	117337	1,9
Численность рабочей силы, тыс. чел.	54,4	1,6
Среднемесячная заработная плата, руб.	77640	159*
Число больничных коек на 1000 человек населения	113,3	114*
Численность врачей на 1000 человек населения	56,0	102*
Объем работ, выполненных по виду деятельности строительство, млн руб.	6148,2	1,2
Ввод в действие жилых домов на 1000 человек населения, м ²	215,0	67*
Объем сельскохозяйственной продукции, млн руб.	2409,9	3,6
Грузооборот автомобильным транспортом, млн т	2,8	2,8
Оборот розничной торговли на душу населения, руб.	160368	75*
Объем платных услуг на душу населения, руб.	52061	61*
Оборот общественного питания на душу населения, руб.	6102	50*
Инвестиции в основной капитал на душу населения, руб.	178072	90*

Примечание. *От среднедушевого = 100 %, рассчитан на основе [12].

Следует учитывать, что в муниципальных образованиях арктических районов стоимость жизни даже выше, чем в среднем по Республике Саха (Якутия), и сопоставима с ценами Чукотки. С другой стороны, здесь и уровень заработной платы выше среднего по ДФО (табл. 1).

Муниципальные образования Чукотского автономного округа, по ряду социально-экономических показателей, заметно превосходят арктические районы Республики Саха (Якутии) и характеризуются более динамичным развитием (табл. 2). При этом основой экономического развития этих районов является добыча полезных ископаемых: в Чукотском автономном округе это, прежде всего, добыча золота (9% от общероссийской) и серебра (10% от общероссийской). Главной специализацией арктических районов Республики Саха (Якутии) является добыча алмазов (до 10% от общероссийской).

В целом экономика Чукотского автономного округа демонстрирует более устойчивые темпы развития, во многом благодаря стабильной ситуации на рынках драгоцен-

ных металлов. При этом как на Чукотке, так и на севере Якутии в настоящее время отмечается множество схожих социально-экономических проблем: высокая стоимость жизни, значительный отток населения, большое число депрессивных поселений, высокий износ объектов инфраструктуры и т.д. [13].

По особенностям географического положения, особенностям природно-климатических условий и социально-экономическим факторам, в пределах арктической зоны ДФО можно выделить три группы районов:

1. Прибрежные районы арктической Якутии. Эта группа районов выделяется среди других муниципальных образований Республики Саха (Якутии) сравнительно высоким уровнем развития, в первую очередь за счет Анабарского района, где представлены производства, связанные с добычей алмазов. На территории района проживает 14% от населения данной группы районов. Здесь сконцентрировано до 70% оборота организаций, более половины инвестиций, оборота розничной торговли и общественного питания и построенного жилья, до 70% собственных до-

ходов бюджета от всех прибрежных районов арктической Якутии. Размер среднемесячной заработной платы здесь выше в 1,6–1,9 раза, чем в других районах Якутии. Однако в последующие годы, вследствие резкого сокращения добычи алмазов, район, скорее всего, покажет отрицательную динамику в своем развитии. Это также негативно отразится и на показателях всей группы прибрежных районов арктической Якутии в целом. При этом в этой группе районов присутствует Булунский район, который в последние годы демонстрирует высокие темпы развития за счет создания здесь предприятий по добыче алмазов (поселок Сиктях). Другие прибрежные районы не отличаются высоким уровнем развития и поэтому существенных различий в социально-экономических показателях между собой не имеют.

2. Континентальные районы арктической Якутии. В этой группе высокими социально-экономическими показателями выделяется только Оленекский район (за счет добычи алмазов). Большинство районов менее развиты и схожи по социально-экономическим показателям. Наиболее сложная ситуация в этой группе и в целом в арктической зоне Дальнего Востока, сложилась в Среднеколымском и Эвено-Бытантайском районах.

3. Муниципальные образования Чукотского автономного округа. Здесь по уровню

социально-экономического развития можно выделить несколько видов муниципальных районов. Лидером является городской округ Анадырь, значительное преимущество которого заключается в том, что он является еще и административным центром субъекта. Этот фактор обеспечивает приток населения в Анадырь из ближайших районов. Такой процесс характерен и для других административных центров субъектов ДФО. Анадырь является главным центром притяжения инвестиций, поступающих в субъект ДФО, и доходов местных бюджетов, которые в том числе собираются здесь за счет юридической прописки добывающих компаний. Также достаточно развитыми муниципальными образованиями представляются Билибинский район и городской округ Певек; от них несколько отстает Анадырский район и Эгвекинот; менее развитыми муниципальными образованиями являются Провидения и Чукотский район (табл. 3).

Необходимо отметить, что социально-экономическую основу районов составляют, как правило, их районные центры или другие экономические центры, специализирующиеся на добыче полезных ископаемых или портовой функции. Социально-экономическая ситуация в большинстве поселений районов неблагоприятная, депрессивная.

Таблица 2

Социально-экономические показатели арктических районов
Дальневосточного федерального округа по итогам 2019 г.

	Арктическая зона Дальнего Востока	Якутия, всего	в том числе		Чукотский АО
			Прибрежные	Континентальные	
Территория, тыс. км ²	2830,2	2108,8	<i>1093,8</i>	<i>1014,9</i>	721,5
Численность населения на 01.01.2020, чел.	117940	67652	<i>26131</i>	<i>41521</i>	50288
Динамика численности населения за 2015–2019 гг., %	+0,5	-0,0	<i>+0,6</i>	<i>-0,5</i>	+1,3
Среднесписочная численность работников организации, чел.	50601	23488	<i>9542</i>	<i>13946</i>	27113
Размер среднемесячной заработной платы, руб.	92299	72588	<i>82866</i>	<i>65555</i>	109374
Общая сумма инвестиции за 2015–2019 гг., млн руб.	122649,1	44244,1	<i>15507,2</i>	<i>28733,9</i>	78408,0
Строительство жилья за 2015–2019 гг., м ²	103517	83573	<i>14645</i>	<i>68928</i>	19944
Объем сельскохозяйственной продукции, млн руб.	1645,8	1447,8	<i>495</i>	<i>952,8</i>	3096,3
Объем отгруженных товаров и услуг, млн руб.	129277,7	25022,2	<i>14086,4</i>	<i>10935,8</i>	104255,5

Таблица 3

Основные социально-экономические показатели муниципальных районов
Арктической зоны Дальнего Востока

	Численность населения, на 01.01.2020	Динамика численности населения, 2015–2019 гг.	Среднестатистическая числен- ность работников, органи- зации, чел	Размер среднемесячной заработной платы, руб.	Общая сумма инвестиций за 2015–2019 гг., млн руб.	Строительство жилья за 2015–2019 гг., м ²	Объем сельскохозяйствен- ной продукции, млн руб.	Объем отгруженных товаров и услуг, млн руб.	
								2015	2019
Республика Саха (Якутия)									
<i>Прибрежные</i>									
Аллаиховский	2697	+0,6	950	69878	96,7	2240	1,7	302,8	763,9
Анабарский	3653	+6,5	1601	119012	7999,2	6706	114,4	8321,2	1091,1
Булунский	8513	+1,8	3307	83382	6245,6	3799	102,7	5509,6	7890,1
Нижнеколымский	4260	-2,9	1440	69549	163,6	128	97,6	520,4	1063,9
Усть-Янский	7008	-3,2	2244	70370	1002,1	1772	178,6	946,9	3277,4
<i>Континентальные</i>									
Абыйский	3949	-3,6	1544	66602	812,4	2195	47,5	310,1	846,3
Верхнеколымский	4003	-6,6	1519	71677	199,0	6107	39,2	1258,8	1178,1
Верхоянский	11059	-2,7	2462	59868	175,5	12061	395,8	1510,2	3613,1
Жиганский	4112	-3,4	1326	61287	985,3	11994	27,8	341,0	773,2
Момский	3974	-4,0	1383	55832	156,4	7676	113,4	379,6	992,1
Оленёкский	4247	+6,6	1808	97079	25763,6	14291	45,1	911,5	1524,5
Среднеколымский	7332	-2,7	2051	58002	591,2	11541	148,3	550,8	1499,6
Эвено-Бытантайский	2845	+2,4	853	54066	50,5	3063	135,7	151,6	508,9
Чукотский АО									
Анадырь	15819	+6,2	9806	123971	47398,7	6462	41,7	61190,3	22836,9
Анадырский	8389	-2,2	3727	100925	4621,5	6616	420,6	3191,1	43571,7
Билибинский	7537	-0,9	4823	109969	16518,6	445	237,2	9527,2	18130,3
Певек	5480	-4,5	4068	108209	7545,4	46	381,9	833,0	15859,4
Провидения	3550	-4,4	1203	87323	199,5	0	22,7	484,2	546,2
Эгвекинот	5049	+4,9	2281	87820	1620,5	2055	473,7	2239,7	2859,6
Чукотский	3984	-8,3	1205	81167	503,8	4320	70,7	395,6	451,4

Примечание. Рассчитано по [14].

Таким образом, в муниципальных образованиях Чукотского АО отмечается достаточно высокая дифференциация среди поселений по уровню социально-экономического развития (табл. 3).

В целом арктические районы Дальнего Востока можно сгруппировать по степени социально-экономического развития:

1. «Лидеры». В эту группу входят муниципальный район Анадырь, Певек, Билибинский и Анабарский районы. Анадырь, как уже было отмечено, получил дополнительный прирост в развитии, благодаря статусу административного центра субъекта. По своим социально-экономическим по-

казателям он является наиболее развитым среди всех арктических районов Дальнего Востока. Высокий уровень развития в других районах обеспечен их ресурсной структурой экономики – добыча драгоценных металлов, алмазов в Булунском и Анабарском районах.

2. «Развитые». В эту группу входят следующие муниципальные образования – Эгвекинот, Анадырский, Оленекский, Булунский и Жиганский районы. Большая часть районов получила свое развитие за счет размещения на их территории предприятий горнодобывающего комплекса. Стоит отметить, что районы этой группы имеют поло-

жительные тенденции в социально-экономическом развитии.

3. «Середняки». В эту обширную группу можно объединить значительную часть муниципальных образований со схожими социально-экономическими показателями, но заметно отстающих от более развитых районов. Это Провидение, Чукотский, Аллаиховский, Нижнеколымский, Усть-Янский, Абыйский, Верхнеколымский, Верхоянский, Момский районы.

4. «Аутсайдеры». В эту группу можно отнести Среднеколымский и Эвено-Бытантайский районы. По совокупности социально-экономических показателей они заметно отстают от группы середняков, особенно Эвено-Бытантайский район.

Одним из главных средообразующих элементов рассматриваемых муниципальных образований Восточного сектора Арктики являются поселения. На всей рассматриваемой территории можно выделить несколько групп поселений, выделенных по совокупности социально-экономических показателей: демографическая составляющая (изменение численности населения в период 2010–2017 гг.), бюджетная составляющая (наличие собственных доходов, которые в основном формируются за счет отчислений с НДФЛ), наличия промышленного производства, а также ряд других показателей. Таким образом, было выделено 5 групп поселений:

1. Социально-экономические центры первого порядка – поселения, имеющие большое значение в экономике рассматриваемых территорий. Они отличаются положительной динамикой численности населения, высокой численностью занятого населения и высоким размером среднемесячной заработной платы. Собственные доходы в бюджете составляют более 20000 руб. на одного человека, что делает их менее зависимыми от вышестоящих бюджетов. К этим населенным пунктам можно отнести Анадырь (стоит учитывать, что в отличие от других поселений он самостоятельный муниципальный район), Певек, Билибино, а также два алмазодобывающих центра на территории Якутии – Саскылах и Сиктях.

Также в эту группу входят ряд других крупных населенных пунктов Чукотки – Угольные Копи, Эгвекино, Провидения. Эти поселения имеют социальные показатели схожие с поселениями-лидерами, а также отличаются положительной динамикой в росте численности населения. Кроме этого, они выполняют важную функцию

в обеспечении береговой инфраструктуры Северного морского пути.

2. Социально-экономические центры второго порядка – поселения, которые имеют большое значение в социально-экономической структуре муниципалитетов. При этом их социально-экономические показатели заметно отстают от центров первого порядка. К таким населенным пунктам можно отнести Беринговский, Чокурдах, Оленек и Тикси. Отдельно стоит выделить Беринговский, который в ближайшие годы может перейти в центры первого порядка за счет создания ТОР «Беринговский», как центра добычи угля на Чукотке. По объемам промышленного производства он приближается к центрам первого порядка. Однако основная проблема этого населенного пункта заключается, прежде всего, в нестойкой динамике численности населения (например, с 2010 по 2017 г. она упала на 44,6%), а в последние годы наблюдается значительный рост численности населения (в 2017–2019 гг. на 23,6%). Кроме этого, здесь отмечаются невысокий уровень развития социальной сферы, да и собираемость собственных доходов в бюджет небольшая.

3. Социально-экономические центры третьего порядка – поселения, не имеющие большого значения для экономики своих районов, но в них отмечается большая численность работающего населения и высокая наполняемость бюджета собственными доходами. К этому типу можно следующие районные центры: Черский, Депутатский и Лаврентия, а также почти все административные центры континентальных районов Якутии (исключение Оленек), а также Угольное (Верхнеколымский район) и Жилинда (Оленекский район). Эти населенные пункты имеют небольшое промышленное производство (как правило, представленное производством электроэнергии, газа и воды), которое обеспечивает весь поселок необходимыми бытовыми услугами. Кроме этого, в динамике численности населения здесь отмечается отрицательный прирост, а наполняемость собственными доходами местного бюджета на душу населения в разы ниже, чем у экономических центров первого порядка. Основной фактор развития этих поселений – наличие статуса административного центра (в поселках Угольное и Жилинда этот фактор дополняется ещё и наличием природно-ресурсного фактора – добычи угля (Угольное) и алмазов (Жилинда)).

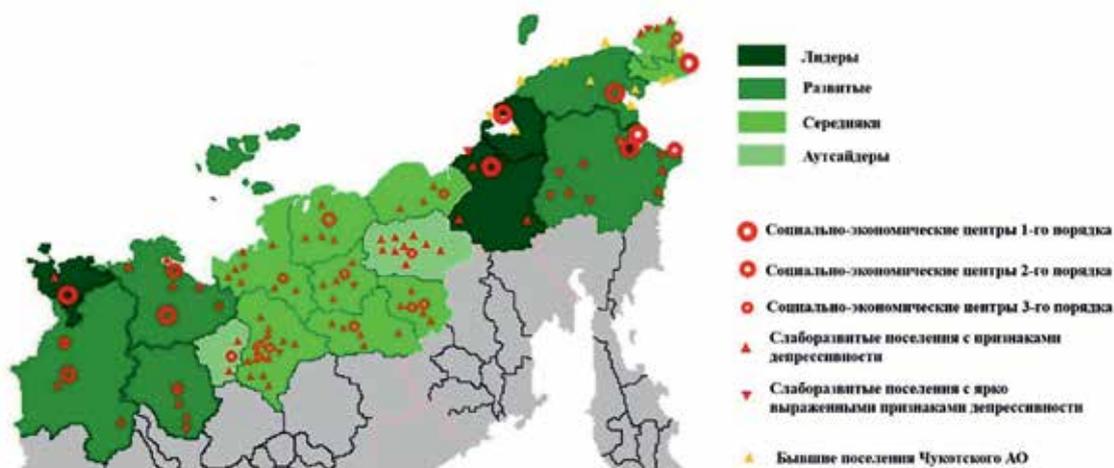


Рис. 2. Группировка муниципальных районов и их поселений по социально-экономическому положению

4. Слаборазвитые поселения с признаками депрессивности – имеют отрицательный рост численности населения (свыше 1% в год), небольшую численность занятого населения, низкий размер среднемесячной заработной платы, местные бюджеты полностью зависят от безвозмездных поступлений). При этом доля своих доходов не превышает 10% от объема поступлений в доходную часть бюджета. К этой группе поселений относятся подавляющее большинство остальных поселений Якутии, а также около половины поселений Чукотки.

5. Слаборазвитые поселения с ярко выраженными признаками депрессивности, которые можно охарактеризовать как «вымирающие». Характеризуются сильным оттоком населения (отрицательный рост часто в таких поселениях составляет не менее 3% в год), а также практически полным отсутствием собственных доходов в бюджете. В эту группу входят чуть менее половины поселений Чукотки, а также несколько поселений Арктической части Республики Саха (Якутия). Наименее развитыми поселениями среди этой группы являются Лапутское, Снежное, Чуванское (Анадырский район), а также Мыс Шмидта, который входит в состав городского округа Эгвекинот.

Отдельно стоит отметить бывшие сельские поселения Чукотского АО, которые были упразднены в ходе преобразования районов в городские округа (Эгвекинот, Провидение, Певек). При рассмотрении 12 бывших поселений городских округов относятся к слаборазвитым поселениям, 8 можно отнести к первой группе, а 4 –

ко второй группе «слаборазвитых» поселений (рис. 2).

Для количественной оценки степени дифференциации муниципалитетов можно использовать коэффициент соотношения группы социально-экономических показателей. В качестве района исследования была взята Арктическая часть Республики Саха (Якутия) с её 13 муниципальными районами. Для расчета коэффициента было взято 20 удельных социально-экономических показателей, которые приводились на душу населения. Например, демографические показатели (динамика численности населения); социальные показатели (безработица, размер среднемесячной заработной платы и др.); и экономические (оборот организации, объем инвестиций и др.). При расчёте использовалась следующая система подсчета: максимальному значению социально-экономического показателя присваивалось значение равное 1, а минимальному – 0.

$$(X = (P_{\text{reg}} - P_{\text{min}}) / (P_{\text{max}} - P_{\text{min}})).$$

Все получившиеся расчетные данные в дальнейшем суммировались и делились на количество социально-экономических показателей

$$(K = \Sigma(X_1 + X_2 + \dots + X_{17})/N,$$

где N – количество социально-экономических показателей).

Если получившееся суммарное значение коэффициента близко к 1, то район выглядит более благополучным по сравнению с другими. Если коэффициент близок к 0, то и район смотрится менее развитым (табл. 4).

Таблица 4

Суммарный коэффициент соотношения социально-экономических показателей по Арктической зоне Республики Саха (Якутия)

Улусы	2010	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Аллаиховский	0,272	0,359	0,378	0,320	0,414	0,374	0,332
Анабарский	0,454	0,652	0,618	0,544	0,577	0,610	0,538
Булунский	0,307	0,246	0,140	0,235	0,288	0,372	0,315
Нижнеколымский	0,314	0,352	0,425	0,392	0,287	0,284	0,226
Усть-Янский	0,634	0,481	0,387	0,345	0,335	0,311	0,253
<i>Прибрежные</i>	<i>0,388</i>	<i>0,396</i>	<i>0,345</i>	<i>0,343</i>	<i>0,354</i>	<i>0,362</i>	<i>0,316</i>
Абыйский	0,316	0,401	0,375	0,337	0,343	0,354	0,320
Верхнеколымский	0,502	0,409	0,434	0,368	0,418	0,433	0,340
Верхоянский	0,356	0,370	0,345	0,306	0,294	0,301	0,294
Жиганский	0,334	0,403	0,517	0,427	0,434	0,345	0,373
Момский	0,460	0,377	0,402	0,349	0,322	0,365	0,333
Оленёкский	0,291	0,391	0,375	0,438	0,442	0,414	0,485
Среднеколымский	0,415	0,362	0,414	0,356	0,331	0,304	0,267
Эвено-Бытантайский	0,255	0,269	0,278	0,250	0,223	0,225	0,236
<i>Внутренние</i>	<i>0,356</i>	<i>0,375</i>	<i>0,380</i>	<i>0,358</i>	<i>0,338</i>	<i>0,339</i>	<i>0,320</i>
Всего	0,369	0,382	0,367	0,353	0,344	0,347	0,318

Примечание. Рассчитано на основе [15].

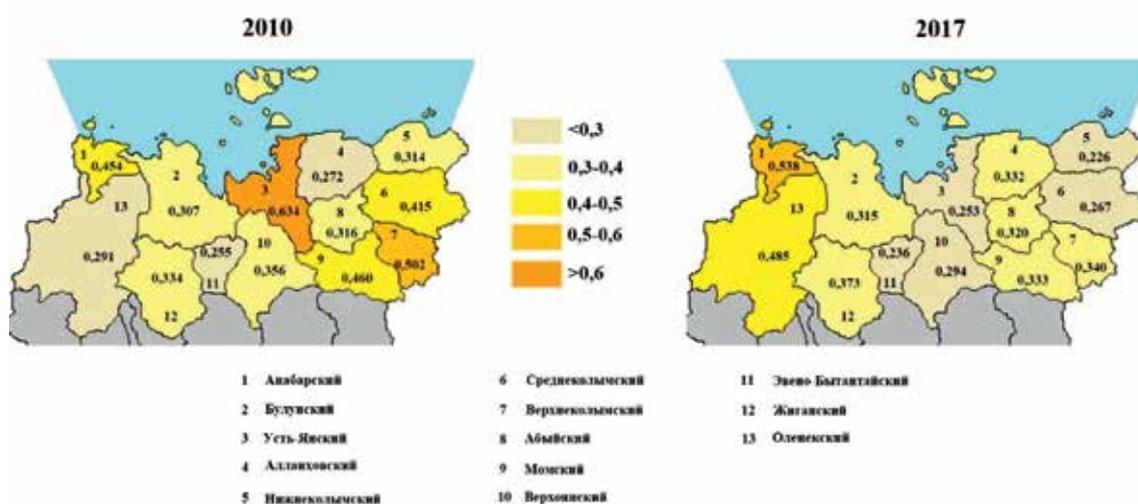


Рис. 3. Значения коэффициента соотношения социально-экономических показателей на примере Арктических районов Республики Саха (Якутия)

Нами получены суммарные значения коэффициента по рассматриваемым районам за 2010 и 2017 гг. В 2010 г. по значению рассчитанного коэффициента «лидером» был Усть-Янский район, во вторую группу «более развитых» районов по данному коэффициенту входил Верхнеколымский район, а в третью группу «развитых» районов – Анабарский, Момский и Среднеколымский. Близкие к «средним» значениям коэффициента имели Верхоянский и Жиганский район. В группу «отстающих» районов входили Булунский, Нижнеколымский, Абыйский и Оленекский районы. «Аутсайдерами»

были Аллаиховский и Эвено-Бытантайский районы.

В 2017 г. ситуация изменилась кардинально. «Лидером» стал Анабарский район. Во вторую группу «развитых» вошел Оленекский район, а в третью группу «развитых» – Жиганский. В группу «средняков» входили Аллаиховский, Булунский, Абыйский, Верхнеколымский, Верхоянский и Момский районы. В группу «отстающих» районов входили Усть-Янский и Среднеколымский районы, а «аутсайдерами» являлись Нижнеколымский и Эвено-Бытантайский районы (рис. 3). Следует отметить, что

за этот период произошло уменьшение социально-экономической дифференциации между районами.

По динамике полученных значений суммарного коэффициента можно выделить четыре группы районов:

1 – показавшие постоянный рост показателя (Оленекский район);

2 – показавшие постоянное снижение показателя (Усть-Янский и Среднеколымский районы);

3 – стабильные (показатель находится на одном и том же уровне) – Анабарский, Абыйский, Верхоянский, Момский и Эвено-Бытантайский районы;

4 – изменяющиеся – имеют значительные колебания в виде роста и снижения в весь рассматриваемый период (Аллаиховский, Булунский, Нижнеколымский, Верхнеколымский и Жиганский районы).

Заключение

При рассмотрении дифференциации арктических муниципальных образований (районов и городских округов) по уровню социально-экономического развития необходимо выделить ряд групп районов. Группу развитых районов можно разделить на три подгруппы:

1. Лидер – Анадырь. Отличается наиболее высокими социально-экономическими показателями.

2. Более развитые районы. Это городской округ Певек и Билибинский район Чукотского АО, а также Анабарский район Якутии.

3. Группу относительно развитых районов. Это городской округ Эгвекинот, Анадырский, Чукотский, Булунский и Оленекский районы. Они показывают более высокие социально-экономические показатели по отношению к большинству муниципальных районов, но заметно отстают от двух вышеперечисленных групп.

Главным фактором сравнительно высокого уровня их социально-экономического развития является природно-ресурсный фактор – добыча золота и серебра в чукотских муниципалитетах, а в якутских районах – алмазов.

Подавляющее большинство других муниципальных районов заметно отстают по социально-экономическим показателям от вышеуказанных районов и входят в группу «средняков». К группе наименее развитых можно отнести 2 района – Среднеколымский и Эвено-Бытантайский.

Наибольшее социально-экономическое развитие получили те поселения, которые

имеют административную статусность и обладающие наибольшей численностью населения. Главными экономическими видами деятельности наиболее развитых поселений являются добыча драгоценных металлов и алмазов, а также их специализация на портовых функциях. Небольшие поселения практически все находятся в «состоянии депрессии», которая характеризуется низкими социально-экономическими показателями (особенно в резком сокращении численности населения). Здесь отмечается негативная динамика социально-экономических показателей, сохранение которой может привести к исчезновению этих поселений в будущем.

Исследования проведены в ходе выполнения государственного задания по теме «Географические и геополитические факторы в инерционности, динамике и развитии разноранговых территориальных структур хозяйства и расселения населения Тихоокеанской России», № АААА-А16-116110810013-5 (Раздел 1) и при финансовой поддержке РФФИ-Арктика, проект № 18-05-60103 «Пространственная дифференциация уровней и форм адаптации групп населения к изменению природных, социально-экономических и экологических условий в районах Восточной Арктики».

Список литературы / References

1. Крутиков А.В., Смирнова О.О., Бочарова Л.Н. Стратегия развития российской Арктики. Итоги и перспективы // Арктика и Север. 2020. № 40. С. 254–269.

Krutikov A.V., Smirnova O.O., Bocharova L.K. Strategy for the development of the Russian Arctic. Results and prospects // Arktika i Sever. 2020. No. 40. P. 254–269 (in Russian).

2. Лексин В.Н., Порфирьев Б.Н. Переосвоение Российской Арктики: вопросы методологии и организации // Российский экономический журнал. 2015. № 2. С. 84–104.

Leksin V.N., Porfiryev B.N. Redevelopment of the Russian Arctic: Issues of Methodology and Organization // Rossiyskiy ekonomicheskiy zhurnal. 2015. No. 2. P. 84–104 (in Russian).

3. Морская стратегия России и приоритеты развития Арктики России. Апатиты: Институт экономических проблем Кольского научного центра РАН, 2012. 416 с.

The Maritime Strategy of Russia and the priorities of the development of the Russian Arctic. Apatity: Institut ekonomicheskikh problem Kol'skogo nauchnogo tsentra RAN, 2012. 262 p. (in Russian).

4. Регионы Севера и Арктики Российской Федерации: современные тенденции и перспективы развития. Апатиты: Кольский научный центр РАН, 2017. 171 с.

Regions of the North and Arctic of the Russian Federation: Modern trends and perspectives of development. Apatity: Kol'skiy nauchnyy tsentr RAN, 2017. 171 p. (in Russian).

5. Бабурин В.Л., Бадина С.В., Горячко М.Д., Земцов С.П., Колтерманн С.П. Оценка уязвимости социально-экономического развития Арктической территории России // Вестник Московского университета. Серия 5: География. 2016. № 6. С. 71–77.

Baburin V.L., Badina S.V., Goryachko M.D., Zemtsov S.P., Koltermann K.P. Vulnerability assessment of socio-economic

development of the Russian Arctic territories // Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 5: Geografiya. 2016. No. 6. P. 71–77 (in Russian).

6. Бакланов П.Я., Мошков А.В., Романов М.Т. Географические и геополитические факторы и направления долгосрочного развития Арктической зоны России // Вестник ДВО РАН. 2015. № 2. С. 5–15.

Baklanov P.Ya., Moshkov A.V., Romanov M.T. Geographical and geopolitical factors and the direction of the long-term development of the Arctic zone of Russia // Vestnik DVO RAN. 2015. No. 2. P. 5–15 (in Russian).

7. Леонов С.Н. Освоение арктической зоны Дальнего Востока: состояние и проблемы // Управленческие науки. 2013. № 4. С. 57–70.

Leonov S.N. The development of the Russian Far East Arctic zone and challenges // Upravlencheskiye nauki. 2013. No. 4. P. 57–70 (in Russian).

8. Бакланов П.Я., Мошков А.В. Пространственная дифференциация структуры экономики регионов Арктической зоны России // Экономика регионов. 2015. № 1. С. 53–63.

Baklanov P.Ya., Moshkov A.V. Spatial differentiation of the structure of the economy of the regions of the Arctic zone of Russia // Ekonomika regionov. 2015. No. 1. P. 53–63 (in Russian).

9. Гладышева Ю.В. Анализ пространственной неравномерности социально-экономического развития регионов Арктической зоны ДВ // Вектор экономики. 2019. № 12. С. 58–79.

Gladysheva Yu.V. Analysis of spatial unequency of socioeconomic development of regions Arctic zone of the Russian Federation // Vektor ekonomiki. 2019. No. 12. P. 58–79 (in Russian).

10. Авдеев Ю.А., Ушакова В.Л., Сидоркина З.И. Тенденции демографического развития в районах российской Восточной Арктики // Народонаселение. 2020. № 3. С. 130–144.

Avdeev Yu.A., Ushakova V.L., Sidorkina Z.I. Demographic development trends in the Russian Eastern Arctic // Narodonaseleniye. 2020. No. 3. P. 130–144 (in Russian).

11. Шведов В.Г., Ушаков Е.А., Чурзина А.А. Демографические проблемы Тихоокеанской России и Восточной Арктики // Международный демографический форум. Воронеж: Цифровая полиграфия, 2020. С. 536–540.

Shvedov V.G., Ushakov E.A., Churzina A.A. Demographic problems of Pacific Russia and the Eastern Arctic // Mezhdunarodnyy demograficheskiy forum. Voronezh: Tsifrovaya poligrafiya, 2020. P. 536–540 (in Russian).

12. Регионы России: Социально-экономические показатели 2018. Статистический сборник. М.: Росстат, 2018. 1162 с.

Regions of Russia: Socio-economic indicators 2018. Statistical yearbook. M.: Rosstat, 2018. 1162 p. (in Russian).

13. Ушаков Е.А. Социально-экономическое положение прибрежных арктических районов Якутии и Чукотки // Проблемы обеспечения экологической безопасности и устойчивое развитие Арктических территорий. Архангельск: ОМ-Медиа, 2019. С. 587–591.

Ushakov E.A. Socio-economic situation of the coastal Arctic regions of Yakutia and Chukotka // Problemy obespecheniya ekologicheskoy bezopasnosti i ustoychivoye razvitiye Arkticheskikh territoriy. Arkhangel'sk: OM-Media, 2019. P. 587–591 (in Russian).

14. База данных показателей муниципальных образований Росстата. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.gks.ru/storage/mediabank/munst.htm> (дата обращения: 26.05.2021).

Database of indicators of municipalities of Rosstat. [Electronic resource]. URL: <https://www.gks.ru/storage/mediabank/munst.htm> (date of access: 2.05.2021) (in Russian).

15. Статистический ежегодник республики Саха (Якутия). Якутск: Территориальный орган Федеральной государственной службы по Республике Саха (Якутия), 2018. 652 с.

Statistical Yearbook of the Republic of Sakha (Yakutia). Yakutsk: Territorial'nyy organ Federal'noy gosudarstvennoy sluzhby po Respubliki Sakha (Yakutiya), 2018. 652 p. (in Russian).