

УДК 911.53:81'373.215:913(470.61)

К ВОПРОСУ О КЛАССИФИКАЦИИ ГИДРОНИМОВ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Бессмертный И.В., Меринова Ю.Ю., Петров В.В.

ФГБОУ ВО «Южный федеральный университет», Ростов-на-Дону,
e-mail: bessmertny74@gmail.com

В настоящее время ономастика в целом и ее отрасль топонимика – наука, изучающая географические названия, переживают некоторый подъем. Изучение топонимов – междисциплинарное направление, которым занимаются представители различных отраслей научного знания: филологии, этнографии, истории, географии, социологии, литературоведения и др. Исследованиям этимологии географических понятий и объектов в Ростовской области в большей степени посвящены работы лингвистов и историков, в то время как географы в меньшей степени вовлечены в данный процесс, несмотря на широкое пространство для деятельности. Авторы представленного исследования, основываясь на топонимических изысканиях специалистов различных отраслей науки, приводят классификацию гидронимов Нижнего Дона через изучение пространственных особенностей их распределения. В качестве методологической основы работы использовались этимологический и семантический методы, методы сравнительного анализа и зонирование территории. В процессе исследования была собрана и проанализирована широкая база гидронимов Ростовской области (свыше 350 наименований водных объектов рассматриваемой территории). Результатом работы стала семантическая классификация гидронимов рассматриваемой территории. Данная классификация основана на лингвистических закономерностях образования и развития географического названия как единицы языковой системы с учётом пространственной компоненты исследования. По мнению авторов, классификация имеет потенциал для дальнейшего развития и уточнения дополнительных подкатегорий. Она может использоваться как географами в качестве вспомогательного инструмента для изучения истории развития и освоения регионов, культурного ландшафта территории, взаимосвязей между природными и социальными процессами, так и специалистами смежных направлений, занимающихся изучением топонимов.

Ключевые слова: топонимия, классификация топонимов, семантика, этимология топонимов, славянские гидронимы, калмыцкие гидронимы, Нижний Дон, Ростовская область

TO THE ISSUE OF LOWER DON HYDRONYMS CLASSIFICATION

Bessmertny I.V., Merinova Yu.Yu., Petrov V.V.

Southern Federal University, Rostov-on-Don, e-mail: bessmertny74@gmail.com

Currently, onomastics in general and its branch – toponymy (the science that studies geographical names) are experiencing some growth. The study of toponyms is an interdisciplinary field that involves representatives of various branches of scientific knowledge: philology, ethnography, history, geography, sociology, literary studies, etc. Studies of etymology of geographical concepts and objects in the Rostov region are mostly devoted to the work of linguists and historians, while geographers are less involved in this process. The authors of the presented study, based on toponymic research of specialists in various branches of science, give a classification of the hydronyms of the Lower Don, through the study of the spatial features of their distribution. A methodological basis for the work includes etymological and semantic methods, methods of comparative analysis and zoning of the territory. The authors collected and analyzed a wide database of hydronyms of the Rostov region (over 350 names of water bodies in the territory under consideration). The result of this work is a semantic classification of hydronyms. This classification is based on the linguistic regularities of the formation and development of a geographical name as a unit of the language system, taking into account the spatial component of the study. According to the authors, the classification has the potential for further development and refinement of additional subcategories. It can be used both by geographers for studying the history and development of regions, the cultural landscape, the relationship between natural and social processes, and by specialists in related fields dealing with the study of toponyms.

Keywords: toponyms, classification of toponyms, semantics, etymology of toponyms, Slavic hydronyms, Kalmyk hydronyms, Lower Don, Rostov Region

В последние десятилетия в системе гуманитарного знания определенным научным подъем переживает ономастика – научная дисциплина, изучающая имена собственные. В своих исследованиях А.В. Суперанская небезосновательно указывает, что ономастика, находящаяся на стыке научных направлений, характеризуется чрезвычайной междисциплинарностью и комплексностью предмета исследования, специфика которого «состоит в том, что, лингвистический в своей основе, он включает также

этнографический, исторический, географический, социологический, литературоведческий компоненты» [1].

Среди направлений ономастики наибольший интерес для исследователя-географа представляет топонимика, предметом изучения которой являются происхождение, развитие, современное состояние, этимология, написание и произношение географических названий – топонимов. Являясь неотъемлемой частью системы языка, географические названия формируются, жи-

вут и развиваются по её лингвистическим закономерностям, однако не стоит недооценивать влияние географических и социокультурных факторов на процесс топонимизации. Можно сказать, что топонимический спектр является лингвистическим отражением в контексте исторического развития социоприродной системы своей местности. Как отмечает М.В. Голомидова, топонимы, в отличие от других онимов, отличаются «триединством» и имеют специфические семантические функции: именование – индивидуализирующее название; локация – указание на место и индексация – выделение частного из ряда однотипных объектов [2].

Учитывая особенные семантические функции топонимов, особую актуальность приобретает их исследование в контексте культурной и гуманистической географии, ибо, как утверждает С.Н. Басик, сама дефиниция термина – «имя места» дает отсылку к географическому пространству и месту – ключевым понятиям географии культуры [1–3]. Изначально в гуманистической географии определение места производится через визуальность, однако позднее понятие расширилось и теперь место определяется следующим образом: «...это не только единица, объясняемая в поле содержащего ее пространства, это также и реальность, объясняемая и понимаемая с позиции людей, которые и наделили его значением». Как пишет И-Фу Туан, «пространство трансформируется в место, как только получает определение и значение» [4], следовательно, место конструируется человеком посредством означивания или, говоря топонимическим языком, номинации.

Гидронимы, как наиболее древние и часто этимологически непрозрачные топонимы, представляют наибольший интерес для авторов. Гидронимы обладают необычайным языковым и этимологическим разнообразием и предоставляют информацию для исторической географии, реконструирующей природные условия прошлого. Также и для гуманистической и критической географии, изучающей взаимосвязи между процессами в окружающей среде и общественными практиками, понимание этимологии, классификации и процесса топонимизации может предоставить дополнительные возможности для анализа текущих социоприродных процессов.

Целью данной работы является представление классификации гидронимов Ростовской области на основе их семантики.

В качестве объекта исследования в работе рассматривается часть Нижнего Дона, проходящего по территории Ростовской области. Область, расположенная на юге России, граничит с Краснодарским и Ставропольским краями, республикой Калмыкия, Волгоградской и Воронежской областями, а также с Донецкой и Луганской областями Украины. Рассматриваемый регион имеет достаточно насыщенную историю освоения, в разные исторические эпохи он заселялся различными народами и культурами, большое количество этносов, мигрируя, пересекало его территорию, что определило существенное многообразие топонимов, сохранившихся и по сей день на его территории.

Материалы и методы исследования

Исследование выполнено на основании картографических (Google Maps, Bing Maps, Яндекс Карты) материалов и фоновых источников, посвященных географической номенклатуре. В процессе работы была собрана база гидронимов Ростовской области. С помощью этимологического и семантического анализа была произведена классификация исследуемых гидронимов, проведена статистическая обработка полученного распределения.

Первичный сбор информации заключался в работе с интерактивными картами, печатными атласами и фоновыми краеведческими источниками. В результате была собрана база гидронимов, включающая в себя 369 наименований водных объектов.

Результаты исследования и их обсуждение

Длительная и сложная история освоения современной Ростовской области обусловила большое разнообразие её топонимии. В целом на территории Дона можно выделить три основных топонимических пласта: славянский, тюркский и калмыцкий. Основным топонимическим фон региона – славянский, однако среди гидронимов основными являются славянский и калмыцкий пласты, в то время как тюркские гидронимы представлены единичными наименованиями. Доля названий калмыцкого происхождения в гидронимии, как самой консервативной части топонимии, будет выше, нежели в других ее частях.

Для рассмотрения различных лексико-семантических групп гидронимов необходима их классификация. Однако на данный момент в научном сообществе нет единой

универсальной и общепризнанной классификации, а попытки её создания вызывают много противоречий и являются весьма дискуссионными. Как писал профессор В.А. Жучкевич, «...в идеальной форме единая классификация должна отвечать на три ключевых вопроса: что называется, какие объекты; каким образом называется, на каком языке и какими средствами языка; почему называется, в чём смысл названий. Это отражает интегральность топонимики как науки – ответ на первый вопрос принадлежит географии, на второй – лингвистике, на третий – топонимике как таковой».

Хотя и не существует универсальной классификации топонимов, разработан ряд отраслевых классификаций, от которых авторы отталкивались в процессе исследования. Впервые принцип классификации топонимов по лексико-семантическому принципу был применен в 1924 г. русским географом В.П. Семеновым-Тянь-Шанским, который разделил географические названия на семь классов: от языческого культа; от личных имен и прозвищ; от исторических имен; от церковных праздников; от предметов, составляющих типичный географический пейзаж местности; от древних племен; присвоенные в честь различных событий.

В 1939 г. советский славист А.М. Селищев в своей работе «Из старой и новой топонимии» выделяет топонимы антропонимического происхождения, этнического происхождения, названия по именам церквей, топонимы, выражающие социально-имущественные и сословные признаки. Большая группа топонимов отражает особенности ландшафта, природные особенности местности, растительность и животный мир [5].

Вопрос классификации топонимов рассматривался и через призму исторической науки. Польские историки Тадеуш Войцеховский и Франчишек Буйяк, основываясь на значениях географических названий, выделили пять топонимических классов: отображающие топографические особенности местности; патронимические, первоначально обозначающие группу людей, подданных или потомков человека от имени которого происходило данное название; притяжательные, означающие собственность человека, от имени которого был образован топоним; служебные, отображающие феодальные повинности проживающего на определенной местности населения; родовые топонимы, изначально являвшиеся собирательными названиями семьи или рода, а затем перене-

сенные на место проживания. Выдающийся славист и полонист Витольд Ташицкий внес изменения в классификацию Т. Войцеховского и Ф. Буйяка, предложив дифференцировать географические названия на топографические, притяжательные, культурные, этнические и уменьшительные [6].

Интересной представляется классификация географических названий американского топонимиста Дж.Р. Стюарта, предложившего разделить топонимы на следующие классы: притяжательные, мемориальные, искусственные, ошибочные, рекомендательные, перенесенные, народно-этимологические, ассоциативные, описательные, связанные с происшествиями.

Важной вехой в истории отечественной топонимики стала разработка семантической классификации географических названий В.А. Жучкевичем, который предложил дифференцировать топонимы на несколько крупных категорий, включающих уточняющие подкатегории [5]:

1. Отражающие природные условия и процессы (гидронимические, оронимические, почвенно-грунтовые топонимы, фитотопонимы, зоотопонимы, погодно-климатические топонимы).

2. Связанные с человеком и его деятельностью (антропотопонимы, торгово-транспортные, мемориальные, религиозно-культурные, производственные, этнотопонимы).

3. Топонимы типов поселений.

4. Топонимы-мигранты.

5. Другие, не поддающиеся объяснению или классификации.

Также заметной является классификация угорских гидронимов С.Н. Сорокиной, которая дифференцировала названия водных объектов на три большие группы: гидронимы, отражающие физико-географические свойства объекта; гидронимы, отражающие особенности окружающей его среды; гидронимы, связанные с жизнедеятельностью его населения. В свою очередь первая группа подразделяется на гидронимы, отражающие существо реалии гидрографического объекта; гидронимы, отражающие свойства и качества объекта (качество воды и характер течения, форма объекта, глубина и размер, характеристика дна, особенности рельефа и ландшафта, гидронимы, выражающие эмоциональную оценку, содержащие цветовые обозначения); гидронимы, отражающие связь объекта с другими объектами. Ко второй группе относят, в частности, гидронимы, названия которых произошли от окружающей флоры и фауны.

К последней группе С.Н. Сорокина относит географические названия в состав которых входят антропонимы, этнонимы, названия, включающие в себя отсылку к духовной культуре и религиозным верованиям [7].

Для предлагаемого исследования наибольшую актуальность представляют классификация В.А. Жучкевича, классификация гидронимов С.Н. Сорокиной и классическая классификация А.М. Селищева. В этой связи за основу классификации гидронимов Ростовской области авторы берут вышеупомянутые разработки с некоторыми изменениями и дополнениями, внесенными исходя из топонимических реалий рассматриваемой территории. Вследствие вышесказанного авторы предлагают к рассмотрению следующую семантическую классификацию гидронимов Нижнего Дона (таблица).

Из представленной таблицы можно увидеть, что самым многочисленными наименованиями водных объектов Ростовской области являются гидронимы, отражающие свойства и качества объекта (34,1% от общего числа), при этом крупнейшим подклассом являются топонимы, характеризующие глубину и размер объекта (8,5%). Несмотря на консерватизм гидронимии, вторым по распространённости классом являются гидронимы, отражающие жизнедеятельность человека (22,8%), а наиболее многочисленным подклассом – антропонимические гидронимы (13,5%). Наименее представлены гидронимы, содержащие в своем составе числительное, таковых насчитывается 1,6%.

Во всех выделенных топонимических классах преобладают этимологически прозрачные гидронимы славянского происхождения (Сергеевка, Монастырское, Безымянное и т.д.), однако название крупнейшего водного объекта региона, реки Дон, этимологически непрозрачно. Это слово встречается уже в древнеиранском в форме *dānu* «капель, роса», русское же название произошло непосредственно от скифо-сартматского слова *dānu* (вода, река). [8] Представленное распределение можно охарактеризовать как закономерное, учитывая относительно недавнее в историческом контексте заселение территории Нижнего Дона казаками (начиная с конца XV в.), русскими и другими славянскими народами, которые и давали названия водным объектам в местах своего расселения, многие из которых были антропонимическими или связанными с видами человеческой деятельности или реалиями повседневной жизни.

Тюркские гидронимы на исследуемой территории имеют только единичные случаи упоминания – Егорлык (тюрк. ручей), Аксай (тюрк. белое русло), Цимлянское вдхр. (от тюрк. чим – водоросли, тина), Кагальник (тюрк. поросший осокой) и ряд других более мелких объектов [8].

Наибольший интерес, по мнению авторов, представляет автохтонная калмыцкая гидронимия рассматриваемой территории. Именно калмыцкие географические названия могут дать представление о природных условиях прошлого и будут особенно ценны для исторической географии. Ещё в XVII в. отмечается появление первых калмыцких топонимов на территории Дона, что историки связывают с освоением ойратскими племенами (предками современных калмыков) междуречья Урала и Волги. К 1660-м гг. ими были уже заняты территории обоих берегов Дона. Часть калмыков в этот исторический период присоединилась к казачьему Войску Донскому. В последующие годы эта тенденция только нарастала, и к началу XX в. на Дону проживало более 100 янусов (родов) калмыков, которые уже считались одной из трех коренных народностей наряду с казаками и русскими крестьянами. В эпоху советской власти на Дону практически все донские калмыки были репрессированы и насильственно депортированы в Калмыкию, на Урал и в Сибирь. 17 марта 1956 г. калмыки были реабилитированы, им было разрешено вернуться на родину [9]. Отсутствие оседлости и постоянный кочевой образ жизни калмыков на ранних этапах освоения Донских степей обусловили необходимость в детальном обозначении гидрографических объектов и их дифференциации по большому количеству признаков [10].

В свете вышесказанного авторы видят необходимость раскрыть этимологию ряда наиболее характерных калмыцких гидронимов:

1. Озеро Давсун – название происходит от калм. *давсн* – «соль» и указывает на характеристику воды.

2. Река Амта – название происходит от калм. *амтта* – «вкусный», также относится к характеристике воды в реке.

3. Реки Малый и Большой Гашун – получили свое название от калм. *гашун* – «горький», «солёный».

4. Балки Мокрая и Сухая Кугульта – берут свое название от калм. *кәгл* – «терновник», на русский язык названия можно интерпретировать как Мокрая и Сухая Терновая Балка.

Семантическая классификация гидронимов Нижнего Дона (составлено авторами)

Признак деления первого порядка	Признак деления второго порядка	Примеры	Количество, % (ед.)
Гидронимы, отражающие особенности окружающей среды	Гидронимы, обусловленные названиями флоры	Берёзовая, Грушевка, Бурьяновское, Яблоновая, Цимла	6,2% (24)
	Гидронимы, обусловленные названиями фауны	Сусликово, Табунное, Грачи, Салак, Баклан	5,1% (19)
Гидронимы, обозначающие существо реалии гидрографического объекта	–	Дон, Аюта, Булукта, Водная Музга, Ильмень	5,8% (22)
Гидронимы, отображающие особенности рельефа и ландшафта	–	Подгорное, Гольий, Крутой, Разрытое, Рассыпанная, Большой Лог	5,6% (21)
Гидронимы, отражающие свойства и качества объекта	Форма объекта	Кривой, Рогалик, Длинное	4,9% (18)
	Качество и количество воды в русле	Сухая, Грязнуха, Гнилуша, Таловая, Водная	8,5% (32)
	Характеристика дна	Каменная, Песчанка	1,8% (7)
	Глубина и размер	Узкая, Малый, Глубокая	8,5% (32)
	Характер течения	Быстрая, Тихая	0,8% (3)
	Цветовые обозначения	Чёрный, Голубое, Белая, Аксай	4,8% (18)
	Эмоциональная оценка	Свободное, Живописный, Смеловский	4,8% (18)
Гидронимы, отражающие связь объекта с другими объектами	Расстояние	Ближние Копани, Ближняя Россошь	1,1% (4)
	Положение относительно какого-либо объекта	Западная, Средняя, Нижний, Левый Тузлов, Верхнечёрная	4,5% (17)
	Принадлежность к какому-либо объекту	Башанта, Ростовский, Маньчский, Таганрогский	6,4% (24)
Гидронимы, отражающие вкусовую характеристику воды	–	Сладкая, Гашун-Давста, Амта, Маньч-Гудило, Далсун, Солёное	3,7% (14)
Гидронимы, отражающие жизнедеятельность человека	Антропонимические гидронимы	Сергеевка, Орловский, Попова Яма, Савдя	13,5% (51)
	Этнонимические гидронимы	Сарматское, Грузинская, Черкаска	1,1% (4)
	Национально-культурные гидронимы	Пролетарская, Есаульское, Мечетная, Монастырское,	4,8% (18)
	Отражающие функциональность и хозяйственную значимость объекта	Платина, Хомуток, Донской Магистральный, Рунное	3,4% (13)
Гидронимы, содержащие числительную часть	–	Второй, Пятый Ростовский, Четвёртый Магистральный, Двойная, Семибалочная	1,6% (6)
Гидронимы с неуточненной этимологией и единичные названия	–	Пирожок, Дружба, Безымянная	3,1% (9)

5. Река Бургуста – топоним образован от калм. *бурһсн(-а)* – «верба (вербовый)» и постфикса совместного падежа *-та*, что можно перевести на русский язык как «место, где растёт верба».

6. Балка Худжурта – гидроним восходит к калм. *хужр* – «солончак», «солонцы».

7. Река Булукта – топоним происходит от калм. *булг* – «источник», «родник» и постфикса совместного падежа *-та*.

8. Река Сал – получила свое название от калм. *сала* – «рукав реки» и обозначает само существо гидрографического объекта.

9. Балка Аюта – топоним происходит от калм. *аю* – «течение» и постфикса совместного падежа *-та*, обозначающего принадлежность к месту.

10. Балка Башанта – этимология прослеживается от калм. *бэшиң* – «дворец», «башня» и постфикса совместного паде-

жа *-та*, дословно переводится как «место с дворцом».

11. Балка Савдя – название было образовано от имени *Сэвда*, которое в свою очередь происходит от калм. *сэвх* – «взмахивать» [10].

Рассматривая представленные выше типичные гидронимы калмыцкого происхождения, можно заметить, что, в отличие от гидронимов славянского происхождения, большая их часть характеризует физико-географические и химические свойства воды или окружающего ландшафта, при этом выявлено всего два топонима с отличной семантикой.

Заключение

На территории Ростовской области численно преобладают гидронимы, происхождение названий которых отражает свойства и качества водных объектов, вкусовые характеристики их вод, при этом большинство из них являются славянскими по своему языковому происхождению. Второй по величине является группа гидронимов, названия которых так или иначе отражают различные аспекты жизнедеятельности человека. Среди них большинство также славянского происхождения. Помимо этого, выделяется группа топонимов калмыцкого происхождения, большая часть которых в своей этимологии отражают физико-географические параметры водного объекта или характеристику его вод.

Наиболее значимыми для развития исторической географии являются топонимы отражающие физико-географические характеристики объекта или окружающего его ландшафта, а для целей гуманитарной и критической географии – гидронимы, отражающие жизнедеятельность человека.

Разработанная классификация гидронимов территории Нижнего Дона по семантическому признаку отличается лаконичностью при сохранении максимальной детализации, в особенности по физико-географическому принципу в номинации гидрографических объектов. Она даёт представление о семантической дифференциации спектра названий гидрографических объектов и их процентном соотношении. Классификация имеет потенциал для дальнейшего уточнения посредством вве-

дения дополнительного признака деления третьего порядка.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-35-90094.

Список литературы / References

1. Басик С.Н. Критическая топонимика как направление географических исследований: проблемы и перспективы // Географический вестник. 2018. № 1 (44). С. 56–63. DOI: 10.17072/2079-7877-2018-1-56-63.
2. Басик С.Н. Critical toponymics as a direction of geographic research: problems and perspectives // Geograficheskiy vestnik. 2018. № 1 (44). P. 56–63. DOI: 10.17072/2079-7877-2018-1-56-63 (in Russian).
3. Басик С.Н. Структура ономастического слоя в геокультурном пространстве // Научное обозрение. 2018. № 4. С. 1.
4. Басик С.Н. The structure of the onomastic layer in the geocultural space // Nauchnoye obozreniye. 2018. № 4. P. 1 (in Russian).
5. Басик С.Н. Имя и место: топонимический палимпсест в геокультурном пространстве // Современные проблемы территориального развития. 2018. № 3. [Электронный ресурс]. URL: <https://terjournal.ru/2018/id51/> (дата обращения: 17.01.2021).
6. Басик С.Н. Name and place: toponymic palimpsest in geocultural space // Sovremennyye problemy territorial'nogo razvitiya. 2018. № 3. [Electronic resource]. URL: <https://terjournal.ru/2018/id51/> (date of access: 17.01.2021) (in Russian).
7. Tuan Yi-Fu Space and Place. The Perspective of Experience. 9th ed. Minneapolis – L.: University of Minnesota Press, 2002. 229 p.
8. Евсеева О.С. Вопрос о классификации топонимов русско-белорусского приграничья // Вестник МГОУ. Серия «Русская филология». 2014. № 4. С. 61–65.
9. Evseeva O.S. Classification of toponyms of the russian-belarusian border // Vestnik MGOU. Seriya «Russkaya filologiya». 2014. № 4. P. 61–65 (in Russian).
10. Rzetelska-Feleszko E. Patrząc na nazwy własne. W świetle nazw własnych. Warszawa; Kraków: Wydawnictwo naukowe PWN. 2006. P. 185–198.
11. Сорокина С.Н. Угорские гидронимы Среднего Приобья (Семантика и структура): монография. Нижневартовск: Изд-во Нижневарт. гуманит. ун-та, 2009. 175 с.
12. Sorokina S.N. Ugrian hydronyms of the Middle Ob region (Semantics and structure): monografiya. Nizhnevartovsk: Izd-vo Nizhnevart. gumanit. un-ta, 2009. 175 p. (in Russian).
13. Vasmer M. Russisches etymologisches Wörterbuch. 3 Bd. 3., unveränd. Aufl. Heidelberg: Universitätsverlag Winter GmbH Bd. II: L. Ssuda. 2017. 712 p.
14. Супрун В.И. История калмыцкой топонимии: материалы к словарю // Известия ВГПУ: Филологические науки. 2017. № 3. С. 94–101.
15. Suprun V.I. History of Kalmyk Toponymy: materials for the Dictionary // Izvestiya VGPU: Filologicheskiye nauki. 2017. № 3. P. 94–101 (in Russian).
16. Манджиева Э.Б., Кичикова Н.А. Гидронимы калмыцкого происхождения на Юге России // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. Серия: Филологические науки. 2017. № 8 (121). С. 86–90.
17. Mandzhieva E.B., Kichikova N.A. Hydronyms of Kalmyk origin in the South of Russia // Izvestiya Volgogradskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. Seriya: Filologicheskiye nauki. 2017. № 8 (121). P. 86–90 (in Russian).