

УДК 913(470.341)

## ИССЛЕДОВАНИЕ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА И НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ В АСПЕКТЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ КРИЗИСОВ ПОСЛЕДНИХ ЛЕТ

<sup>1</sup>Арефьева С.В., <sup>1</sup>Волкова А.В., <sup>2</sup>Петрова Е.Н.<sup>1</sup>ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный педагогический университет им. Козьмы Минина», Нижний Новгород, e-mail: svbaranova@yandex.ru;<sup>2</sup>ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет», Нижний Новгород, e-mail: petrova-el@yandex.ru

Повышение уровня жизни и в целом качества жизни населения является приоритетом любого общества. Обязанность государства – создавать все условия для долгой, безопасной и благополучной жизни, стабильности в обществе. Изучение качества жизни населения, накопление о нем необходимой информации должно быть необходимым элементом экономической политики на всех уровнях управления. Для России, с ее многообразными экономическими, социальными и демографическими показателями особенно интересны региональные показатели. Целесообразность анализа человеческого развития на региональном уровне неоднократно подчеркивалась и ПРООН. На сегодняшний день подобный опыт остается незначительным. Исследования такого рода в основном посвящены лишь отдельным регионам, построены на моментальном срезе показателей человеческого развития и не сопровождаются рассмотрением их динамики. Особую остроту проблема качества жизни приобретает во время финансово-экономического кризиса. Кризис, протекающий в настоящее время, весьма неоднозначен по последствиям. Кризис повлиял на многие аспекты жизнедеятельности населения: материальное благосостояние, трудовую деятельность, уровень здоровья и безопасности. На фоне продолжающихся санкций ожидается снижение дохода федерального бюджета в 2018–2019 гг. Важной составляющей государственного управления на региональном уровне является своевременная, достоверная информация по рассматриваемому вопросу. В данной статье рассмотрены проблемные ситуации, возникшие в Приволжском регионе вследствие финансово-экономических кризисов 2008 г., а также современного кризиса, начавшегося в 2014 г., продолжающегося по настоящее время. Представлены результаты расчета «кризисного» индекса качества жизни населения для субъектов ПФО. Качество жизни населения изучалось в период с 2000 г. по настоящее время, что позволило проследить динамику основных параметров.

**Ключевые слова:** качество жизни населения, факторы, финансово-экономический кризис, «кризисный» индекс, индексы качества жизни, Приволжский федеральный округ (ПФО), Нижегородская область

## STUDY OF POPULATION LIFE QUALITY IN THE VOLGA RIVER FEDERAL DISTRICT AND THE NIZHNY NOVGOROD REGION IN THE ASPECT OF THE LAST YEARS ECONOMIC CRISES

<sup>1</sup>Arefeva S.V., <sup>1</sup>Volkova A.V., <sup>2</sup>Petrova E.N.<sup>1</sup>Kozma Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University, Nizhny Novgorod, e-mail: svbaranova@yandex.ru;<sup>2</sup>Nizhny Novgorod State University of Architecture and Civil Engineering, Nizhny Novgorod, e-mail: petrova-el@yandex.ru

Improving the standard of living and the quality of life is the highest priority for any society. The state is responsible for creating the conditions for long, safe and prosperous life of its citizens. Studying of the quality of life must be a necessary component of the economic policy at all of the government levels. In Russia, of all the various economic, social and demographic indices, the regional ones are of special interest. The necessity to assess human development at a regional level has been repeatedly stated by the UNDP. As of now such assessments have been rare. Usually, they are cross-sectional studies of human development indices for a region and are not accompanied by a dynamic analysis. More relevant the issue of quality of life becomes during financial and economic crises. The current crisis has many consequences. It affected people's well-being, jobs, health and safety. In the conditions of sanctions, the revenues of the Russian federal budget for 2018–2019 are expected to decrease. The reliable information on the quality of life is very important for the government at a regional level. This paper studies the impact on the Volga Federal District of the financial and economic crisis of 2008 and of the current crisis which began in 2014. The quality-of-life index for the Volga Federal District was calculated for the crisis conditions. The people's quality of life has been studied for the period since 2000 until now, which allowed to assess the dynamics of the main parameters.

**Keywords:** quality of life of the population, factors, financial and economic crisis, «crisis» index, life quality indices, Volga Federal District (Volga Federal District), Nizhny Novgorod Region

В последние годы изучение вопросов качества жизни населения вызывает среди исследователей все больший интерес. В нашей стране это связано с модернизацией российского общества, значительным

снижением количественного потенциала населения и ухудшением его качества. До сих пор нет общепринятого определения качества жизни, в некоторых исследованиях происходит путаница и подмена сходных

понятий, таких как уровень жизни населения, образ жизни и т.п., иногда наблюдается некорректное пояснение понятий друг через друга. Среди компонентов оценки исследуемого понятия основными являются качество окружающей природной, социальной и материальных сред, каждая из которых, в свою очередь, состоит из различных компонентов и показателей.

Некоторые из них довольно постоянны, константны, медленно изменяются и практически не зависят от экономической и политической ситуации. Это в полной мере относится к природно-климатическим условиям, по которым оценивается комфортность природной среды. Большинство же составляющих понятий качества жизни подвижны, зависят от ситуации в экономической сфере, сами в свою очередь при этом оказывают на нее влияние. К таким показателям относят уровень доходов населения, расходы на коммунальные услуги, уровень здоровья населения, уровень занятости и многие другие. На большинство таких показателей кризисная ситуация в стране оказывает прямое либо косвенное воздействие, изменяясь, показатели оказывают воздействие на другие, таким образом оказываются задействованы все сферы качества жизни. Поэтому в непростой для страны ситуации очень важно проводить обследование изменений основных компонентов качества жизни, для своевременного вмешательства управленцев.

Наиболее оптимальными показателями для отражения ситуации являются разного рода индексы, например индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП), «кризисный» индекс качества жизни и другие, с помощью которых можно не только ранжировать страны и регионы по уровню человеческого развития и оценивать динамику, но и сопоставлять достижения в различных измерениях человеческого развития.

Целью нашего исследования является изучение качества жизни населения Приволжского федерального округа и Нижегородской области. Мы проводим подобные исследования в течение двенадцати лет, считая крайне важным наблюдать изменение показателей в динамике. Сравнение многолетних данных позволяет отметить улучшение или снижение ряда исследуемых параметров. Некоторые показатели становятся наиболее информативными именно с течением времени. Среди таких показателей можно отметить некоторые параметры качества окружающей среды, такие как состояние атмосферного воздуха на опреде-

ленной территории за многолетний период. Само по себе разовое превышение в атмосферном воздухе ПДК по какому-то выбросу окажет небольшое влияние, тогда как многолетнее превышение ПДК тяжелых металлов в почве, диоксида серы или радиоактивных изотопов в атмосфере окажет несомненное влияние на здоровье человека и качество окружающей среды в целом. Выявленную тенденцию можно отметить и по ряду других показателей, оказывающих влияние на качество жизни населения, такие как социальные патологии, криминальная безопасность, уровень доходов населения и многие другие.

Среди методов исследования особое внимание уделяется статистическому, сравнительному методам, а также методам ранжирования и районирования. Материалами являются статистические данные Федеральной службы государственной статистики.

Безусловно, во время экономического кризиса изучение качества жизни приобретает особую важность и актуальность. Так, например, финансовый кризис 2008 г., затронувший многие развитые страны, оказал на российское население даже более серьезное влияние, чем предшествующие кризисы 1998 и 2001 гг. [1]. В некоторых населенных пунктах (малых городах) проблема остановки предприятий сказалась особенно остро, так как многие из них несли градообразующую функцию. Так, банкротство предприятий, а также сокращение штата, бесспорно, повлияло на качество жизни населения. Наибольшее влияние кризис оказал на банковскую систему, строительство, сектор торговли, экспортно-сырьевые отрасли, к которым относятся нефтепереработка, черная и цветная металлургия, автомобилестроение, которое является профилирующим для Нижегородской области.

Экономический кризис настоящего времени также затронул ведущие отрасли, на это повлияло действие западных санкций в отношении нашей страны. Влияние кризиса не прошло незамеченным. Так, в Нижегородской области некоторые предприятия были вынуждены предпринять меры, которые привели к сокращению расходов, за счет снижения заработных плат, уменьшения премий сотрудников, сокращения часов трудовой недели, изменения социальной поддержки.

Некоторое улучшение экономики отмечается отдельными экспертами с середины 2017 г. Например, уровень инфляции в годовом выражении практически достиг целевой отметки Центробанка в 4% [2]. Также

наблюдается некоторое оздоровление инвестиционного климата. Безусловно, доходы населения нашей страны в среднем остаются невысокими, что влияет на снижение потребительского спроса.

Действие санкций продолжается, а значит, ожидается уменьшение дохода федерального бюджета в 2018–2019 гг. Рост доходов населения возможен на 1,1% или на 2,2% при самом оптимистичном прогнозе (прогноз ЦМАКП). Увеличение ВВП более 1% не ожидается. Таким образом, настало время реформирования управления на государственном уровне. Отдельное место в такой реформе, видимо, будет занимать изменение пенсионного возраста (прогноз Центра стратегических разработок и др.) [3].

Из-за санкций, сокращения объемов финансирования возникают трудности в осуществлении некоторых проектов, но их не только не планируют конверсировать, а наоборот, предполагают реализовать в ближайшее время. Среди таких глобальных проектов завершение постройки железной дороги в обход территории Украины, завершение строительства газопровода «Сила Сибири» и ряд других, не менее масштабных проектов.

В период кризиса для исследователей-экономистов особенно важной и актуальной информацией становится доля ВРП на душу населения. По данным Росстата, ВРП с 2014 г. увеличился во всех регионах Приволжского федерального округа. Так, например, в Нижегородской области этот показатель увеличился с 308,2 в 2014 г. до 363,3 в 2016 г. Общей тенденции не соответствует ситуация в Пензенской области и республике Марий Эл, в которых отмечается снижение показателя.

Лидирующие позиции занимает республика Татарстан, которая по данному показателю оказывается на первом месте среди регионов ПФО и входит в пятерку лидеров среди регионов России [4, 5]. Подобная ситуация складывалась во время финансово-экономического кризиса и в 2008 г. [6]. Среди субъектов Приволжского округа наиболее высокий показатель ВРП на душу населения в 2008 г. был в Татарстане, Пермском крае, Самарской и Оренбургской областях, сходная тенденция сохраняется и сейчас, несмотря на кризисную ситуацию эти регионы не сдали своих позиций.

Для изучения качества жизни населения существуют различные методики с использованием различных индексов измерения интересующих показателей [7]. Наше внимание привлёк «кризисный» индекс качества

жизни, впервые он был предложен сотрудниками географического факультета МГУ.

«Кризисный» индекс качества жизни:

$$= \frac{A + B + C + \frac{D + E}{2}}{4},$$

где  $A$  – индекс отношения среднедушевых денежных доходов к прожиточному минимуму;  $B$  – индекс доли населения с доходами выше прожиточного минимума;  $C$  – индекс уровня занятости населения;  $D$  – индекс ожидаемой продолжительности жизни;  $E$  – индекс младенческой смертности.

Референтные точки ожидаемой продолжительности жизни для расчета данного индекса соответствуют используемым в индексе человеческого потенциала, младенческой смертности определены по среднемировым показателям (max) и показателям наиболее развитых стран (min), прочие – определены эмпирически (табл. 1) [8]. Индекс младенческой смертности вычитался из единицы для приведения в сопоставимый вид.

**Таблица 1**

Референтные значения индикаторов

| Индикаторы  | Референтные точки |     |
|---|-------------------|-----|
|   | max               | min |
| Отношение среднедушевых денежных доходов к прожиточному минимуму, раз | 7,0               | 0   |
| Доля населения с доходами выше прожиточного минимума, %               | 100               | 0   |
| Уровень занятости, %  | 100               | 0   |
| Ожидаемая продолжительность жизни, лет                                | 85                | 25  |
| Младенческая смертность   | 50                | 5   |

Индексы рассчитывались по формулам, идентичным расчету ИРЧП:

$$\tilde{x} = \frac{x - x_{\min}}{x_{\max} - x_{\min}},$$

если зависимость возрастающая, т.е. чем больше значение  $x$ , тем выше качество (первые четыре индекса). Или:

$$\tilde{x} = \frac{x_{\max} - x}{x_{\max} - x_{\min}},$$

если зависимость убывающая, т.е. чем больше значение  $x$ , тем ниже качество (индекс младенческой смертности).

Таблица 2

Индексы качества жизни субъектов ПФО в 2016 г.

| Субъекты ПФО       | Индекс отношения<br>среднедушевых<br>денежных доходов<br>к прожиточному<br>минимуму (раз) | Индекс доли<br>населения с<br>доходами выше<br>прожиточного<br>минимума (%) | Индекс уров-<br>ня занятости<br>населения<br>(%) | Индекс ожида-<br>емой продол-<br>жительности<br>жизни (лет) | Индекс мла-<br>деческой<br>смертности | «Кризисный»<br>индекс каче-<br>ства жизни<br>в 2016 г. | «Кризисный»<br>индекс 2000 г.*<br>(по Н.В. Зубаревич) | «Кризисный»<br>индекс каче-<br>ства жизни<br>в 2009 г. |
|--------------------|---|---|--|---|---------------------------------------|--|---|--|
| Респ. Башкортостан | 0,481   | 0,875   | 0,63   | 0,766   | 0,023                                 | 0,595  | 0,659   | 0,603  |
| Респ. Марий Эл     | 0,307   | 0,775   | 0,64   | 0,762   | 0,005                                 | 0,526  | 0,523   | 0,506  |
| Респ. Мордовия     | 0,324   | 0,812   | 0,681  | 0,787   | -0,011                                | 0,551  | 0,550   | 0,545  |
| Респ. Татарстан    | 0,574   | 0,925   | 0,687  | 0,810   | 0,009                                 | 0,648  | 0,690   | 0,620  |
| Удмуртская Респ.   | 0,395   | 0,877   | 0,676  | 0,764   | 0,005                                 | 0,583  | 0,590   | 0,562  |
| Чувашская Респ.    | 0,305   | 0,814   | 0,661  | 0,775   | -0,04                                 | 0,536  | 0,538   | 0,529  |
| Пермский край      | 0,421   | 0,851   | 0,630  | 0,745   | 0,018                                 | 0,570  | 0,672   | 0,575  |
| Кировская обл.     | 0,327   | 0,841   | 0,658  | 0,778   | 0,00                                  | 0,553  | 0,565   | 0,534  |
| Нижегородская обл. | 0,505   | 0,904   | 0,684  | 0,762   | 0,034                                 | 0,622  | 0,634   | 0,576  |
| Оренбургская обл.  | 0,381   | 0,852   | 0,650  | 0,759   | 0,034                                 | 0,569  | 0,621   | 0,549  |
| Пензенская обл.    | 0,37  | 0,855   | 0,656  | 0,792   | 0,014                                 | 0,571  | 0,535   | 0,547  |
| Самарская обл.     | 0,395   | 0,862   | 0,687  | 0,768   | 0,003                                 | 0,582  | 0,703   | 0,587  |
| Саратовская обл.   | 0,338   | 0,824   | 0,624  | 0,784   | 0,034                                 | 0,548  | 0,600   | 0,530  |
| Ульяновская обл.   | 0,362   | 0,851   | 0,645  | 0,766   | 0,043                                 | 0,565  | 0,649   | 0,534  |

Примечание.\* [9].



Результатами нашего исследования являются расчеты кризисного индекса качества жизни для субъектов ПФО в 2016 г. (табл. 2). Полученные данные мы сравнили с расчетами, проведенными нами ранее, в предыдущих исследованиях [6]. Так, мы сопоставили расчеты «кризисного» индекса качества жизни в 2000, 2009 и 2016 гг.

В ходе исследования нами были получены следующие выводы: кризис 2008 г. бесспорно отразился практически на всех экономических и социальных параметрах качества жизни, отмечалось снижение значений по всем субъектам ПФО. Самая негативная ситуация наблюдалась в Самарской, Ульяновской областях, Пермском крае. Хотя некоторые показатели, такие как уровень младенческой смертности, улучшились, но весьма несущественно. Многие эксперты отмечали, что доля безработицы наблюдалась даже ниже прогнозируемой, видимо, на это оказали влияние правительственные меры по антикризисной политике. Кроме того, даже в кризисные годы стали сказываться результаты некоторых национальных проектов, направленных на пропаганду здорового образа жизни и можно было наблюдать увеличение ожидаемой продолжительности жизни, хотя и не очень значительное.

В 2016 г. показатели качества жизни несколько возросли. Возможно, это связано с тем, что действие санкций, различные кризисные явления и экономический спад жители ощущают на себе не сразу, имеет место так называемый «эффект запаздывания».

За весь исследуемый период худшие позиции занимают Марий Эл и Чувашия. Бесспорным лидером же является республика Татарстан. В 2016 г. по качеству жизни населения (после Татарстана) 2 место заняла Нижегородская область, хотя в подобном исследовании 2009 г. Нижегородская область не находилась в числе лидеров ни регионов ПФО, ни регионов России в целом, несмотря на значительный уровень промышленного и научного потенциала.

Подобные тенденции наблюдаются в различных рейтингах регионов России не первый год. Регионы-лидеры – обычно крупные промышленники, финансовые центры, регионы сырьевой ориентированности, так как обычно именно в этих сферах сосредоточены основные финансовые средства.

Регионы-аутсайдеры, как правило, те, в которых преобладает сельскохозяйственный сектор и низкий уровень индустриа-

лизации в целом. Объясняется это упадком сельского хозяйства в целом по стране, неконкурентоспособностью нашей сельскохозяйственной продукции даже на внутреннем рынке страны. Несмотря на существующую тенденцию в таких регионах, правительством нашей страны предпринимаются крайне незначительные меры, либо они просто неэффективны. Такой вывод позволяет сделать неменяющаяся ситуация в течение многих лет. Изменить такие обстоятельства непросто, так как сельское хозяйство находится в упадническом состоянии в России уже несколько десятилетий, значительную конкуренцию представляет собой недорогая, хотя и не всегда качественная продукция из Китая, существенно отставание нашей страны по некоторым технологиям вследствие практически полного отсутствия финансирования в течение многих лет, нелогичная экономическая политика помощи фермерам и др.

Улучшение качества жизни населения каждого региона является важнейшей задачей региональных властей, а исследования такого рода позволяют определить основные направления их социального и экономического развития, приоритетные направления деятельности, а также являются поводом к пересмотру предыдущей политики, при ее неэффективности по какому-то направлению. Так, например, рост безработицы ведет к увеличению больных алкоголизмом, смертности в трудоспособном возрасте, криминогенной напряженности, значит, перед правительством области стоит задача защитить население, не допустить сокращения рабочих мест в кризисное время, или содействовать минимально возможному сокращению, способствовать созданию новых рабочих мест и путей оптимизации не за счет жителей, а за счет работодателей и ресурсов области в целом.

#### Список литературы

1. Зубаревич Н.В. Социальное развитие регионов России: проблемы и тенденции переходного периода / Н.В. Зубаревич. – Изд. 2-е. – М.: Едиториал УРСС, 2005. – С. 257.
2. Агапова В., Ставрогина Ю., Юрковская И. Экономический прогноз для России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://my-biz.ru/prognozy-i-analitika-v-biznese/ekonomicheskij-prognoz-2018> (дата обращения: 19.03.2018).
3. Агапова В., Ставрогина Ю., Юрковская И. Завершится ли экономический кризис в 2017 году? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://my-biz.ru/prognozy-i-analitika-v-biznese/krizis-2017-rossiya> (дата обращения: 19.03.2018).
4. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017: Стат. сб. / Росстат. – М., 2017. – С. 539 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1138623506156](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156) (дата обращения: 19.03.2018).

5. Федеральная служба государственной статистики. Официальные публикации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/accounts/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/#) (дата обращения: 19.03.2018).

6. Репуленко А.В. Пространственная дифференциация качества жизни населения (на материалах ПФО и Нижегородской области): автореф. дис. ... канд. геогр. наук. – Ставрополь, 2011. – 11 с.

7. Независимый институт социальной политики. Социальный атлас российских регионов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://ecsoc.hse.ru/data/2011/12/08/1208204952/ecsoc\\_t5\\_n1.pdf](https://ecsoc.hse.ru/data/2011/12/08/1208204952/ecsoc_t5_n1.pdf) (дата обращения: 19.03.2018).

8. Репуленко А.В. Качество жизни населения ПФО и Нижегородской области в период финансово-экономического кризиса / А.В. Репуленко // Экология урбанизированных территорий. – 2011. – № 1. – С. 24–29.

9. Кулешов В.В. Финансово-экономический кризис: нынешняя ситуация и условия выхода / В.В. Кулешов // Эко. Всероссийский экономический журнал. – 2009. – № 9. – С. 2–21.

### References

1. Zubarevich N.V. Social'noe razvitie regionov Rossii: problemy i tendencii perexodnogo perioda / N.V. Zubarevich. – Izd. 2-e. – М.: Editorial URSS, 2005. – P. 257.

2. Agapova V., Stavrogina Yu., Yurkovskaya I. E'konomicheskij prognoz dlya Rossii [E'lektronny'j resurs]. – Rezhim dostupa: <http://my-biz.ru/prognozy-i-analitika-v-biznese/ekonomicheskij-prognoz-2018> (data obrashheniya: 19.03.2018).

3. Agapova V., Stavrogina Yu., Yurkovskaya I. Zavershitsya li e'konomicheskij krizis v 2017 godu? [E'lektronny'j resurs]. – Rezhim dostupa: <http://my-biz.ru/prognozy-i-analitika-v-biznese/krizis-2017-rossiya> (data obrashheniya: 19.03.2018).

4. Regiony` Rossii. Social'no-e'konomicheskie pokazateli. 2017: Stat. sb. / Rosstat. – М., 2017. – P. 539 [E'lektronny'j resurs]. – Rezhim dostupa: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1138623506156](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156) (data obrashheniya: 19.03.2018).

5. Federal'naya sluzhba gosudarstvennoj statistiki. Oficial'ny'e publikacii [E'lektronny'j resurs]. – Rezhim dostupa: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/accounts/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/#) (data obrashheniya: 19.03.2018).

6. Repulenko A.V. Prostranstvennaya differenciatsiya kachestva zhizni naseleniya (na materialax PFO i Nizhegorodskoj oblasti): avtoref. dis. ... kand. geogr. nauk. – Stavropol', 2011. – 11 p.

7. Nezavisimy'j institut social'noj politiki. Social'ny'j atlas rossijskix regionov [E'lektronny'j resurs]. – Rezhim dostupa: [https://ecsoc.hse.ru/data/2011/12/08/1208204952/ecsoc\\_t5\\_n1.pdf](https://ecsoc.hse.ru/data/2011/12/08/1208204952/ecsoc_t5_n1.pdf) (data obrashheniya: 19.03.2018).

8. Repulenko A.V. Kachestvo zhizni naseleniya PFO i Nizhegorodskoj oblasti v period finansovo-e'konomicheskogo krizisa / A.V. Repulenko // E'kologiya urbanizirovanny'x territorij. – 2011. – № 1. – P. 24–29.

9. Kuleshov V.V. Finansovo-e'konomicheskij krizis: ny'neshnyaya situatsiya i usloviya vy'xoda / V.V. Kuleshov // E'ko. Vserossijskij e'konomicheskij zhurnal. – 2009. – № 9. – P. 2–21.