

УДК 332.1

ПРОБЛЕМЫ ЭВОЛЮЦИИ ГОРОДА-МИЛЛИОНЕРА И ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ (НА ПРИМЕРЕ Г. УФЫ)

Сафиуллин Р.Г., Сафиуллина Р.М., Ибрагимова З.Ф.

ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный университет», Уфа, e-mail: SafiullinRG@yandex.ru,
RMSafiullina@yandex.ru, ZilyaF2013@yandex.ru

Исследование территориальных особенностей развития городской территории в современный период представляет научно-практическое значение в связи с необходимостью определения территориальной стратегии устойчивого развития города с учетом мнения жителей. При разработке территориальной стратегии развития города необходимо применение экономико-географического научно-конструктивного подхода. Социологический опрос населения города является важной составляющей комплексного экономико-географического исследования города-миллионера, который позволяет установить степень включенности респондентов, активность населения в решении городских проблем, основные предпочтения в вопросе дальнейших перспектив развития города. В настоящее время происходит осознание того, как идеи развития городов могут сделать комфортнее и счастливее жизнь каждого жителя. Чтобы г. Уфа стала наиболее привлекательной для жизни, инвесторов, необходимо решать вопросы градостроительного развития городской среды с учетом мнения самих жителей города.

Ключевые слова: территориально-структурная трансформация, тренды, развитие, изменение, эволюция, джентрификация, субурбанизация, дезиндустриализация, сегрегация

THE PROBLEM OF THE EVOLUTION OF THE CITY-MILLIONAIRE AND TERRITORIAL POPULATION PREFERENCE (FOR EXAMPLE UFA)

Safiullin R.G., Safiullina R.M., Ibragimova Z.F.

Bashkir State University, Ufa, e-mail: SafiullinRG@yandex.ru, RMSafiullina@yandex.ru,
ZilyaF2013@yandex.ru

A study of territorial development of the urban area in modern times to represent the scientific and practical significance in connection with the need to define the territorial sustainable development strategy taking into account the views of the city residents. In the formulation of the territorial development strategy of the city it is necessary to apply economic and geographical science and constructive approach. Sociological survey of the population of the city is an important component of the integrated economic-geographical studies of the city-millionaire, which allows you to set the degree of involvement of respondents participation in solving urban problems, basic preferences in the matter of the future prospects of the development of the city. Currently, there is awareness of how the idea of urban development can make a comfortable and happy life of every citizen. To g. UFA has become the most attractive for life, investors need to address issues of urban development of the City Wednesday, taking into account the views of the people of the city.

Keywords: clusters of structural transformation, trends, development, change, evolution, gentrification, suburbanization, de-industrialization, segregation

Городские агломерации в России в процессе стихийного и точечного территориального развития. В основе этого процесса экономическая выгода, так называемый агломерационный эффект – сокращение затрат вследствие объединения различных видов деятельности в одном месте. Однако эффект от этой выгоды имеет свой предел: растущие транспортные расходы на перевозку сырья, товаров и пассажиров должны оставаться выгодными при всех издержках и не вести к снижению качества среды. Эффективное территориальное развитие городских агломераций предполагает долгосрочное стратегическое планирование социальной, транспортной, экологической, инженерной инфраструктур с оптимизацией землепользования, определением новых территорий

для развития (размещения мест проживания, приложения труда и бизнеса). Фактически это означает создание в долгосрочной перспективе агломерационного сообщества как формы межмуниципальной кооперации с рационально организованной территорией в территориальной системе «город – пригород» и обеспечение эффективного совместного использования земель [1, 13].

Вопросам территориального развития Республики Башкортостан и г. Уфы посвящено много научных трудов, исследований [6–10, 13–14]. Последние двадцать лет Уфимская агломерация неконтролируемо территориально разрастается, необратимо поглощая окружающие сельские населенные пункты. Это сказывается на ухудшении экологической обстановки в городе, ведет

к удлинению пути маятниковой миграции, увеличению издержек на строительство новых сетей и инфраструктуры, а также затрат на содержание существующей инфраструктуры, усилению неравномерности в распределении налоговой базы по территории агломерации. В результате формируется значительное увеличение разрыва в доходах между муниципалитетами, расположенными на периферии и в центре – г. Уфе. Решение этих проблем возможно за счет создания новых центров притяжения на периферии Уфимской агломерации, перемещение потока инвестиций на новые территории, трансформация нерационально используемых промышленных зон в черте города, фонда ветхого жилья, обустройство акватории р. Белая в черте города.

Города с позиции «новой экономической географии» рассматриваются как центры агломерирования, города как центры создания рабочих мест, города как драйверы экономического развития территории [2–5, 11–12, 15]. Города-миллионеры представляют собой масштабные территориально организованные системы, усложняющиеся и трансформирующиеся под воздействием внешних и внутренних процессов. В новых социально-экономических условиях территория города-миллионера реструктурируется, становится одним из важнейших инструментов его развития и повышения конкурентоспособности, привлечения человеческих и финансовых ресурсов, инвестиций и т.д. Происходит изменение конфигурации прежних элементов территориальной структуры города, проявляющееся в изменении их локализации, размерах и репрофилировании, появление новых элементов. На фоне стремительного расширения городского пространства наблюдается одновременное «уплотнение» его центральных районов.

На современном этапе развития территориальная структура города-миллионера г. Уфы характеризуется существенными трансформациями. Так, в частности, в территориальной структуре г. Уфы происходит сокращение промышленных зон в центральной части города за счет репрофилирования их в объекты культурного, делового и общественного назначения (ТРК «Мир» – бывшая швейная фабрика), а также переноса на периферию города или за его пределы.

Селитебные зоны центра и участков, расположенных вдоль основных автомагистралей, первые этажи центральных улиц, вытесняются объектами деловой активно-

сти (Пр. Октября, улицы Ленина, Энгельса, Цурюпы, Коммунистическая, Кирова, Чернышевского, Достоевского, Фрунзе).

Появление крупноформатных торгово-развлекательных комплексов, концентрирующих вокруг себя прочие объекты третичной сферы, способствует формированию новых локальных центров как городского, так и регионального значения. В г. Уфе насчитывается 6 торгово-развлекательных центров (ТРК) (арендно-пригородная площадь более 25 тыс. кв. м), это 13 место по количеству ТРК среди городов-миллионеров России. Интенсивность появления торгово-развлекательных центров отмечается в период с 2000 по 2006 гг.

Гипермаркеты в г. Уфе стали строиться с 2009 г.. Их концентрация (площадь не менее 2,5 тыс. кв. м. и наличие большой автостоянки) в основном вдоль трассы «Уфа-Аэропорт» и в центральной части города.

Гостиничные комплексы (трех и четырех звездные) расположены в основном в общественно-деловой части города. К проведению саммитов ШОС и БРИКС в 2015 г. в г. Уфе было построено восемь гостиниц.

Ключевыми процессами современной внутригородской динамики г. Уфы являются процессы *субурбанизации, джентрификации, дезиндустриализации, сегрегации*.

Процесс *субурбанизации* проявляется в росте пригородных зон и повышении экономической активности на периферии городской территории. Особенностью субурбанизации г. Уфы является развитие традиционной внешней субурбанизации, выражающейся в размещении примыкающих к центральной части города, территорий, занятых усадебной застройкой и коллективными садоводствами. На сегодняшний день, пригородная зона города в радиусе 40–60 км представляет собой территорию стихийных свалок, сброса нечистот в водоемы (реки, озера, пруды), что связано, во-первых, с быстрым развитием коллективного садоводства до 1998 г., во-вторых, с хаотичным коттеджным строительством в пригородной зоне с 2003 г. и продолжающегося до сих пор.

Процесс *джентрификации* отличается преимущественно точечным характером распространения и выражается в строительстве или реконструкции отдельных зданий в центральных городских кварталах.

Особое развитие получают процессы *дезиндустриализации* способствующие функциональной переориентации города и перестройке его территориальной структуры.

Процесс *деиндустриализации* выражается в ликвидации, переносе на периферию или реперофилировании производственных предприятий, локализующихся преимущественно в центре города (швейная фабрика «Мир», завод УЗЭМИКС, завод БЭТО, Уфимская кондитерская фабрика). Происходит вытеснение промышленных предприятий предприятиями сферы услуг и общее их доминирование в территориальной структуре. Как пример можно отметить реализацию проекта планировки Лихачевского промузла, где наряду с реконструированными и успешно работающими в новых условиях производствами (заводы НУМИК, «Амстар», УМКК) отмечается появление новых несвойственных прежде функций – крупные торговые комплексы («Радуга», ТЦ «Парус», комплекс «Арена» и др.). Торговая функция развивается на площадке бывшего сортопрокатного завода. Постепенное изменение функциональной специфики города проявляется в территориальной реорганизации пространства (вытеснение агентами деловой активности индустриальных и селитебных и торговых зон из центральных районов города на периферию и т.д.).

Процессы *сегрегации* в городе имеют некоторые специфические особенности и темпы развития, выражающиеся, прежде всего, в разделении городского пространства на «престижные» и «наименее престижные» районы.

По результатам проведенного нами в 2009–2010 гг. социологического опроса (количество анкетированных составило 700 человек) половина респондентов – жителей г. Уфы вполне удовлетворены районами, в которых проживают, считая их комфортными и удобными: сумма ответов «однозначно да» и «скорее, да» на вопрос «Как Вы считае-

те, является ли Ваш район г. Уфы комфортным, удобным для проживания?» составила 50% (рис. 1). Еще около трети опрошенных горожан занимают нейтральную позицию, отмечая как положительные стороны своего района, так и нерешенные проблемы (28%). Таким образом, общая удовлетворенность находится на уровне 78%, тогда как недовольство своим районом высказывают только 21% респондентов г. Уфы.

В соответствии с данными опроса, чаще негативные ответы давались пожилыми респондентами, а также людьми с достатком выше среднего, предъявляющими высокие требования к условиям жизни. Молодежь 16–24 лет воспринимает свой район наиболее позитивно (71% ответов «однозначно да» и «скорее, да»), тогда как в возрастной группе 25–34 лет высока доля отрицательных оценок.

Наибольшее недовольство территорией проживания выражают горожане из самых промышленных районов города – Калининского и Орджоникидзевского.

К комфортным районам проживания, по мнению опрошенных, можно отнести Кировский (Зеленая Роща, Южный), Советский и Октябрьский – в них положительные оценки дали 67%, 60% и 57% респондентов соответственно.

Одним из индикаторов, указывающих на положение дел в городском районе, является число жителей, желающих переехать в другую часть города. Высокий процент отрицательно ответивших на вопрос «Скажите, пожалуйста, Вы хотели бы переехать в другой район г. Уфы?» (в соответствии с данными массового опроса населения сумма ответов «определенно нет» и «скорее нет» составила 74%) является хорошим показателем.



Рис. 1. Оценка жителями г. Уфы комфортности и удобства жизни в районе

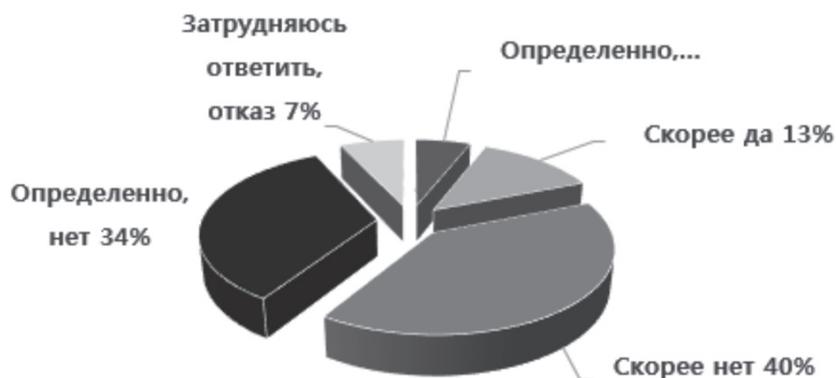


Рис. 2. Территориальные предпочтения населения г. Уфы по смене места жительства



Рис. 3. Территориальные предпочтения населения г. Уфы к переезду с постоянного места жительства

Вполне предсказуемым является тот факт, что мобильность уменьшается с возрастом (31% в возрастной группе 16–24 года против 12% в возрастной группе 55+). Также менее предрасположены к переезду люди с низким уровнем образования.

Лидером по числу опрошенных людей, желающих сменить место проживания, является Орджоникидзевский район (35%), демонстрирующий низкие показатели комфортности и удобства. Подобные настроения также характерны для жителей Калининского (24%) и Демского (22%) районов, где отдаленность района является негативным фактором. Наиболее патриотичны жители Советского (95% не желающих переезжать), Ленинского и Октябрьского (89% и 84% соответственно) районов.

Рейтинг привлекательности городских районов для жизни выглядит следующим образом. Большая часть респондентов, желающих переехать, хотели бы поселиться в Советском (40%), Октябрьском (33%) и Кировском (15%) районах города.

Значительная часть населения Ленинского и Кировского районов хотели бы переехать в Октябрьский район – недалеко от нынешнего места жительства, но ближе к центру, в более развитую и благоустроенную часть г. Уфы. Также Октябрьский район стоит на первом месте в рейтинге жителей Калининского, Орджоникидзевского районов, желающих поселиться в более экологически чистом месте, вдали от заводов, но при этом не отдаляться от центра города.

По тем или иным причинам из г. Уфы готов был бы уехать каждый пятый опрошенный (25%). Предпочтительным местом для проживания желающие переехать называли другой город России (8%) или другую страну (6%), 67% участников массового опроса даже при наличии возможностей для переезда не воспользовались бы ими, еще 6% переехали бы только в другой административный район г. Уфы.

Наиболее мобильными оказались молодежь и люди среднего возраста, а также опрошенные с высшим образованием. Это является негативным фактором для дальнейшего устойчивого развития г. Уфы, поскольку данные категории респондентов представляют собой будущую основу экономически активного населения города.

Среди тех, кто предпочел бы остаться, преобладают опрошенные старше 45 лет, что является тревожным сигналом, поскольку отток из города молодежи, даже при условии большой численности патриотично настроенных горожан, влечет за собой ряд социально-экономических и демографических проблем: старение населения, снижение удельного веса трудоспособного населения, падение рождаемости, рост заболеваемости и смертности населения, замедление роста среднедушевого дохода, все большая социализация бюджета города, рост численности трудовых мигрантов, нарастание этно-культурных и религиозных противоречий.

Таким образом, можно сделать следующие выводы. Большинство опрошенных жителей г. Уфы (74% участников опроса) удовлетворено районами, в которых проживают. К наиболее благополучным по уровню комфорта и удобства жизни по результатам опроса относятся Советский, Октябрьский и Кировский районы, в том числе историческая часть города, центр, районы комплексной застройки (Центр, Зеленая Роща, Проспект). Районы, обладающие средней престижностью, – Ленинский, Демский, в том числе Затон. Наименее престижные – Орджоникидзеvский и Калининский районы, в том числе Инорс, Шакша.

Рассмотренные вопросы представляют научно-практическое значение в связи с необходимостью определения территориальной стратегии устойчивого развития г. Уфы. Определение стратегических приоритетов социо-этно-эколого-экономического развития г. Уфы принадлежит региональной элите республики с опорой на результаты исследований научного сообщества геоурбанистов. Окончательное решение следует принимать

с учетом мнений жителей по результатам публичных слушаний, в которых с использованием современных коммуникационных возможностей может участвовать каждый желающий житель города. Однако при разработке стратегии территориального развития г. Уфы не следует забывать за частными интересами жителей и представителей крупного, малого бизнеса о пространственном научном подходе к развитию городских поселений и агломераций [3–5, 14–15]. Город – это в первую очередь люди, которые его населяют, и в этой связи внутренний настрой жителей и их отношение к родным местам особенно важны для формирования позитивного имиджа г. Уфы на российском и мировом уровне. Определение внутреннего настроя респондентов позволяет выявить восприятие горожанами ситуации в своем районе, в целом в городе, оценить, насколько жители привязаны к родным местам и связывают ли они свое будущее с г. Уфой.

Список литературы

1. География населения и социальная география. Сборник «Вопросы географии». – М.: Издательский дом «Кодекс», 2013. – № 135. – 552 с.
2. Кирсанова Н.В. Эволюция территориальной структуры г. Ростова-на-Дону: факторы и тенденции постсоветского этапа [Текст]: автореф. дисс. Канд. географ. наук (25.00.24) экономическая, социальная, политическая и рекреационная география. – Санкт-Петербург, 2010. – 15 с.
3. Лаппо Г.М. Города России. Взгляд географа. – М.: Новый хронограф, 2012. – 504 с.
4. Новый взгляд на экономическую географию. Доклад о мировом развитии. – М.: Изд-во «Весь Мир», 2009. – 385 с.
5. Перчик Е.Н. Географическая мысль: история, проблемы, поиск решений. – М.: Мастер, 2013. – 428 с.
6. Сафиуллин Р.Г., Гатауллин Р.Ф., Комаров А.Г. Социально-экономическая эффективность миграционных процессов в регионе // Проблемы современной экономики. – 2014. – № 1 (49). – С. 193–196.
7. Сафиуллин Р.Г., Сафиуллина Р.М., Территориально-структурная оценка геодемографической ситуации Арктических территорий России. – Екатеринбург: УО РАН, 2015. – С. 349–35.
8. Сафиуллин Р.Г., Сафиуллина Р.М., Ибрагимова З.Ф. Территориально-структурная трансформация города-миллионера: теоретические подходы и методы // Региональные исследования. – 2015. – № 1 (47). – С. 18–23.
9. Сафиуллин Р.Г., Сафиуллина Р.М., Фаронова Ю.В. Геодемографическое развитие городов РБ: региональная диагностика // Успехи современного естествознания. – 2016. – № 5–1. – С. 158–168.
10. Синенко С.Г. Неторопливые прогулки по Уфе. Городской путеводитель. – Уфа: Китап, 2010. – 376 с.
11. Теория социально-экономической географии: современное состояние и перспективы развития. – Ростов н/Д: Изд-во ЭФУ, 2010. – 476 с.
12. Теория социально-экономической географии: спектр современных взглядов. – Ростов н/Д: Изд-во ЭФУ, 2010. – 166 с.
13. Уфа: взгляд в будущее. Отчет о результатах рабочей сессии по разработке Стратегии развития города. – Уфа: Главархитектура, 2014. – 226 с.
14. Фаронова Ю.В. Городское планирование: экономико-географический подход (на примере Республики Башкортостан). География и регион: материалы междунар. науч.-практ. конф. (23–25 сентября 2015 г.): в 6 т. / Перм. гос. нац. исслед. ун-т. – Пермь, 2015. – Т. III: Социально-экономическая география. – С. 230–236.
15. Taylor P. Geography of Global Civil Society: Non-governmental Organizations in the World City Network // GaWC Research Bulletin. 2003. – № 119.