

УДК 911.3

**ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ДИНАМИКА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ
МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РФ****¹Сафиуллин Р.Г., ²Гришина Т.П., ²Маликова Э.Р.**¹*Институт социально-экономических исследований Уфимского научного центра РАН, Уфа, e-mail: safiullinrg@yandex.ru;*²*ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет», Уфа, e-mail: ek-geo@yandex.ru*

В настоящее время для экономики России особенно важным является поддержание стабильности развития МСП в сложившихся условиях и увеличение роли государственной поддержки. Благодаря санкционным преградам в секторе МСП появилась возможность развития, укрепления позиций, привлечения инвестиций, участия во внешнеторговом обороте, увеличения занятости населения, участия в инновационных разработках и т.д. Вопросы пространственного развития МСП слабо изучены. В данной статье авторами проведено исследование по конкурентоспособности МСП в регионах РФ. Предложена методика расчета интегрального индекса конкурентоспособности с учетом 15 показателей. Составлен рейтинг субъектов РФ и городов федерального значения по уровню текущей и стратегической конкурентоспособности. По итогам проведенного исследования авторами сделаны выводы и составлены график и картосхемы.

Ключевые слова: территориальная конкурентоспособность, малое и среднее предпринимательство, инфраструктурный потенциал, инновационная инфраструктура, экономическая и социальная география

**TERRITORIAL DYNAMICS OF COMPETITIVENESS SMALL BUSINESS
IN THE RUSSIAN FEDERATION****¹Safiullin R.G., ²Grishina T.P., ²Malikova E.R.**¹*Institute of Social and Economic Research, Ufa Research Centre, RAS, Ufa, e-mail: safiullinrg@yandex.ru;*²*The Bashkir State University, Ufa, e-mail: ek-geo@yandex.ru*

Currently, the Russian economy is particularly important to maintain the stability of the development of SMEs in the current environment and the increasing role of state support. Thanks to the sanctions barriers in the SME sector the opportunity to develop, strengthen positions, attraction of investments, participation in foreign trade, increase employment, and involvement in innovation, etc. Issues of spatial development of SMEs is poorly understood. In this article, the authors conducted a study on the competitiveness of SMEs in the Russian regions. The methods of calculating the integral index of competitiveness, taking into consideration 15 indicators. The rating of constituent entities of the Russian Federation and of the cities of Federal significance on the level of current and strategic competitiveness. According to the results of the study, the authors made conclusions and a schedule and maps.

Keywords: territorial competitiveness, small and medium enterprises, infrastructural capacity, innovative infrastructure, economic and social geography

Для устойчивого роста экономики России необходимо развитие предпринимательства. Малое и среднее предпринимательство (далее – МСП) играет все большую роль в решении многих проблем социально-экономического развития региона. Увеличивает занятость населения, создавая дополнительные рабочие места, повышает конкурентоспособность отраслей, смягчает социальное напряжение, способствует формированию конкурентной среды, помогает установлению рыночного равновесия, способствует осознанию независимости предпринимателей, ускоряет инновационные процессы, способствует формированию рыночных отношений, активизирует научно-технический прогресс [1]. В условиях сложившегося социально-экономического кризиса важное значение приобретает укрепление позиций МСП на региональных рынках России.

Сектору МСП свойственны гибкость, простота и дешевизна управления, способность содействовать научно-техническому прогрессу, ускорять внедрение его завоеваний, мобилизовать значительные финансовые и производственные ресурсы общества, он обуславливает важную экономическую, антимонопольную, инновационную и социальную роль этого сектора экономики. В то же время для малых предприятий характерны такие слабости как чрезмерная зависимость от внешней среды, неустойчивость, особенно к финансовым потрясениям, дефицит ресурсов, сложности со сбытом продукции и т.п. [11].

Актуальность исследования определяется тем, что уже в течение почти четверти века в развитии малого предпринимательства на этапе формирования рыночной экономики в регионах Российской Федерации не происходит позитивных изменений

в социально-экономических процессах, которые кардинально преобразовали бы роль малого предпринимательства.

Проблемы территориальной организации МСП в России очень слабо исследуются экономико-географами. Можно отметить только работы С.Г. Давыдовой [3], К.П. Лугового [6], Т.П. Гришиной [2], Е.А. Рублевой [8], И.И. Кротова [4].

Цель данного исследования – выявление пространственных особенностей конкурентоспособности в разрезе субъектов и городов федерального значения РФ. Общие признаки, свойственные всем малым и средним предприятиям, позволяют применить единую методику научных исследований различных территориальных сочетаний предпринимательства.

МСП стало заметным явлением в экономике России. Согласно статистическим данным, в стране функционирует более 2 млн малых и средних предприятий, зарегистрировано более 13 млн занятых на малых предприятиях, что составляет более 13% от общей численности трудоспособного населения или более 16% от населения, занятого в экономике. В условиях политической нестабильности особенно актуальными являются поддержка предпринимательства и повышение его конкурентоспособности.

Достижение и повышение конкурентоспособности является одной из первоочередных задач регионального развития. Актуальность этой задачи подтверждается исследованиями многих ученых [1–15]. Вопросами международной конкурентоспособности занимаются ученые не один десяток лет, вследствие изменения содержания, методики расчета и определения понятия «конкурентоспособность».

Территориальная дифференциация субъектов РФ по уровню развития малого предпринимательства (далее – МП) очевидна. В связи с этим возникает необходимость изучения конкурентоспособности развития МП на различных пространственных уровнях (мега-, макро-, мезо-, микроуровнях).

Конкурентоспособность МП на уровне РФ – это макроуровень исследования. Этот уровень предполагает пространственную оценку конкурентоспособности экономических районов РФ. К проблемам конкурентоспособности МП в России в системе мирового хозяйства относится крайне невыгодное стартовое положение. Суровые климатические условия и другие неблагоприятные географические факторы (малокомпактная конфигурация, затрудненные связи между различными частями страны, отсутствие водных артерий, доступных в течение всего года, малое количество незамерзающих морских портов и т.д.) определяют повышенную энергоемкость и высокие транспортные издержки всех сфер жизни. Более высокая себестоимость производства в промышленно развитых странах не является препятствием для достижения конкурентоспособности на мировом рынке, т.к. широко используется научно-технический потенциал и территориальная организация рынка использования дешевой рабочей силы. Такой путь интеграции в мировое хозяйство представляется перспективным и для России.

Конкурентоспособность относится к оценочным показателям и имеет субъективно-объективный характер. Выбор способов, критериев и методик оценки зависит от субъекта и целей (задач) оценки, а также определяется функциональным содержанием объекта оценки [15].

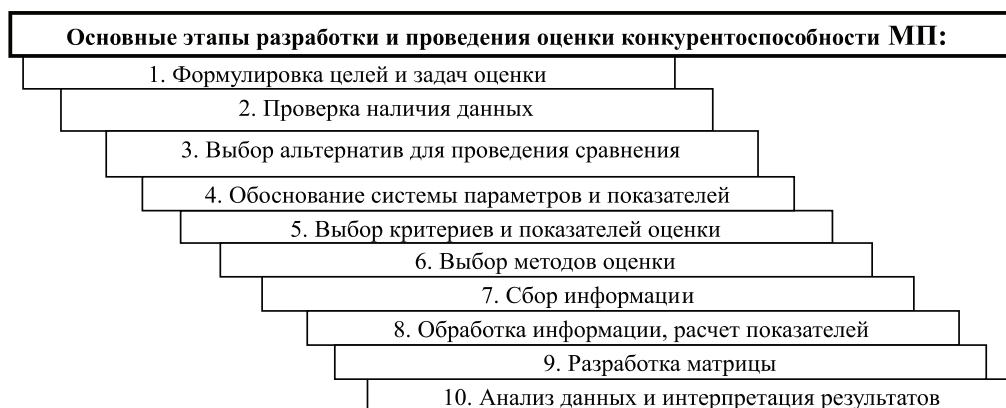


Рис. 1. Основные этапы разработки и проведения оценки конкурентоспособности МСП [2]

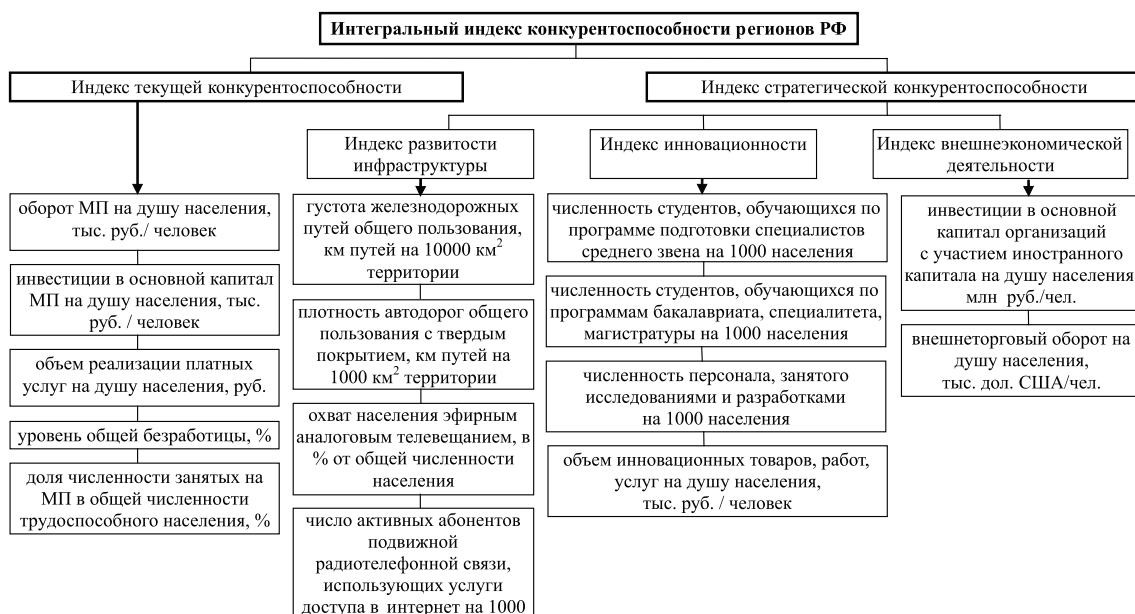


Рис. 2. Показатели, характеризующие интегральный индекс конкурентоспособности МСП регионов РФ

Для оценки конкурентоспособности МП РФ авторами используется методика сравнительной рейтинговой оценки конкурентоспособности (рис. 1–2).

Важной пространственной характеристикой МП в регионе является оценка текущей, стратегической и интегральной конкурентоспособности, позволяющей типологизировать субъекты РФ и города федерального значения при принятии управленческих решений.

В работе Н.И. Лариной и А.И. Макаева оценивается конкурентоспособность регионов Сибирского федерального округа, предлагается методика, аналогичная методике определения страновых рейтингов [5]. Сущность состоит в агрегировании ряда частных показателей страны (региона) по данному показателю. В диссертационном исследовании Т.П. Гришиной проведено аналогичное исследование, но по оценке конкурентоспособности развития МП субъектов РФ и муниципальных районов и городских округов РБ. Предложен интегральный индекс конкурентоспособности МП, количественное измерение которого осуществляется с помощью 15 показателей для РФ и 16 – для РБ [2]. Авторами проведено исследование по оценке конкурентоспособности МП в 2010 и 2014 гг. Для этого был изменен набор показателей в связи с произошед-

шими изменениями в статистическом учете и инновационного характера развития регионов. Интегральный индекс конкурентоспособности МП включает в себя индексы текущей и стратегической конкурентоспособности МП.

Индекс текущей конкурентоспособности МП региона характеризует состояние экономики субъектов РФ (5 показателей). Для более детальной оценки развития МП в регионе необходимо рассмотреть ряд показателей, так как они наиболее полно отражают уровень и эффективность развития малых предприятий в регионе. Индекс стратегической конкурентоспособности региона подразделяется на три индекса: развитости инфраструктуры, инновационности, внешнеэкономической деятельности. Интегральный индекс конкурентоспособности региона образуется путем вычисления среднего арифметического индекса текущей и стратегической конкурентоспособности. Он характеризует и состояние текущей, и потенциал стратегической конкурентоспособности субъектов РФ.

При изучении конкурентоспособности МП в субъектах РФ необходимо помнить, что все приведенные факторы в той или иной степени влияют на уровень развития МП. Выбор показателей обусловлен их значимостью и в то же время ограничен в связи с недостаточностью статистической инфор-

мации. Для расчета стратегической конкурентоспособности региона все выбранные показатели были приведены в сопоставимый вид:

$$X_{ij} = \frac{Y_{ij}}{\max_j Y_{ij}},$$

где i – номера показателей ($i = 1, 2, 3, \dots, m$), m – количество показателей;

j – номера региона ($i = 1, 2, 3, \dots, n$), n – количество регионов;

Y_{ij} – значение i -ого показателя j -ого региона;

X_{ij} – стандартизированный i -ый показатель (коэффициент) конкурентоспособности.

Для каждого показателя выбрано максимальное значение, которое принято за 1. Было найдено среднее значение всех индексов по субъектам РФ. По полученным результатам приведена рейтинговая оценка и проведено ранжирование субъектов по конкурентоспособности развития МП. Регионы упорядочиваются по убыванию показателя. Данная методика комплексной оценки конкурентоспособности развития МП позволяет строить рейтинги и выявлять потенциальные ядра роста.

Изучая конкурентоспособность МП на макроуровне, т.е. на уровне субъектов РФ за период с 2010 по 2014 г. по различным группам факторов, можно говорить о положи-

тельной динамике. В 2010 г. лидерами были города Москва (0,491) и Санкт-Петербург (0,405). В них уровень конкурентоспособности МП был очень высокий. В 2014 г. ситуация изменилась, лидеров стало больше и в группу с очень высокой конкурентоспособностью МП добавилась Сахалинская область (0,446) (рис. 3–4).

По уровню развития МП г. Москва находится на инновационном пути развития. Сахалинская, Калининградская области и г. Санкт-Петербург лидируют по уровню развития МП, оторвавшись от всех остальных субъектов, но наметился тренд замедления развития МП. Ряд субъектов находятся за нулевым значением текущей конкурентоспособности МП. Это республики Северного Кавказа, Республика Тыва и Усть-Ордынский Бурятский АО.

Таким образом, анализ индекса текущей конкурентоспособности МП позволил выявить в большинстве регионов положительную динамику, за исключением некоторых субъектов, которые по данному показателю ухудшили свои позиции: Архангельская, Астраханская, Тамбовская, Томская области, Еврейская АО, Республики Карачаево-Черкесская, Коми, Хакасия, Забайкальский край и Ямало-Ненецкий АО. В целом по РФ данный показатель увеличился с 0,27 до 0,32.

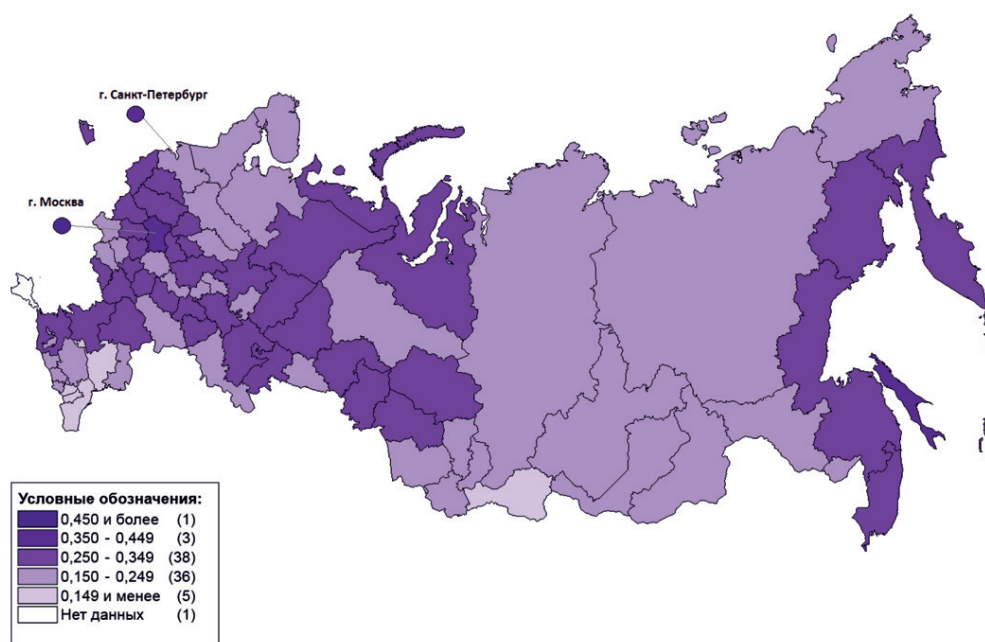


Рис. 3. География конкурентоспособности малого предпринимательства по субъектам России (2010 г.)

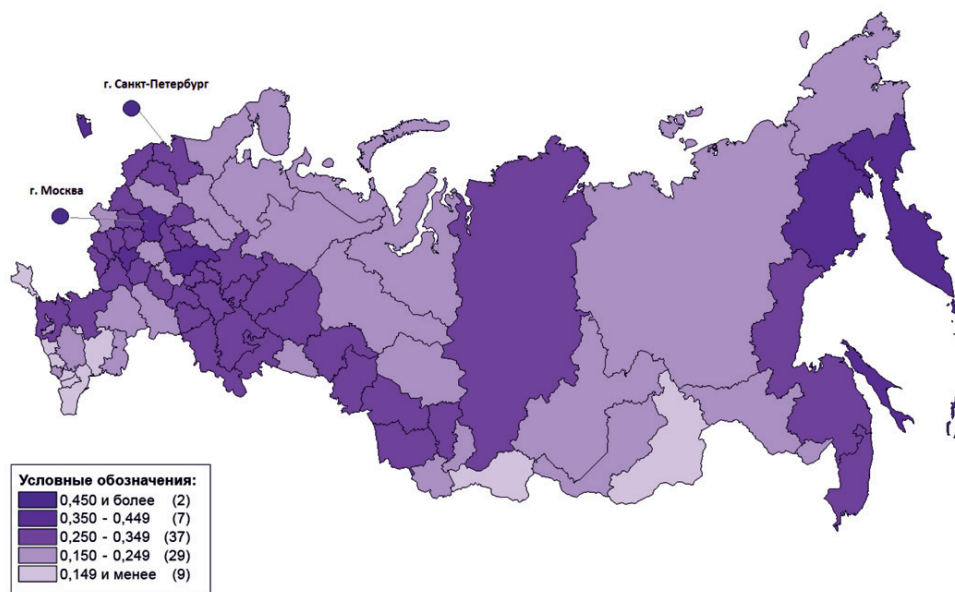


Рис. 4. География конкурентоспособности малого предпринимательства по субъектам России (2014 г.)

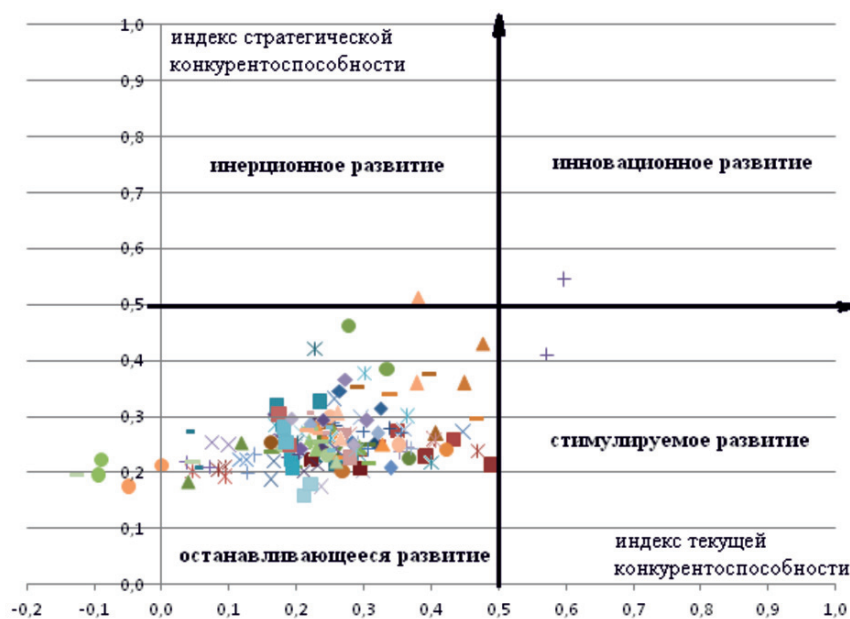


Рис. 5. Динамика конкурентных позиций субъектов и городов федерального значения России по уровню развития малого предпринимательства за период с 2010 по 2014 г.

Результаты выполненных расчетов индекса стратегической конкурентоспособности МП свидетельствуют об ухудшении ситуации в целом по стране: значение индекса сократилось с 0,26 до 0,25. Улучшили свои позиции такие регионы: Калининградская, Иркутская, Ленинградская, Мурманская,

Сахалинская, Томская области, Приморский край, Республики Бурятия и Чеченская, Чукотский АО и города Москва и Санкт-Петербург.

Для всех субъектов, в том числе и г. Санкт-Петербурга, характерен останавливающийся тренд развития конкурентоспособности МП.

Калининградская, Иркутская, Ленинградская, Мурманская, Сахалинская области, Приморский край, Республики Бурятия, Чеченская, Чукотский АО и города Москва и Санкт-Петербург улучшили свои позиции по текущему и по стратегическому индексу конкурентоспособности МП. Остальные субъекты ухудшили свои позиции либо по значению одного, либо по значению другого индекса конкурентоспособности МП.

Складывающаяся ситуация в развитии конкурентоспособности МП напрямую связана с наступающим общим социально-экономическим кризисом в стране. Основными факторами, влияющими на эффективность его развития в России, являются спад покупательского спроса, вызванный снижением реальных доходов основной части населения, высокая налоговая нагрузка на бизнес, гнет государственной монополии и олигополии.

Данное исследование выполнено в рамках госзадания ИСЭИ УНЦ РАН по теме № 0253-2014-0001 «Стратегическое управление ключевыми потенциалами развития разноразмерных социально-экономических систем с позиций обеспечения национальной безопасности» (№ гос. регистрации 01201456661).

Список литературы

1. Гришина Т.П. Малое и среднее предпринимательство в условиях глобализации // Развитие регионов и предприятий в условиях глобализации: сборник Международной научно-практической конференции. – Уфа: РЭУ им. Плеханова, 2015. – С. 163–168.
2. Гришина Т.П. Экономико-географическая оценка конкурентоспособности малого и среднего предпринимательства Республики Башкортостан: дис...канд. геогр. наук. – Калининград, 2010. – 199 с.
3. Давыдова С.Г. Территориальная организация малого бизнеса в Новгородской области: дис...канд. геогр. наук. – Санкт-Петербург, 2004. – 220 с.
4. Кротов И.И. Развитие малого предпринимательства на основе государственных и муниципальных заказов (на примере регионов Российской Федерации): дис...канд. геогр. наук. – Пермь, 2015. – 233 с.
5. Ларина Н.И., Макаев А.И. Кластеризация как путь повышения международной конкурентоспособности страны и регионов [Текст] / Н.И. Ларина, А.И. Макаев // ЭКО Всероссийский экономический журнал. – 2006. – № 10. – С. 17.
6. Луговой К.П. Политические и экономико-географические аспекты развития малого бизнеса рекреационной сферы Краснодарского края: дис...канд. геогр. наук. – Краснодар, 2006. – 138 с.
7. Механизмы повышения конкурентоспособности экономики регионов [Текст] / С.Н. Смирнов, Ю.В. Симачев, Л.С. Засимова, А.А. Чулок. – М.: ГУ ВШЭ, 2005. – 33 с.
8. Рублева Е.А. Географический анализ и оценка развития малого предпринимательства в Приволжском Федеральном округе и Удмуртской Республике с помощью геоинформационных систем: дис...канд. геогр. наук. – Воронеж, 2015. – 233 с.
9. Сафиуллин Р.Г., Афанасьев А.К. Основы территориальной экономической политики Республики Башкортостан в начале XXI века // География и регион: материалы междунар. науч.-практ. конф. (Пермь, 23–25 сент. 2015 г.). – Пермь, 2015. – С. 136–146.
10. Сафиуллин Р.Г., Гайнанов Д.А. Формирование и развитие кластеров в регионе: теоретико-методологические и прикладные аспекты (на примере Республики Башкортостан) [Текст] // Д.А. Гайнанов, В.В. Печаткин, Р.Г. Сафиуллин, М.М. Макова, С.М. Гаймалова, Т.Р. Ахметов, В.А. Усов. – Уфа: ИСЭИ УНЦ РАН, 2009. – 164 с.
11. Сафиуллин Р.Г., Гришина Т.П. Территориально-структурные особенности развития малого и среднего предпринимательства в Республике Башкортостан // Инновационные технологии пространственного развития: сборник научных трудов Всероссийской науч.-практ. конф. – Уфа: ИСЭИ УНЦ РАН, 2007. – С. 231–235.
12. Сафиуллин Р.Г., Салимгареев Н.Г. Критерии пространственного развития региона [Текст] / Р.Г. Сафиуллин, Н.Г. Салимгареев // Регионоведение. – 2009. – № 3. – С. 19–27.
13. Сафиуллин Р.Г., Сафиуллина Р.М. Эффективность территориального развития России: теория, реальность, проблемы // Инновационные технологии управления социально-экономическим развитием регионов России: материалы VII Всероссийской науч.-практ. конф. – Уфа, 2015. – С. 37–47.
14. Сафиуллин Р.Г., Сафиуллина Р.М., Ибрагимова З.Ф. Территориально-структурная трансформация города-миллионера: теоретические подходы и методы [Текст] / Р.Г. Сафиуллин, Р.М. Сафиуллина, З.Ф. Ибрагимова // Региональные исследования. – 2015. – № 1. – С. 18–23.
15. Шеховцева Л.С. Обоснование методики оценки конкурентоспособности российских регионов [Текст] / Л.С. Шеховцева // Региональная экономика. – 2007. – № 6. – С. 31.