

УДК 639.1 (571.55)

**ОХОТНИЧЬЕ-ПРОМЫСЛОВЫЕ ЖИВОТНЫЕ И ПРОБЛЕМЫ
ОХОТНИЧЬЕГО ХОЗЯЙСТВА В ЗАБАЙКАЛЬСКОМ КРАЕ****Гурова О.Н., Михеев И.Е.***ФГБУН «Институт природных ресурсов, экологии и криологии» СО РАН,
Чита, e-mail: lesg@bk.ru, miheevi@mail.ru*

Ресурсный потенциал охотничьего хозяйства Забайкальского края характеризуется большим разнообразием и богатством животного мира, что связано с особенностями природы. Хозяйственное освоение территории оказывает существенное влияние на промысловые ресурсы. В статье рассматриваются основные охотничье-промысловые виды края и их численность. Также поднимается проблема необходимости усовершенствования механизма компенсационных платежей при хозяйственном освоении территории, сопровождающемся существенным вмешательством в среду обитания животных, соблюдение которого гарантировало бы финансирование мероприятий направленных именно на восстановление возобновляемых природных ресурсов, что позволит существенно увеличить эффективность вложения средств в охрану окружающей среды.

Ключевые слова: Забайкальский край, охотничье-промысловые ресурсы, ущерб ресурсам животного мира

**HUNTING ANIMALS AND PROBLEMS OF HUNTING ECONOMY
IN ZABAYKALSKY KRAI****Gurova O.N., Mikheev I.E.***Institute of natural resources, ecology and cryology SB RAS, Chita, e-mail: lesg@bk.ru, miheevi@mail.ru*

Resource capacity of hunting economy of Zabaykalsky Krai is characterized by a big variety and richness of fauna that is connected with features of the nature. Economic development of the territory has essential impact on trade resources. In article the main hunting-trade types of edge and their number are considered. Also the problem of need of improvement of the mechanism of compensation payments at the economic development of the territory which is followed by essential intervention in habitat of animals, which observance rises would guarantee financing of actions of the renewable natural resources directed on restoration that will allow to increase significantly efficiency of investment of capital in environmental protection.

Keywords: Zabaykalsky krai, hunting-trade resources, damage to wildlife resources

Цель исследования – проследить динамику численности охотничье-промысловых животных, проанализировать основные проблемы охотничьего хозяйства.

Материалы и методы исследования

В работе использовались материалы зимних маршрутных учетов Госохотслужбы Забайкальского края по численности охотничье-промысловых животных в динамике, анализ литературы и интернет-ресурсов по теме исследования.

Список млекопитающих животных Забайкальского края включает более 80 видов, промысловые животные края включают в себя популяции более 20 видов. В охотничьих заготовках постоянно встречаются: волк, корсак, лисица, бурый медведь, соболь, россомаха, горностай, колонок, степной хорь, американская норка, рысь, кабан, кабарга, изюбрь, косуля, лось, дикий северный олень, белка, ондатра, заяц-беляк, заяц-русак. Из охотничье-промысловых птиц обитают каменный глухарь, тетерев, рябчик, борода-тая и белая куропатки, гуси, утки, кулики.

В региональную Красную книгу включены млекопитающие: даурский еж, малая белозубка, ночницы, бурый ушан, восточный кожан, речная выдра, манул, тигр, снежный барс, дзерен, снежный баран, монгольский сурок (или тарбаган), черношапочный сурок, амурский лемминг, маньчжурский цокор [3].

В регионе были акклиматизированы и реакклиматизированы ондатра, заяц-русак, американская норка.

**Результаты исследования
и их обсуждение**

В таблице представлены основные виды промысловой фауны края и их численность.

Лось. Самый крупный из охотничье-промысловых животных. Его жизнь тесно связана с тайгой, поэтому основное поголовье приходится на северные и Красночирский районы края. Степные районы не являются местом обитания лоса. В целом по территории края преобладает плотность менее 1 животного на 1000 га. В 1998 г. численность достигала 14,0 тыс. животных, к 2002 г. снизилась до 12,8 тыс., а в 2004 г. – 11,0 тыс. Средняя численность по краю в 2007–2012 гг. составляла 12223 особи, в 2014 г. поголовье увеличилось до 16,1 тыс.

Утвержденный лимит изъятия на сезон охоты 2012–2013 гг. в крае составил 260 особей, выдано 196 разрешений, добыто 152 особи. В 2006 г. в большинстве административных районов охота на лоса была запрещена сроком на 3 года.

Динамика численности основных охотничье-промысловых животных на территории Забайкальского края по данным ЗМУ за период 2010–2014 гг., тыс. гол.*

Виды животных	Годы				
	2010	2011	2012	2013	2014
Лось	12,5	13,2	12,5	16,2	16,1
Изюбр	20,5	23,0	27,4	31,8	30,6
Косуля	93,2	101,8	94,0	95,1	94,3
Кабан	20,1	19,0	17,4	22,4	26,4
Медведь	5,6	4,6	4,1	3,3	
Волк	5,4	4,97	5,09	3,3	4,0
Дикий северный олень	2,5	2,56	3,2	4,8	5,1
Соболь	47,1	39,6	40,0	43,4	39,9
Кабарга	25,9	21,9	22,8	31,0	36,3
Рысь	2,4	2,6	2,7	2,1	2,1
Росомаха	0,92	0,83	0,96	0,67	0,64
Заяц-беляк	95,2	69,9	72,0	78,6	74,4
Белка	425,1	161,6	183,1	189,8	172,6
Лисица	5,4	13,9	11,1	9,2	8,4
Колонок	15,4	17,8	19,1	16,7	15,0
Корсак	0,6	0,9	0,4	0,3	0,6
Горностай	9,7	нет данных	13,0	9,5	9,1
Глухарь каменный	156,5	148,6	269,3	170,1	135,3
Рябчик	1371,4	1495,0	2151,6	1288,4	1169,5
Куропатка бородастая	471,0	349,0	977,1	257,4	594,3
Тетерев	429,4	406,1	1119,6	538,3	502,9

Примечание. * – По данным Госохотслужбы Забайкальского края.

Изюбр. Изюбр относится к пантовым оленям. Предпочитает таежные участки, горные луга, часто встречается на зарастающих гарях и вырубках, избегая равнинных, безлесых территорий. В крае обитает повсеместно, за исключением Агинских и Онон-Борзинских степей и прилегающих к ним лесостепных районов [6].

Численность относительно стабильна и достигала по краю (2007–2012 гг.) 22199 голов. Утвержденный лимит изъятия на сезон охоты 2012–2013 гг. в крае составил 700 особей, выдано 546 разрешений, добыто 397 особей.

Дикий северный олень. Обитает в северных районах Забайкальского края, по рекам Витим, Калар, Каренга, Олекма, Нюкжа, Тунгир. Популяции находятся в относительной депрессии, на что оказывает влияние браконьерство и рост численности волка. В последние годы отмечено появление дикого северного оленя в Могочинском районе. Численность в 1990-х гг. составляла 9,9 тыс. животных, средняя численность на территории края в последние годы находится в пределах 3–4 тысяч. Лимит добычи на

сезон охоты 2012–2013 гг. в крае составил 320 особей, выдано 277 разрешений, добыто 242 особи.

Косуля. В Забайкальском крае сибирская косуля – самый массовый вид копытных, обитает во всех районах. Эти животные любят гористые места, поросшие густым лесом, с чистыми травянистыми увалами, перерезанными мелкими ложбинами, с горными речками и ручьями. Сохранение именно таких ландшафтов позволит поддерживать стабильную численность этого вида. В ряде районов (Краснокаменский, Каларский) в связи со снижением численности животного в 2002 и 2006 гг. запрещалась охота сроком на 3 года.

Современная численность косули пока еще достаточно высокая. В крае в последние годы средняя численность составила 81 тыс. особей. Утвержденный лимит изъятия на сезон охоты 2012–2013 гг. в крае составил 4410 особей, выдано 4240 разрешений, добыто 2819 особей.

Кабарга. В 1993 г. по области насчитывалось около 19000 животных, затем вследствие браконьерства численность ста-

ла падать, и в 2002 и 2006 гг. охота на кабаргу была запрещена на 3 года. К снижению численности вида привело усиление охоты на кабаргу, на которую усилилось браконьерство из-за возросшего спроса на «кабарожью струю» (секрет мускусной железы самцов), пользующуюся высоким спросом в Китае. Запрещение охоты дало положительные результаты. Средняя численность в крае (2007–2012 гг.) составила 18,9 тыс. Утвержденный лимит изъятия на сезон охоты 2012–2013 гг. в крае составил 990 особей, выдано 905 разрешений, добыто 790 особей.

Кабан. Колебания численности вида связаны с эпизоотиями. Массовая гибель вследствие эпизоотии наблюдалась в 1990–1991 гг. Встречается на всей территории края. В крае средняя численность (2007–2012 гг.) достаточно высокая – 18435 особей. Лимит добычи кабана на сезон охоты 2012–2013 гг. составил 4160 особей, выдано 3835 разрешений, добыто 1665 особей.

Бурый медведь. Добывают из-за желчи и шкур, ценится и мясо, особенно жир. Численность в крае на уровне 4–5 тыс.

Волк. В крае встречается повсеместно – в таежной, лесостепной и степной местностях. В 1993 г. по неполным данным численность составила 1030 голов, в 1998 г. возросла до 1900. Численность не бывает постоянной из-за большой подвижности животного. Высокая численность представляет опасность для диких и домашних животных, наносит ущерб сельскому хозяйству. В последние годы в крае средняя численность высокая, на уровне 5 тыс. В 2011 г. зафиксировано 3030 случаев нападения волка на сельскохозяйственных животных с нанесением ущерба в 7623923 руб., в 2012 г. количество случаев нападения волка на сельскохозяйственных животных составило 1970 с нанесением ущерба в 8562500 руб.

Лисица. Обитает по всей территории края – в степи, лесостепи и тайге, придерживаясь открытых мест по долинам рек. Избегает глухой тайги. В крае средняя численность находится на уровне 8 тыс.

Корсак. Обитает в степной полосе юго-восточной части края. Много отлавливается нелегально – с 2000 по 2003 годы зафиксировано 360 случаев. За этот же период легально добыто 135 особей. Численность невысокая, средняя по краю (2007–2012 гг.) – 524 особи.

Рысь. Средняя численность по краю составляет 2414 особей. Нелегальная добыча превышает легальную. За 2000–2003 гг.

зафиксировано 250 особей, добытых нелегально, а легально за этот же период добыто 89 особей. В 2013 г. легально добыто 46 особей.

Соболь. Интерес к соболю был велик у всех населяющих Сибирь народов. Высокий спрос на ценные соболиные меха при активном освоении Сибири в XVII в. объясняет беспощадное уничтожение этого животного. Ценность меха зависит от цвета, который зависит от местообитания. Чем дальше на север и выше в горы, тем соболь темнее. Самыми темными и дорогими являются шкурки баргузинского соболя.

К 1930 г. соболь оказался на грани уничтожения. Лишь благодаря запретам на промысел и восстановительным мероприятиям к 1960 г. численность стала стабильной. В крае в последние годы (2007–2012) численность стабильна, средняя численность находится на уровне 42339 особей. В 2013 г. в крае добыто 8498 особей, при утвержденном лимите добычи 12000 особей.

Колонок. Основным местообитанием является тайга, вершины ключей и северные склоны гор с россыпями и скалами и узкие долины горных рек с кустарниковыми зарослями. В лесостепи обитает по речным долинам, поросшим древесной и кустарниковой растительностью, и в небольших лесочках, особенно если в них имеются населенные пищухами россыпи. Средняя численность по краю (2007–2012 гг.) – 16235. В 2013 г. в крае по лицензиям было добыто 4333 особей.

Горноста́й. Основное место обитания – таежные ландшафты с зарослями кедрового стланика. В лесостепи предпочитает лесные колки с наличием россыпей, долины рек с древесными и кустарниковыми зарослями. В летний и зимний период имеет различную окраску. Средняя численность по краю (2007–2012 гг.) составляет 10107 особей.

Росомаха. Животное наиболее глухих мест тайги, довольно редкое. Обитает по склонам гор с наличием россыпей и скал, в водоразделах рек и ключей, заходит на гольцы, спускается в долины рек. Численность невелика, средняя по краю (2007–2012 гг.) – 815 особей. Данные по добыче на территории края отсутствуют.

Белка. Основным местообитанием белки являются лиственничники с примесью сосны, кедра и кедрового стланика. На Витимском плоскогорье сосредоточено свыше 5,5 млн. га угодий с численностью от 3 до 30, а в высокоурожайные для лиственничной

шишки годы – до 50 особей на 10 кв. км. Шкурки забайкальской чернохвостой белки отличаются красивым окрасом и высоким качеством меха [2]. Средняя численность по краю составляет 185276. В 2013 г. в крае по лицензиям добыто 12997 шт.

Боровая дичь. Основу охотничьего промысла в этой группе дичи составляют четыре вида – глухарь, тетерев, рябчик и куропатка. В последнее время увеличилась численность рябчика. Из тетеревиных птиц наибольшую численность имеет рябчик, широко распространенный в регионе, встречающийся практически во всех типах лесных и прибрежных сообществ. Основные факторы, контролирующие состояние популяции, – уровень осадков и температура воздуха в июне и нарушение режима жизнедеятельности со стороны человека. Наибольший ущерб для популяций тетеревиных птиц приносят весенние лесные палы и пожары, уничтожающие токовые участки, кладки и выводки. Отрицательно сказывается и неорганизованная охота, особенно в районах селитебных зон и по долинам рек.

Увеличение объемов браконьерства, незаконной скупки и добычи лекарственно-технического сырья животного происхождения (кабарговая струя, рога оленей, панты, медвежья желчь и т.п.) [1], недостаточность учетных работ в охотничьем хозяйстве ведут к снижению численности отдельных видов животных. На численность также оказывают влияние такие негативные факторы, как рубка леса, степные и лесные пожары, эрозия почв, перевыпас скота, загрязнение почв, воды и атмосферного воздуха, что ухудшает местообитание диких животных, ведет к возникновению эпизоотий.

Кроме того, Забайкальский край является старейшим горнорудным регионом России. В настоящее время один из центров развития горной промышленности планируется развивать на юго-востоке края. Новое хозяйственное освоение территорий, возведение промышленных и инфраструктурных объектов сопровождается существенным вмешательством в среду обитания животных, усиливается действие фактора беспокойства. Ареал воздействия горного производства на окружающий ландшафт значительно превышает площадь отвода. Ущерб каждому конкретному виду животных определяется как единовременная потеря базовой численности и годовой продуктивности объектов животного мира за весь период негативного воздействия.

Ущерб объектам животного мира и среде их обитания исчисляется по специальным методикам. По оценке специалистов [4] суммарный ущерб охотничье-промысловым животным при разработке месторождений юго-востока края составляет почти 50 млн руб. Суммы ущерба должны возмещаться для принятия мер по восстановлению ресурсов животных либо перечисляться в краевой консолидированный экологический фонд на целевое финансирование мероприятий по охране и воспроизводству ресурсов охотничьих животных. В краевой столице такого фонда нет, и обычно финансовые средства перечисляются на счет администрации муниципального района, где происходит природопользование. Но как используются эти средства, на практике никем не отслеживается. Таким образом, система платности природопользования имеет ряд недостатков: не отрегулирован механизм финансирования мероприятий по восстановлению среды обитания животных, не учитывается фактор изменения ценовых пропорций и ставок экологических платежей в условиях инфляции.

Заключение

Имеющиеся на сегодня правовые и нормативные документы декларируют оценку ущерба природе в понятиях и категориях экономических потерь для хозяйства и последствий для социальной сферы человека. Экологические последствия, в т.ч. потери биоразнообразия, биосферных функций экосистем, средообразующей роли растительности практически не оцениваются. Общим недостатком имеющихся методик является игнорирование последствий хозяйственной деятельности для воспроизводственного потенциала объектов животного и растительного мира и выполнения ими «средообразующих функций» (климатообразующей, влияния на баланс углерода и газовый состав атмосферы, гидрологической и пр.). В современной российской экологической нормативно-правовой базе отсутствует унифицированный нормативно-методический документ, формулирующий процедуру и механизм расчета ущерба, наносимого объектам живой природы и их ресурсам хозяйственной деятельностью. Международная практика показывает, что именно переход от тезиса – «то, во что не вложен человеческий труд, не имеет стоимостной оценки» – к обязательной эколого-экономической оценке объектов живой природы и их биосферных функций

как основы исчисления компенсаций позволил внедрить эффективные экономические механизмы стимулирования охраны живой природы. С другой стороны, это позволило сделать биоразнообразие и природные экосистемы одним из самых ценных и возобновимых природных ресурсов, доходы от пользования которым (в области экотуризма, использования генетических ресурсов, межгосударственных расчетов по выполнению глобальных биосферных функций, реструктуризации внешних долгов «в обмен на природу» и пр.) для многих стран уже превосходят таковые от традиционных — экспорта сырья и пр. [5]. Все это говорит о необходимости усовершенствования законодательной базы относительно возмещения ущерба природным ресурсам в результате хозяйственного освоения территорий и в частности ресурсам животного мира.

Список литературы

1. Гурова О.Н., Михеев И.Е. Охотничье хозяйство в Забайкальском крае // Известия Самарского научного центра Российской Академии наук. — Самара, Изд-во Самарского научного центра РАН, 2010. — № 1 (5). — Т. 12. — С. 1283–1286.
2. Ильина Л.Н. Путь к богатствам Сибири. — М.: Мысль, 1987. — 301 с.
3. Красная книга Забайкальского края. Животные / ред. коллегия: Е.В. Вишняков, А.Н. Тарабарко, В.Е. Кирилук и др. — Новосибирск: ООО «Новосибирский издательский дом», 2012. — 344 с.
4. Михеев И.Е., Фалейчик Л.М. Оценка прогнозируемого ущерба охотничье-промысловым животным в результате строительства железной дороги // Географические исследования как конструктивно-информационное обеспечение региональной политики: материалы всероссийской научно-практической конференции (19–21 ноября 2008 г.). — Чита: Изд-во ЗабГГПУ, 2008. — С. 132–136.
5. О методиках расчета ущербов и компенсационных платежей. — URL: http://biodat.ru/vart/doc/gef/GEF_A/A22/A2_2_12.html (дата обращения 09.07.15).
6. Самойлов Е.Б. Экология и хозяйственное использование изюбря в Читинской области // Зап. Заб. Отдела Всесоюзного геогр. о-ва. — Чита, 1962. — Вып. XVIII. — 32 с.