

УДК 378.14

## РЕЙТИНГОВАЯ СИСТЕМА ОЦЕНКИ ЗНАНИЙ СТУДЕНТОВ ЗАОЧНОЙ ФОРМЫ ОБУЧЕНИЯ КАК СРЕДСТВО ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

**Чупрова Л.В., Ершова О.В.**

*ФГБОУ ВПО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова»,  
Магнитогорск, e-mail: lvch67@mail.ru*

Статья посвящена проблеме реализации рейтинговой системы оценки знаний студентов заочной формы обучения, востребованность которой возрастает в силу экономической эффективности и доступности для широких слоев населения. Однако спорным остаётся вопрос о качестве подготовки студентов данной формы обучения. В связи с этим актуальной является проблема совершенствования системы подготовки студентов-заочников. Одним из направлений решения обозначенной проблемы является использование в учебном процессе рейтинговой системы, которая позволяет эффективно оценивать результаты образовательной деятельности. Охарактеризованы особенности подготовки студентов к работе в режиме рейтингового оценивания. Сделан вывод о том, что внедрение в учебный процесс рейтинговой системы оценки знаний студентов способствует повышению мотивации, стимулирует обучающихся работать систематически во время установочной сессии, повышает качество образования и позволяет каждому студенту в зависимости от уровня подготовки, целей, способностей выбрать индивидуальную траекторию обучения.

**Ключевые слова:** заочное обучение, рейтинг, рейтинговая система оценки знаний студентов, качество подготовки студентов, мотивация, индивидуальная траектория обучения, учебный процесс

## RATING SYSTEM OF THE ASSESSMENT OF KNOWLEDGE STUDENTS OF TUITION BY CORRESPONDENCE AS MEANS OF IMPROVEMENT OF QUALITY OF EDUCATION

**Chuprova L.V., Yershova O.V.**

*Magnitogorsk state technical university named after G.I. Nosov, Magnitogorsk, e-mail: lvch67@mail.ru*

Article is devoted to a problem of realization of rating system of an assessment of knowledge of students of tuition by correspondence which demand increases owing to economic efficiency and availability to a general population. However, disputable training of students of this form of training still has a question of quality. In this regard the problem of improvement of system of training of students-correspondence students is actual. One of the directions of the solution of the designated problem is use in educational process of rating system which allows to estimate results of educational activity effectively. Features of training of students for work in the mode of rating estimation are characterized. The conclusion that introduction in educational process of rating system of an assessment of knowledge of students promotes increase of motivation is drawn, stimulates trained to work systematically during adjusting session, increases quality of education and allows each student depending on the level of preparation, the purposes, abilities to choose an individual trajectory of training.

**Keywords:** correspondence course, rating, rating system of an assessment of knowledge of students, quality of training of students, motivation, individual trajectory of training, educational process

В современных условиях очевидным является тот факт, что существенную роль в развитии общества играет человеческий потенциал, который выдвигает на первый план вопрос об образовании. В этих условиях постоянное совершенствование своих знаний и практических навыков можно считать главным условием достижения успеха в любой профессиональной деятельности.

Цели получения образования у разных категорий людей различны. Одни считают, что для профессионального роста необходимо углублять свои знания в той сфере, где они работают, другие решают получить высшее образование для того, чтобы поменять свою специальность. В любом случае специалист, получивший высшее образование (заочное или очное) считается более перспективным кадром, способным творче-

ски мыслить, принимать правильные решения в ситуации выбора, брать на себя ответственность [10, 14].

Сегодня любой человек, используя разные формы образования, имеет возможность освоить образовательные программы, независимо от возраста, материального положения, состояния здоровья, занятости и других обстоятельств, исходя из его потребности в образовании. В связи с этим возрастает востребованность у населения заочной формы высшего профессионального образования в силу его экономической эффективности и доступности для широких социальных слоев [17]. Однако спорным остаётся вопрос о качестве подготовки студентов данной формы обучения. В связи с этим актуальной является проблема совершенствования системы подготовки студентов-заочников.

Одним из направлений решения проблемы повышения качества подготовки студентов заочной формы обучения является использование в учебном процессе рейтинговой системы, которая позволяет эффективно оценивать результаты образовательной деятельности и реализовывать индивидуальную траекторию обучения [4, 13].

Вопросы теории и методики организации высшего заочного образования описаны в исследованиях Г.Г. Авдеенко, Е.П. Белозерцева, Ю.Г. Круглова, И.Г. Шамсутдиновой. Применение инновационных педагогических технологий в профессиональной подготовке студентов-заочников представлены в работах Е.С. Поплевко, Н.С. Россиной.

Проведенный анализ научных исследований позволяет констатировать, что система заочного обучения имеет достаточно продолжительную историю, а современная организация данной формы обучения опирается не только на значительную практику, но и на системные теоретико-методологические и методические разработки.

Проблема разработки и внедрения рейтинговой системы оценки знаний обучающихся освещена в большом количестве публикаций [1, 2, 9]. Например, необходимость внедрения рейтинговой системы оценивания отмечают следующие авторы: Афанасьев Ю.А., Зинченко В.Я., Попков В.А., Сафонов А.Ф., Чеботарева В.В. и др.; некоторые аспекты использования системы оценивания в практике высшего образования России представили в своих трудах Н.А. Васильева, В.Ж. Куклин, В.Н. Нуждин, Ю.В. Попов и др.

Однако при всей несомненной теоретической и практической значимости указанных исследований, необходимо отметить, что в профессиональной педагогике заочного образования проблеме повышения качества подготовки в условиях рейтингового оценивания не уделялось должного внимания.

Цель исследования состоит в разработке и практической реализации в учебном процессе вуза методики рейтинговой системы оценки знаний студентов заочной формы обучения для повышения качества профессиональной подготовки.

Традиционно отечественная система заочного профессионального обучения представляет собой сочетание аудиторных занятий в период установочной сессии и самостоятельной работы в межсессионный период. Основной отличительной особенностью заочной подготовки является преоб-

ладание самостоятельной работы студентов над аудиторными занятиями [17].

Например, в техническом университете предмет «Химия» относится к общеобразовательной дисциплине, читаемой практически всем студентам первого курса как гуманитарного, так и технического профиля очной и заочной формы обучения. Учебные программы для студентов-заочников включают часы, отводимые на проведение нескольких видов аудиторных и внеаудиторных занятий: лекции, лабораторные занятия, самостоятельная работа, подготовка к экзамену, причём доля часов, отводимых на самостоятельную работу, составляет 84% (табл. 1). Поэтому считаем, что в этих условиях необходимо переходить от «передачи» студентам знаний в готовом виде к управлению их самостоятельной учебно-познавательной деятельностью, используя современные технологии контроля и рейтинговую систему оценки знаний [3, 4].

**Таблица 1**

Основные виды занятий по дисциплине «Химия» для заочной формы обучения

Вид занятия	Количество часов по программе
Лекции	6
Лабораторные работы	8
Самостоятельная работа	121
Экзамен	9
Итого	144

По данным педагогических публикаций можно отметить, что на сегодняшний день существует большое разнообразие апробированных рейтинговых систем, каждая из которых имеет свои особенности [5, 6, 7, 8]. Однако любая рейтинговая система должна, прежде всего, способствовать повышению мотивации к учебной дисциплине; заинтересовать студента в систематической учебной работе; активизировать самостоятельную работу обучающегося в течение установочной сессии и в межаттестационный период; а также способствовать развитию творческих способностей будущих выпускников [15].

Разрабатывая основные положения рейтингового оценивания, мы исходили из следующего определения рейтинга: это индивидуальный численный показатель интегральной оценки качества подготовки студента по предмету или по ряду предметов, который представляет собой сумму баллов, набранную студентом за определенные виды деятельности, за определенный промежуток, по определенным правилам [3].

Таблица 2

Рейтинговая шкала (рекомендации по распределению баллов)

№ п/п	Вид самостоятельной работы и контроля	Баллы
1	Лекции (посещение, выборочный контроль подготовки к лекциям, конспектирование материала, выделенного на самостоятельную проработку)	15
2	Лабораторные работы (выполнение, защита)	20
3	Индивидуальное домашнее задание (выполнение, защита)	20
4	Аудиторные контрольные работы	20
5	Индивидуальное творческое задание	10
6	Экзамен (Зачет)	15
	Итого	100

Анализ литературных источников и диссертационных исследований по рейтинговым системам оценивания (О.И. Бородина, А.М. Половко, Н.В. Тельтевская, Р.Я. Касимов, Ю.В. Федотов, Л.Г. Устинова) позволяют выделить пять взаимосвязанных основных функций разрабатываемого процесса: диагностическую, обучающую, воспитывающую, развивающую, организационную.

Для реализации выделенных функций, необходимо организовать процесс рейтинговой системы оценки качества подготовки студентов на основе ряда общих методологических подходов: личностно-деятельностного подхода, системного подхода, синергетического подхода, а также с использованием специфических дидактических принципов.

Специфические принципы – это основополагающие положения, которые определяют систему требований к содержанию, организации и методике рейтинговой системы оценки качества подготовки студентов [12].

Специфическими являются следующие принципы: принцип активности, который предполагает нацеленность на формирование активной личности обучающегося, развитие у него творческого мышления, интеллектуальных способностей; принцип доступности, включающий разработку разноуровневой системы заданий, обеспечивающей доступность и учет интересов всех контингентов студентов; принцип поощрения – оценку любой учебной деятельности, выполняемой студентом, соответствующим количеством баллов, отсутствием прямых наказаний при условии жесткой зависимости набранной суммы баллов с приобретаемыми или утрачиваемыми студентом преимуществами; принцип информированности – знание студентом всех условий рейтинговой оценки на семестр и постоянное информирование обучающихся о количестве набранных баллов [3, 11].

Рассмотрим методику реализации рейтинговой системы оценки качества знаний студентов заочной формы обучения.

Максимальный рейтинговый показатель по предмету приравнивается к 100 процентам и составляет 100 баллов. По окончании учебного периода вычисляется предварительный рейтинг по дисциплине. Студенты могут получить итоговые оценки без заключительного контроля (экзамена, зачета) при следующих условиях: зачтено – рейтинг равен или более 50%; хорошо – 75–84,99%; отлично – 85% и более. При рейтинге менее 35%, студенту сразу выставляется неудовлетворительная оценка по курсу. Обучающиеся, не получившие автоматически итоговую оценку, выходят на заключительный контроль – экзамен или зачет.

По каждой дисциплине преподаватель самостоятельно разрабатывает подробный график учебного процесса, определяет виды самостоятельной работы студентов и оценивает баллами (табл. 2), отражает это в рабочей программе учебной дисциплины, который входит в комплект выдаваемых каждому студенту организационно-методических и инструктивных материалов [16].

Методика разработки графика учебного процесса должна быть следующей. Весь курс дисциплины разбивается на учебные модули. Изучение каждого модуля предполагает выполнение студентами различных видов учебной деятельности: ознакомление с теоретическим материалом (лекционные занятия), практические занятия по данной теме (лабораторные работы, упражнения), закрепление теоретических и практических знаний (индивидуальные домашние задания) и по окончании изучения темы – индивидуальный контроль (тесты в качестве эталонов сравнения). Каждый вид занятий включает самостоятельную работу: изучение учебной литературы, конспектирование, оформление отчета по лаборатор-

ной работе, решение домашнего задания, подготовка к контрольному тестированию. На основании такого планирования составляется план-график самостоятельной работы для студентов, которые выдаются им в период установочной сессии. В плане-графике указаны все виды аудиторной и внеаудиторной самостоятельной работы, указаны баллы и сроки выполнения. Большая часть нагрузки запланирована на период сессии, а меньшая – межаттестационный период (индивидуальная домашняя работа).

Все контрольные мероприятия должны выполняться в сроки, предусмотренные планом-графиком. Студент, пропустивший контрольное мероприятие по уважительной причине, имеет право на его повторное выполнение в течение сессии или в межаттестационный период на консультациях. Студент, по неуважительной причине пропустивший контрольное мероприятие, получает за него ноль баллов.

Таким образом, проведённое исследование по разработке и реализации рейтинговой системы оценки знаний студентов заочной формы обучения позволило сделать вывод, что внедрение методики рейтингового оценивания стимулирует обучающихся работать систематически во время установочной сессии и в межаттестационный период, способствует повышению мотивации, а также позволяет студентам в зависимости от уровня подготовки, целей, способностей выбирать индивидуальную траекторию обучения, что значительно повышает качество профессиональной подготовки.

#### Список литературы

1. Бука Э.С., Карпов Г.П., Нургалеев В.С. Психолого-педагогические аспекты реализации рейтинговой системы в оценке качества образования студентов / Э.С. Бука, Г.П. Карпов, В.С. Нургалеев // Рейтинговая система оценки успеваемости студентов: Проблемы и перспективы: Материалы семинара, 17–20 сент. 2003 г. – Владивосток: ВГУЭС, 2003. – С. 30–33.
2. Гусева А.Ф., Закс Е.В. Рейтинговая система – новый подход к организации контроля в обучении общей химии / А.Ф. Гусева, Е.В. Закс // Тезисы докл. XVI Менделеевского съезда по общей и прикладной химии Т. 1. – СПб, 1998. – С. 370–371.
3. Ершова О.В. Рейтинговая система как фактор оценки качества химической подготовки студентов технического университета: дис. ... канд. пед. наук / Южно-Уральский государственный университет. – Челябинск, 2009.
4. Ершова О.В., Чупрова Л.В., Муллина Э.Р., Мишурина О.А. Реализация рейтинговой системы оценки учебных достижений студентов технического университета // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 6. – С. 875; URL: [www.science-education.ru/120-16471](http://www.science-education.ru/120-16471) (дата обращения: 24.02.2015).
5. Кабакович Г.А. Рейтинговая система оценки успеваемости студента в процессе обучения на военно-техническом факультете / Г.А. Кабакович // Высшая школа России:

научные исследования и передовой опыт. – М., 1995. – Вып. 9/10. – С. 1–11.

6. Корнев Ю.М. Опыт создания и применения системы рейтинга в оценке знаний студентов / Ю.М. Корнев, В.А. Сипачев // Журн. Всесоюз. хим. общества им. Менделеева. – 1990. – т. 35, № 3. – С. 323–327.

7. Латышева В.В. Опыт применения рейтинговой системы в техническом вузе / В.В. Латышева // Социс: Социологические исследования. – 2001. – № 10. – С. 134–136.

8. Моисеев Ю. Использование рейтинговой системы в профессиональной подготовке / Ю. Моисеев // Высшее образование в России. – 1998. – № 2. – С. 96–98.

9. Попов Ю., Подлеснов В., Садовников В., Андросюк Е., Кучеров В. Рейтинговая система / Ю. Попов, В. Подлеснов, В. Садовников, Е. Андросюк, В. Кучеров. // Высшее образование в России. – 2001. – № 4.

10. Поташник М.М. Качество образования: проблемы и технология управления (В вопросах и ответах) / М.М. Поташник. – М.: Педагогическое общество России, 2002. – 352 с.

11. Фролова Е.В. Рейтинговая система контроля в процессе осуществления педагогической практики студентов / Е.В. Фролова // Вестн. Челябин. пед. ун-та. Сер. 8, Нач. образование. – 2001. – № 2. – С. 100–102.

12. Цахоева А.Ф. Система рейтингового контроля в высшей школе: сущность, функциональные особенности: Дис. ... канд. пед. наук / А.Ф. Цахоева. – Владикавказ, 2002. – 142 с.

13. Чупрова Л.В. Студент как субъект образовательного процесса // Сборники конференций НИЦ Социосфера. – 2012. – № 8. – С. 228–231.

14. Чупрова Л.В. Сущность образовательного процесса в вузе с позиций социального и психолого-педагогического знания // Сборники конференций НИЦ Социосфера. – 2011. – № 41. – С. 47–49.

15. Чупрова Л.В., Ершова О.В., Мишурина О.А., Муллина Э.Р. Организационно-педагогические условия функционирования рейтинговой системы оценки качества подготовки студентов технического университета // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. – 2014. – № 4 (30). – С. 275–279.

16. Чупрова Л.В., Ершова О.В., Муллина Э.Р., Мишурина О.А. Учебно-методический комплекс как средство активизации самостоятельной работы студентов технического университета // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 5; URL: [www.science-education.ru/119-14467](http://www.science-education.ru/119-14467) (дата обращения: 31.03.2015).

17. Шилыева В.И. Заочное высшее профессиональное образование в малых городах в условиях перехода к рыночным отношениям / В.И. Шилыева // Вестник Удмуртского университета. Социология и философия. – 2006. – № 3. – С. 82–87.

#### References

1. Buka Je.S., Karpov G.P., Nurgaleev V.S. Psihologo-pedagogicheskie aspekty realizacii rejtingovoj sistemy v ocenke kachestva obrazovaniya studentov / Je.S. Buka, G.P. Karpov, V.S. Nurgaleev // Rejtingovaja sistema ocenki uspevaemosti studentov: Problemy i perspektivy: Materialy seminar, 17–20 sent. 2003 g. Vladivostok: VGUJeS, 2003. pp. 30–33.
2. Guseva A.F., Zaks E.V. Rejtingovaja sistema novyj podhod k organizacii kontrolja v obuchenii obshhej himii / A.F. Guseva, E.V. Zaks // Tezisy dokl. XVI Mendeleevskogo sezda po obshhej i prikladnoj himii T. 1. SPb, 1998. pp. 370–371.
3. Ershova O.V. Rejtingovaja sistema kak faktor ocenki kachestva himicheskoj polgotovki studentov tehničeskogo universiteta: dis. ... kand. ped. nauk / Juzhno-Uralskij gosudarstvennyj universitet. Cheljabinsk, 2009.
4. Ershova O.V., Chuprova L.V., Mullina Je.R., Mishurina O.A. Realizacija rejtingovoj sistemy ocenki uchebnyh dostizhenij studentov tehničeskogo universiteta // Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya. 2014. no. 6. pp. 875; URL: [www.science-education.ru/120-16471](http://www.science-education.ru/120-16471) (data obrashhenija: 24.02.2015).

5. Kabakovich G.A. Rejtingovaja sistema ocenki uspevaemosti studenta v processe obuchenija na voenno-tehnicheskom fakultete / G.A. Kabakovich // Vysshaja shkola Rossii: nauchnye issledovanija i peredovoj opyt. M., 1995. Vyp. 9/10. pp. 1–11.
6. Korenev Ju.M. Opyt sozdanija i primenija sistemy rejtinga v ocenke znaniy studentov / Ju.M. Korenev, V.A. Sipachev // Zhurn. Vsesojuz. him. obshhestva im. Mendeleeva. 1990. t. 35, no. 3. pp. 323–327.
7. Latysheva V.V. Opyt primenija rejtingovoj sistemy v tehničeskom vuze / V.V. Latysheva // Socis: Sociologičeskie issledovanija. 2001. no. 10. pp. 134–136.
8. Moiseev Ju. Ispolzovanie rejtingovoj sistemy v profesionalnoj podgotovke / Ju. Moiseev // Vysshee obrazovanie v Rossii. 1998. no. 2. pp. 96–98.
9. Popov Ju., Podlesnov V., Sadovnikov V., Androsjuk E., Kucherov V. Rejtingovaja sistema / Ju. Popov, V. Podlesnov, V. Sadovnikov, E. Androsjuk, V. Kucherov. // Vysshee obrazovanie v Rossii. 2001. no. 4.
10. Potashnik M.M. Kachestvo obrazovanija: problemy i tehnologija upravlenija (V voprosah i otvetah) / M.M. Potashnik. M.: Pedagogičeskoe obshhestvo Rossii, 2002. 352 p.
11. Frolova E.V. Rejtingovaja sistema kontrolja v processe osushhestvlenija pedagogičeskoj praktiki studentov / E.V. Frolova // Vestn. Cheljab.ped. un-ta. Ser. 8, Nach. obrazovanie. 2001. no. 2. pp. 100–102.
12. Cahoeva A.F. Sistema rejtingovogo kontrolja v vysshej shkole: sushnost, funkcionalnye osobennosti: Dis. ...kand. ped. nauk / A.F. Cahoeva. Vladikavkaz, 2002. 142 p.
13. Chuprova L.V. Student kak subekt obrazovatel'nogo processa // Sborniki konferencij NIC Sociosfera. 2012. no. 8. pp. 228–231.
14. Chuprova L.V. Sushnost obrazovatel'nogo processa v vuze s pozicij social'nogo i psihologo-pedagogičeskogo znanija // Sborniki konferencij NIC Sociosfera. 2011. no. 41. pp. 47–49.
15. Chuprova L.V., Ershova O.V., Mishurina O.A., Mullina Je.R. Organizacionno-pedagogičeskie uslovija funkcionirovanija rejtingovoj sistemy ocenki kachestva podgotovki studentov tehničeskogo universiteta // Vektor nauki Toljattinskogo gosudarstvennogo universiteta. 2014. no. 4 (30). pp. 275–279.
16. Chuprova L.V., Ershova O.V., Mullina Je.R., Mishurina O.A. Uchebno-metodičeskij kompleks kak sredstvo aktivizacii samostojatelnoj raboty studentov tehničeskogo universiteta // Sovremennye problemy nauki i obrazovanija. 2014. no. 5; URL: [www.science-education.ru/119-14467](http://www.science-education.ru/119-14467) (data obrashhenija: 31.03.2015).
17. Shiljaeva V.I. Zaochnoe vysshee professionalnoe obrazovanie v malyh gorodah v uslovijah perehoda k rynochnym otноshenijam / V.I. Shiljaeva // Vestnik Udmurtskogo universiteta. Sociologija i filosofija. 2006. no. 3. pp. 82–87.