

УДК 332.(470+571)

**КАК ОБУСТРОИТЬ АГРАРНУЮ ЭКОНОМИКУ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (ВЗГЛЯД СО СТОРОНЫ)****Тойчуев Р.М., Лапушкин А.А.***Институт медицинских проблем Южного отделения Национальной академии наук
Кыргызской Республики, Ош, e-mail: impnankr@gmail.com*

В статье рассмотрены перспективы развития аграрной отрасли Российской Федерации на современном этапе, предложены возможные пути обеспечения ее трудовыми ресурсами.

Ключевые слова: аграрные, посевные площади, пшеница, трудовые ресурсы, мигранты, развитая экономика.

**HOW TO DEVELOP THE AGRARIAN ECONOMY
OF THE RUSSIAN FEDERATION (OUTSIDE PERSPECTIVE)****Toichuev R.M., Lapushkin A.A.***Institute of Medical Problems, South Branch of the National Academy of Sciences
of the Kyrgyz Republic, Osh, e-mail: impnankr@gmail.com*

The article deals with the prospects of development of agriculture of the Russian Federation at the current stage. Possible ways of ensuring its workforce have been suggested.

Keywords: agricultural, cultivation areas, wheat, workforce, migrants, developed economy.

После введения санкций Европейским Союзом в России возникли проблемы с товарами народного потребления, сложилась сложная ситуация, ощущается рост цен на импортные товары, в первую очередь на пищевые – сельхоз продукцию, что затрагивает, прежде всего, интересы социально незащищенных слоев населения. Несмотря на большие территории и природные ресурсы, Россия столкнулась с недостатком сельхоз продукции. В связи с чем первоочередной задачей для государства стало обеспечение внутреннего рынка необходимыми сельскохозяйственными продуктами. С другой стороны, причинами этого стало сокращение численности трудоспособного населения сельской местности.

По статистическим данным РФ, на 19.05.2014 года сельское население РФ с 40138,2 тысяч в 1995 г. сократилось до 37228,8 тысяч в 2013 г., или на 2909,4 тыс. человек. За счет миграции населения из села в 2010 году уехало – 228,8 тыс. чел., в 2011 году – 149,9 тыс. чел., в 2012 году – 166,6 тыс., в 2013 году зарегистрировано – 176,8 тысяч уехавших, т.е. за последние 4 года сельское население убыло на 722,1 тыс. жителей.

Согласно среднему варианту прогноза демографического развития России [8], численность населения к концу 2050 г. уменьшится на 30% и составит 101,9 млн. человек. Если же ситуация будет развиваться в соответствии с низким вариантом, то снижение численности составит почти 50%, и к

2050 г. в России будет практически такое же население, как в начале XX столетия.

И естественный прирост населения идет на убыль с 1992 года, достигая максимума в 2005 г. – 287,6 тыс. чел. В дальнейшем динамика снижения прироста составила: в 2010 г. – 81,7 тыс. чел., в 2011 г. – 42,5 тыс. чел., в 2012 г. – 6,3 тыс. чел., в 2013 г. – 0,8 тыс. чел. Таким образом, за 4 года естественный прирост сельского населения снизился на 131,3 тыс. человек. С другой стороны, число людей трудоспособного возраста в сельской местности в 2002 г. составило 21692 тыс. чел., в 2012 г. – 21424 тыс. чел., в 2014 г. – 21031 тыс. чел., т.е. идет на снижение.

По статистическим прогнозам Федеральной службы государственной статистики РФ [7], численность населения в трудоспособном возрасте, по сравнению с 2013 г., снизилась на 975,9 тыс. или на 1,1% (в 2012 году, по сравнению с 2011 годом на 917,7 тыс. или 1,1%) и составила к началу 2012 года 85,2 млн. человек.

В среднесрочной перспективе, данный показатель в 2015 г. может составить 82036,5 тыс. чел., или 59,3% к общей численности населения; в 2020 г. оно составит 76963,7 тыс. чел., или 56,2%; в 2025 г. – 74814,1 тыс. чел., или 55,4%, т.е. будет сокращаться [2]. К тому же, расчеты показывают, что в период до 2026 года суммарная естественная убыль трудоспособного населения составит 18-19 млн. человек [1].

По данным FAOstat [4], если к 1961 г. посевные площади под пшеницей в РСФСР

составляли 67 млн./га, то средняя величина в РФ для периода 2006-2010 гг. составила 24,18 млн./га. По тем же данным, в 2012 г. урожайность пшеницы в России составила 2,15 т/га против урожайности в Германии 7,47 т/га и Китае 4,69 т/га (при площади посевов у них соответственно 3,17 млн. га и 23,90 млн. га!), т.е. в сопоставительном анализе урожайность в России ниже в 2-3,5 раза. При этом валовый сбор зерна в РФ, по сравнению с 1978 г., в период 2006-2010 гг. в среднем с 94 Мт снизился на 54%, тогда как в Китае в аналогичный период данный показатель достиг почти 112 Мт, в Индии – 77 Мт [3, 5, 6].

Таким образом, снижение трудовых резервов в сельской местности на фоне потребности посевных земель для обеспечения населения РФ требует пополнения трудового потенциала и восстановления, т.е. нового освоения утерянных посевных земель.

При решении данного вопроса весьма полезен опыт СССР, в частности, освоение целины в Казахстане, мобилизация добровольцев, в том числе, групп молодежи, интересующихся политикой. Или путем направления на трудовое перевоспитание «забывших» свои обязанности людей, т.е. «нарушителей» закона, отправляя их в сельскую местность на трудовое перевоспитание.

В этом аспекте наиболее приемлемым является привлечение трудовых мигрантов из ближнего зарубежья, путём формирования на местах профессиональных сообществ земледельцев, животноводов, специалистов: агрономов, ветеринаров, в том числе, и ученых селекционеров, в том числе через миграционную службу – из стран мигрантов, обеспечивая их на первых порах техникой и жильем, или выделяя пустующие помещения в данной местности для временного жилья; при необходимости, обеспечивая питанием, спецодеждой, предоставляя им кредиты; обеспечивая семенами, удобрениями, живностью (для животноводов), стройматериалами для основания и развития хозяйства, строительства зданий, сооружений, занимающих конкретные территории.

Совершенствование законодательных актов, нормативных документов, выделение дифференцированных льготных кредитов и предоставление льгот по оплате налогов по регионам резко увеличит возможность вложения средств бизнесменами в сельское хозяйство. Это тоже будет хорошим стимулом для развития сельского хозяйства, поднятия

села в целом, ведя к децентрализации денежных и материальных средств.

Однако, человеческая натура во власти и богатстве ненасытна, поэтому полная передача частным лицам всей сельскохозяйственной продукции может привести как в 1933 г. к кулачеству, так как они, несмотря на голод, в целях получения большой прибыли резко повысят цены на сельхоз. продукцию.

Кроме того, полезно предоставить полную свободу таким фермерам от всех налогов (кроме налоговых отчислений в Социальный фонд), оплаты услуг страхования и проверок на 8-10 лет с условием, чтобы за счет полученной прибыли они могли вести расширение хозяйств, увеличение урожайности; в животноводстве – улучшать породность, поголовье и продуктивность скота. Одновременно при крупных мясомолочных фермах предусмотреть внедрение – использование энергосберегающих, нетрадиционных энерготехнологий, в том числе, биогазовых установок, а также вблизи с парниковыми хозяйствами для удобства применения удобрений, полученных из биогазовых установок. В перспективе разработать способы использования выделяемого животными тепла для парниковых растений, а выделяемого растениями кислорода – для животных, т.е. путем «воздухо-» и «теплооборота».

С развитием сельскохозяйственного сектора расширятся посевные площади, увеличатся заказы на технику, удобрения, спец.одежду, стройматериалы и др. с одновременным поднятием, т.е. стимуляцией сельскохозяйственного производства, что создаст дополнительные рабочие места для сотен тысяч людей в городах, а также приведёт к децентрализации средств на периферии, т.е. очевидно в перспективе поднятие экономики сельской местности, а в последующем – всей страны.

Освоение новых природных ресурсов должно сопровождаться сохранением экологической безопасности территорий, в этом аспекте оптимальны севообороты. Снижение применения различных ядохимикатов является необходимым условием для получения экологически чистых натуральных продуктов (имеющих высокие цены на мировом рынке), что улучшит состояние здоровья населения, снизит заболеваемость населения, в том числе, число геннообусловленных патологий, продлит средние сроки жизни с улучшением в итоге генфонда населения Российской Федерации.

Такая стратегия в перспективе приведет и к созданию комплексов для переработки отходов сельского хозяйства, научно-производственных, биотехнологических производств, агрохимических и микробиологических лабораторий. Первое время содержание специалистов и ученых придется осуществлять за счет государства, далее – за счет хозяйств.

На первоначальном этапе можно будет допустить погашение кредита земледельцами, животноводами полученной продукцией. Такой подход приведет к устранению посредников, а также к стабилизации и снижению цен на сельхозпродукцию. Это, в свою очередь, снизит напряженность в обществе, укрепит доверие народа к власти, снизит межэтническую напряженность.

В сельской местности одновременно можно развивать питомники – парниковые хозяйства для выращивания овощей и цитрусовых в зимнее время, т.е. обеспечить часть сельского населения работой и зимой.

Такой подход улучшит демографические показатели страны, обеспечит рабочими местами население; приведет к снижению экстремизма, преступности среди мигрантов, в том числе, даже в странах – по-

ставщиках мигрантов, поскольку практика показывает, что «экстремисты» рекрутируются из бедных семей, из-за нехватки денег становятся наемниками в различных группах и религиозных сектах, после «психологической обработки» превращаясь в зомби.

Таким образом, при изложенном подходе в течение двух-трех лет Россия сможет обеспечивать себя овощами, зернобобовыми, в течение 5-7 лет – фруктами и мясомолочной продукцией, в перспективе, экспортируя, вполне может прокормить полмира.

Список литературы

1. Доклад Института экономики переходного периода. Экономико-политическая ситуация в России. Январь 2007. – URL: <http://demoscope.ru/weekly/2007/0277/analit02.php>
2. Население России. Одиннадцатый-двенадцатый ежегодный демографический доклад / под ред. А.Г. Вишневецкого. – М.: Наука, 2006.
3. Braun H.J., Atlin G. and Payne T. In: Reynolds, CRP. (ed.). Climate change and crop production. CABI. London. UK. 2010.
4. FAOSTAT. 2012. [online] available at <http://faostat.fao.org>. Heffer, P. 2009. International Fertilizer Industry Association. Paris, France IFADATA, 2012. [online] available at <http://www.fertilizer/Homepage/STATISTICS>.
5. Rosegrant M.W. and Agcaoili M. International Food Policy Research Institute, Washington, D.C., USA. Перевод с английского и адаптация: Иванова С.Е. 2010.
6. <http://eeca-ru.ipni.net/article/EECARU-2163>
7. http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_111/Main.htm
8. http://www.promved.ru/may_2002_06.shtml