

УДК 330.101

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ ИНВЕСТИЦИОННОГО ПРОЦЕССА В АПК

Подкопаев О.А.

*НОУ ВПО «Самарский институт – Высшая школа приватизации и предпринимательства»,
Самара, e-mail: oleg442@list.ru*

Теоретико-методологические подходы к исследованию инвестиционного процесса в АПК могут быть выявлены в контексте анализа научных представлений о процессе экономического развития агросферы. Наиболее четкие научные концепции были сформированы в рамках организационно-производственной школы, американской школы фермерской кооперации, советской школы марксистов-аграриев. Основные различия этих школ заключаются во взглядах на размеры хозяйств, форму собственности, процесс концентрации производства.

Ключевые слова: инвестиции, инвестиционный процесс, сельское хозяйство, аграрный сектор экономики, АПК, агропромышленный комплекс

THEORETICAL AND METHODOLOGICAL APPROACHES TO THE STUDY OF THE INVESTMENT PROCESS IN THE AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX

Podkopaev O.A.

Samara Institute – Higher school of privatization and entrepreneurship, Samara, e-mail: oleg442@list.ru

Theoretical and methodological approaches to the study of the investment process in the agricultural sector can be identified in the context of the analysis of scientific ideas about the process of economic development of agro sphere. The most precise scientific concepts have been formed in the framework of the organizational-industrial school, American school of farmer cooperatives, the Soviet school of Marxists-farmers. The main differences of these schools are in views on farm size, ownership, process of production concentration.

Keywords: investments, investment process, agriculture, agricultural sector of the economy, agro-industrial complex

Инвестиционный процесс в АПК протекает в подсистеме социально-экономического комплекса страны, который является относительно самостоятельной его частью с законченным циклом воспроизводства и специфическими особенностями проявления социальных и экономических процессов. Рассмотрение инвестиционных процессов в АПК подразумевает, прежде всего, изучение теоретических проблем инвестирования на уровне мезоэкономики, которая исследует поведение, содержание и сущность промежуточных (между микро- и макроэкономикой) подсистем национальной экономики (АПК, ВПК и др.) имеющих важное самостоятельное значение [7, С. 25].

Теоретико-методологические подходы к исследованию инвестиционного процесса в АПК могут быть выявлены в контексте анализа научных представлений о процессе экономического развития агросферы. Наиболее четкие научные концепции были сформированы в рамках организационно-производственной школы, американской школы фермерской кооперации, советской школы марксистов-аграриев. Основные различия этих школ заключаются во взглядах на размеры хозяйств, форму собственности, процесс концентрации производства.

В основе подхода советских марксистов-аграриев лежит положение о том, что наибо-

лее эффективной собственностью является общественная, а частная и другие формы собственности, включая частную собственность на земельные угодья, не эффективны. В экономической литературе сложилось два основных мнения относительно частной собственности на сельскохозяйственные угодья как объект инвестирования. Одни выступают за частную собственность, за обеспечение реального права владения землей для тех, кто ее умело обрабатывает, при свободном выборе форм ведения хозяйства. для обоснования противоположного мнения используются даже ссылки на Священное писание, считая, что земля – дар природы и, как воздух, принадлежит всем и каждому, а потому не может быть предметом частного владения и купли – продажи. В тоже время отечественный и мировой опыт учит: интересам эффективности производства соответствует многообразие форм собственности и хозяйствования. В данной связи небезынтересен такой факт: в некоторых штатах США доля федеральной собственности на землю достигает 65-90 % [5, С. 58]. Что касается форм собственности в хозяйствах, то большинство представителей современной экономической теории считают, что развивать надо многоукладность: частную, кооперативную, государственную и муниципальную формы собственности.

Представители советской школы марксистов-аграриев видели в централизации инвестиций основное преимущество социализма над капитализмом. Централизованная экономика основывалась на предположении, что центр сможет лучше предвидеть и планировать развитие техники, нежели отдельные частные предприятия, и при принятии решений будет руководствоваться «общегосударственными интересами» [7, С. 27]. Централизация должна улучшить координацию инвестиционной деятельности во избежание дублирования производственных мощностей и устранению диспропорций в развитии отраслей АПК. Централизованно определяемые нормы накопления должны, в конечном счете, обеспечить более высокие темпы роста, чем при капитализме, потому что отдельные потребители в своем стремлении сэкономить, по существу, «близоруки». Сторонники социализма предполагали, что государственный аппарат, располагая достаточным объемом информации, будет руководствоваться только общегосударственными интересами. Критики же по-другому оценивали социалистический характер государства. Так, Т.Дж.В. Хофф опровергал тезис о том, что при принятии инвестиционных решений центральные органы власти в большей степени способны предвидеть развитие техники и будущие желания потребителей, чем управляющие и владельцы отдельных концернов в капиталистическом обществе. Он отмечал, что если центральные органы власти не будут признавать своих ошибок, то развитие «пойдет в том же самом фальшивом направлении и, в конечном счете, исправление может быть более болезненным, чем колебания конъюнктуры при капитализме». В 1922 г. Б. Бруцкус отмечал, что централизованно принимаемые инвестиционные решения имеют политическую мотивацию и поэтому экономически мало эффективны [1, С. 45]. Централизованное распределение инвестиционных средств вынуждает предприятия, не подверженные опасности банкротства, оказывать давление на центр, чтобы получить как можно большую долю. «В социалистическом народном хозяйстве нет ни одного предприятия или общественного учреждения, которое бы не хотело осуществлять капиталовложения. Насыщение отсутствует. Инвестиционный голод – постоянное явление. И если только что завершилась на том или ином предприятии или учреждении инвестиционная программа и на мгновение смогла уменьшить

этот голод, то вскоре он проявится вновь, и притом сильнее, чем прежде» [4, С. 208]. И действительно, до 1990 г. рост национального дохода обеспечивался опережающим ростом капиталовложений, снижением эффективности инвестиций. Тем не менее, несмотря на ряд преимуществ централизованного инвестирования, децентрализованный характер инвестиций в западных странах не помешал их успешному экономическому развитию. Во многом это объясняется эффективными методами государственного регулирования инвестиционной деятельности.

Другим положением советской школы марксистов-аграриев является идея о том, что крупное хозяйство всегда эффективнее мелкого. В рамках концепции организационно-производственной школы нашим русским экономистом А.В. Чаяновым доказывается, что крупное хозяйство не всегда эффективнее мелкого. Одни производства более совершенно удаются хозяйству крупному, другие же более совершенны в хозяйстве мелком. Отстаивая свою позицию, Чаянов разделял земледельческое производство, состоящее из многочисленных процессов, имеющих различную природу, на следующие категории:

- механические процессы, связанные с земельным пространством (обработка почвы, посев, перевозка, уборка урожая, перегоны скота и пр.). Из процессов этой категории значительное большинство не зависит в своем выполнении от размеров хозяйства, некоторый перевес в употреблении сложных машин имеет хозяйство крупное, а во внутрихозяйственном транспорте – хозяйство мелкое;

- организация биологических процессов растениеводства и животноводства (произрастание растения, лактация коров, нагул мяса и пр.) лучше удается мелкому хозяйству, так как они требуют большего внимания и индивидуального ухода; а вот процессы ведения племенного животноводства не всегда под силу мелким хозяйствам;

- механические процессы первичной обработки получаемого сырья (молотьба, сливкоотделение, приготовление масла, трепка льна и пр.) значительно лучше могут быть организуемы в наиболее крупных формах;

- хозяйственные операции, связывающие хозяйство с внешним миром (покупка и продажа, кредитные отношения) лучше организуемы в крупных формах [7, 29].

В первые годы институциональных преобразований в сельском хозяйстве России

реформаторы 90-х не учитывали эти положения (несмотря на то, что его теория получила мировое признание, уже давно и успешно применяется на практике), расчет был сделан на крестьянские (фермерские) хозяйства.

Подход А.В. Чаянова к развитию как крупных, так и мелких крестьянских хозяйств имеет принципиально важное методологическое значение, а его взгляды на семейно-трудовое хозяйство как на относительно автономную и исторически живучую форму со своей логикой экономического развития позволили создать новое направление политэкономического анализа, связанное с изучением маргинальных, эксплоярных форм, развивающихся по собственным закономерностям вне систем – на обочине структур капиталистического рынка или огосударственного планового хозяйства. Другой заслугой Чаянова является его план «кооперативной коллективизации», который можно представить поэтапно:

- отщепление (кооперирование) хозяйственных операций, связывающих индивидуальные крестьянские хозяйства с внешним миром, то есть обобществление сферы обращения посредством развития кредитных товариществ, кооперативов по закупке средств производства, товариществ по сбыту сельскохозяйственных продуктов, что даст толчок к первоначальному накоплению кооперативных капиталов и сохранит крестьянское хозяйство как производственную единицу;

- отщепление (кооперирование) механических процессов первичной переработки, то есть начало обобществления процессов производства посредством развития кооперации: маслодельной, картофелетерочной, консервной, льнотрепальной и прочей;

- отщепление (кооперирование) механических процессов, связанных с размером площадей обрабатываемых земель, и биологических процессов, то есть развитие машинных товариществ, совместной обработки земли, мелиорационных товариществ, селекционных товариществ, а также параллельное развитие электрификации, технических установок, системы складских помещений, сети улучшенных дорог и кооперативного кредита [7, С. 30].

Другая концепция обобществления сельского хозяйства разработана американским ученым российского происхождения, теоретиком фермерской кооперации Иваном Емельяновым, который различал три пути обобществления: расширение ин-

дивидуальных экономических единиц (т.е. горизонтальная концентрация); слияние или консолидация экономических единиц, которое может быть полным (тогда оно неотличимо от горизонтальной концентрации) или частичным (частичная консолидация представлена большим классом экономических единиц, включая акционерные компании и кооперативы); вертикальная интеграция. И действительно, идеи А. Чаянова и И. Емельянова об обобществлении аграрного сектора получили применение на практике. В современном мировом хозяйстве широкое распространение получила как вертикальная, так и горизонтальная концентрация. Вертикальная концентрация представляет собой вертикальную интеграцию и сельскохозяйственную кооперацию, а горизонтальная – антрепренерские и коллективные предприятия. Поскольку положения организационно-производственной школы и американской школы фермерской кооперации были успешно апробированы, то можно сделать вывод, что обе теории включают в себе методологические функции, которые можно применять при анализе инвестиционных процессов в АПК. А вот положения советской школы марксистов-аграриев по поводу размеров хозяйств, их форм собственности, обобществления производства оказались ошибочными. Например, положение о том, что горизонтальное интегрирование, создание крупных хозяйств является единственно приемлемым для сельского хозяйства, показало свои пределы, поскольку, во-первых, существуют объективные ограничения концентрации земли и труда в рамках одного предприятия. Горизонтальный вид концентрации характерен больше для промышленности. Во-вторых, еще в прошлом веке И.Г. Тюнен показал, что при увеличении площади хозяйства транспортные издержки, например, растут не пропорционально [7, С. 30].

В начале реформ 90-х годов XX века концепция реформирования аграрного сектора была очищена от социальной формы воспроизводственного процесса. Растущее понимание социальной роли побудило в настоящее время современную отечественную экономическую теорию аграрного сектора сосредоточить свое внимание на вопросах продовольственной безопасности. Социально-экономическое содержание инвестиционного процесса в АПК во многом связано с этим понятием. Продовольственная безопасность является частью концепции экономической безопасности, которая

предполагает нахождение коллективных по форме и конструктивных по содержанию способов и механизмов разрешения возникающих экономических конфликтов и противоречий, накопившихся структурных диспропорций и проблем [2, 3, 6]. В настоящее время в экономической литературе под продовольственной безопасностью понимают способность страны обеспечивать продуктами питания свои текущие и чрезвычайные потребности за счет собственных ресурсов. Недостаточная продовольственная безопасность в стране может привести к пагубным последствиям. В случае чрезвычайного положения, когда внешние рынки не обеспечивают продовольственные поставки в необходимых масштабах, страна может оказаться неспособной прокормить себя. на основе данного положения выдвигается мнение, что продовольственная безопасность означает уровень доступности для основной части населения страны продуктов питания, необходимых для поддержания нормального образа жизни. Такое общее определение не может стать экономическим инструментом, оно требует конкретизации: чем измерять доступность, что такое нормальный образ жизни, каков размер «основной части нации» [8, С. 224]. Связь продовольственной безопасности с инвестиционным процессом в АПК очевидна: для того, чтобы целиком обеспечить население продуктами питания необходимо иметь в нужном объеме средства производства, что связано с авансированием капитала.

Проведенный теоретический анализ экономики агросферы позволил сформулировать несколько исходных положений, обобщающих наблюдение инвестиционного процесса в АПК и результаты теоретических изысканий:

- исходным моментом в экономике агросферы является развитие многоукладности, т.е. сосуществование частной, кооперативной, государственной и муниципальной форм собственности. Частная собственность на сельскохозяйственные угодья является вполне приемлемой формой при условии развитого рынка земли, инфраструктуры, рентабельного производства, эффективного государственного контроля, сосуществования других форм земельной собственности;

- развивать следует как крупные, так и мелкие крестьянские хозяйства, поскольку одни производства более успешны при организации крупного хозяйства, другие

же более совершенны в хозяйстве мелком. Семейно-трудовое хозяйство представляет собой относительно автономную и исторически живучую форму со своей логикой экономического развития;

- обобществление в аграрном секторе, развитие АПК может происходить посредством как вертикальной, так и горизонтальной концентрации. Вертикальная концентрация представляет собой вертикальную интеграцию и сельскохозяйственную кооперацию, а горизонтальная – антрепренерские и коллективные предприятия.

- продовольственный вопрос должен быть приоритетным в экономической программе России. Уменьшение остроты дефицита, увеличение доступности продовольствия будут способствовать не только снижению социальной и межнациональной нестабильности в обществе, но и, несомненно, помогут решению ряда важных вопросов национальной безопасности и социально-экономического развития. Решение продовольственной проблемы в России возможно при создании предпосылок для расширенного воспроизводства.

- в рамках анализа научных представлений о процессе экономического развития агросферы выявлены и проанализированы основные теоретико-методологические подходы к исследованию инвестиционного процесса в АПК: подход организационно-производственной школы (Чаянов А.В., Челинцев А.Н.), подход советских марксистов-аграриев, подход американской школы фермерской кооперации. Это позволило сформулировать несколько исходных положений, обобщающих наблюдение инвестиционного процесса в АПК и результаты теоретических изысканий.

Список литературы

1. Бальцеревич Л. Социализм, капитализм, трансформация. – М.: Наука, 1999.
2. Борисенко Е.Н. Продовольственная безопасность России: проблемы и перспективы / Науч. ред. В.С. Балабанов. – М.: Экономика, 1997.
3. Дзарасов С. Продовольственная безопасность России // Вопросы экономической безопасности. – 1996. – № 8.
4. Корнаи Я. Дефицит. – М.: Наука, 1990.
5. Куликов В. О частной собственности на землю и смысле референдума // Российский экономический журнал. – 2000. – №3.
6. Назаренко В.И. Проблемы продовольственной безопасности. – М.: ВНИИиТЭИ Аграрного комплекса, 1996.
7. Подкопаев О.А. Инвестиционные процессы в агропромышленном комплексе в условиях современной экономики России: дисс. ... канд. экон. наук. – Самара, 2001.
8. Серова Е.В. Аграрная экономика: Учебник для студентов экономических вузов, факультетов и специальностей. – М.: ГУ ВШЭ, 1999.