

УДК 338

ФЕДЕРАЛЬНЫЕ СТАНДАРТЫ АУДИТОРСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СООТВЕТСТВИИ С МСА

Безрукова Т.Л., Степанова Ю.Н., Шанин И.И., Дуракова Ю.В.
*ФГБОУ ВПО «Воронежская государственная лесотехническая академия»,
Воронеж, e-mail: kingoao@mail.ru*

В данной статье рассмотрены проблемы внедрения международных стандартов аудита, а также их сходства с федеральными правилами (стандартами) аудиторской деятельности. Немаловажной проблемой можно считать осуществление контроля за выполнением данных стандартов аудиторскими фирмами. Стандарты разработаны в соответствии с такими требованиями, которые подходят всем, в результате чего они и именуется международными.

Ключевые слова: аудиторская деятельность, федеральные стандарты, международные стандарты аудита, аудит

FEDERAL STANDARDS OF AUDITOR ACTIVITY ACCORDING TO MSA

Bezrukova T.L., Stepanova Y.N., Shanin I.I., Durakova Y.V.
Voronezh State Academy of Forestry and Technologies, Voronezh, e-mail: kingoao@mail.ru

In this article problems of introduction of the international standards of audit, and also their similarity to federal rules (standards) of auditor activity are considered. As an important problem it is possible to consider control of implementation of these standards by auditor firms. Standards are developed according to such requirements which suit all therefore they also are called as the international.

Keywords: auditor activity, federal standards, international standards of audit, audit

Международные стандарты аудита (МСА) – это справочник для профессиональных аудиторов, в котором содержится описание общепризнанных методов аудита. Российские практикующие аудиторы могут применять международные стандарты в своей деятельности, что будет способствовать дальнейшей интеграции в международное аудиторское сообщество [1].

В 2000 г. в жизни российского аудита произошло знаменательное событие: при участии Международного центра по реформе систем бухгалтерского учета вышел в свет первый официальный перевод международных стандартов аудита (МСА) на русский язык.

Специалисты не прекращают спорить о том, как он развивается, достаточны ли темпы такого развития, принимаются ли во внимание общепризнанные в мировой практике принципы аудита, в ту ли сторону мы идем.

На протяжении последних лет велись разработка и издание отечественных регламентирующих документов, названных Правилами (стандартами) аудиторской деятельности [2].

В данной статье анализируются сходство российских правил (стандартов) аудиторской деятельности и МСА, а также факторы, мешающие внедрению МСА в российскую аудиторскую практику.

Как в ФПСАД, так и в международном стандарте установлено, что аудиторской организацией должны быть определены и осуществляться на практике принципы и процедуры, регулирующие порядок решения

вопроса о принятии на обслуживание нового клиента или продолжении сотрудничества с уже существующим.

Требования стандартов в части обязанностей руководителей аудиторских заданий и участников аудиторской группы полностью совпадают. Отсутствуют также какие-либо различия в установлении требований к принципам и процедурам выполнения надзорных функций руководителями аудиторских проверок при выполнении заданий по аудиту [3, 1].

Вот уже много лет не прекращаются споры о том, что внедрять, как внедрять и, что самое главное, нужно ли внедрять.

Вопрос отчасти риторический. Ни для кого не секрет, что российская экономика нуждается в западных инвестициях. Инвестиции в конкретные предприятия подразумевают, получение прибыли на вложенные средства.

Объективным документом, отражающим положение предприятия и результаты его хозяйственной деятельности, должна служить бухгалтерская отчетность. Сторонние инвесторы заинтересованы в том, чтобы бухгалтерскую отчетность можно было назвать достоверной. Для этого отчетность следует составлять, пользуясь понятными для западных инвесторов правилами, и подтверждать достоверность такой отчетности, т.е. проводить аудит с использованием тех же процедур, что и на Западе. В то же время не только иностранные, но и российские инвесторы должны быть заинтересованы в достоверной отчетности

российских предприятий и в добросовестном ее аудите.

Ключевой проблемой при внедрении МСА является контроль выполнения стандартов аудиторскими фирмами. Кто именно должен осуществлять такой контроль: государственные органы или общественные организации аудиторов? Каждый из двух вариантов имеет свои достоинства и недостатки. С одной стороны, можно ожидать, что сотрудники государственных органов в ходе проверок качества будут отстаивать государственные интересы. С другой стороны, на сегодня квалификация работников государственных контрольно-ревизионных органов не всегда позволяет им разбираться в тонкостях методики аудита. Не в состоянии государство и ассигновать сколько-нибудь значительные средства на рост штата таких государственных проверяющих. У некоторых аудиторов возникают опасения, что конфиденциальная информация, полученная проверяющими в процессе работы, может быть использована во вред клиентам аудиторов, например, сведения об обнаруженных нарушениях могут быть сообщены органам налогового контроля [4, 7].

Окончательно перечисленные проблемы решатся только тогда, когда вопросы качества аудита будут урегулированы на законодательном уровне. Целесообразно разумное сочетание государственных и общественных методов контроля. С одной стороны, было бы правильно передать контроль качества аудита некоторым наиболее авторитетным общественным объединениям. С другой стороны, следовало бы наделить высший государственный орган регулирования аудиторской деятельности полномочиями отбирать право на контроль качества аудита у тех общественных объединений, которые скомпрометировали себя повторством своим членам либо другими неблагоприятными действиями, и напротив, пролонгировать такое право для организаций, делом доказавших свою зыскательность и нетерпимость к нарушителям стандартов. Что касается лицензированных аудиторов и аудиторских фирм, почему-либо не вошедших в объединения, наделенные правом проверки, то их могли бы напрямую контролировать государственные органы, но с привлечением к работе комиссий или групп квалифицированных специалистов общественных объединений.

Одна из проблем, связанных с внедрением МСА в российскую практику, достаточно банальна: зачастую иностранцы просто не представляют себе, что уже сделано в на-

шей стране в области разработки и создания собственных стандартов, российские же аудиторы плохо представляют себе, что понимается под МСА [1].

В разных странах подход к использованию стандартов аудита может быть различен. В наиболее экономически развитых странах применяют самостоятельно разработанные и утвержденные стандарты, которые весьма близки к МСА по содержанию, хотя могут значительно отличаться от них по форме [2].

Федеральным законом от 1 декабря 2014 г. № 403-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» внесен ряд изменений в законодательство Российской Федерации об аудиторской деятельности. Основные цели этих изменений – переход к применению в России международных стандартов аудита и уточнение норм Федерального закона «Об аудиторской деятельности» по результатам анализа правоприменительной практики, а также в связи с последними изменениями в российском законодательстве.

Федеральный закон от 1 декабря 2014 г. № 403-ФЗ вступил в силу 2 декабря 2014 г. (со дня официального опубликования – официальный интернет-портал правовой информации www.pravo.gov.ru), за исключением норм, которые вступают в силу в особом порядке, предусмотренном данным Федеральным законом. В связи с этим российскую аудиторскую практику ожидают изменения, связанные:

- с переходом на международные стандарты аудита (МСА);
- с характером аудиторской деятельности;
- с обязательным аудитом и конкурсами;
- с деятельностью аудиторских организаций;
- с аттестатами аудитора;
- с деятельностью саморегулируемых организаций аудиторов;
- прочие изменения.

В соответствии со статьей 7 Федерального закона «Об аудиторской деятельности» аудиторская деятельность осуществляется аудиторскими организациями, индивидуальными аудиторами в соответствии со стандартами аудиторской деятельности. В качестве таких стандартов в России будут применяться МСА, принимаемые Международной федерацией бухгалтеров (ранее – федеральные стандарты аудиторской деятельности, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации или приказом Минфина России) [7].

В развивающихся странах в качестве национальных стандартов часто утверждают МСА с комментариями или без таковых.

Комиссия по аудиторской деятельности при Президенте РФ избрала путь самостоятельной разработки правил (стандартов), подготовленных на базе МСА.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Федерального закона «Об аудиторской деятельности» аудиторская деятельность – деятельность по проведению аудита и оказанию сопутствующих аудиту услуг, осуществляемая аудиторскими организациями и индивидуальными аудиторами.

С целью более точного определения характера услуг, относящихся к аудиторской деятельности, установлено, что любая проверка, проведенная в соответствии с требованиями и в порядке, установленными стандартами аудиторской деятельности, является такой деятельностью и, следовательно, может вестись исключительно аудиторскими организациями и индивидуальными аудиторами. Например, проверка нефинансовой информации организации, проводимая в соответствии с требованиями и в порядке, установленных стандартами аудиторской деятельности, с выдачей соответствующего отчета о достоверности этой информации является аудиторской услугой; она может осуществляться только аудиторскими организациями и индивидуальными аудиторами.

Кроме того, для упорядочения ведения аудиторской деятельности предусмотрено определение видов аудиторских услуг, включая перечень сопутствующих аудиту услуг. Такой нормативный правовой акт после одобрения Советом по аудиторской деятельности должен быть утвержден Минфином России (не ранее 1 января года, следующего за годом признания международных стандартов аудита для применения в России).

В соответствии с частью 3 статьи 1 Федерального закона «Об аудиторской деятельности» аудит – независимая проверка в целях выражения мнения о достоверности отчетности.

В качестве предмета аудита были определены два вида финансовой информации:

1) бухгалтерская (финансовая) отчетность организации, предусмотренная Федеральным законом «О бухгалтерском учете» или изданными в соответствии с ним иными нормативными правовыми актами;

2) аналогичная по составу отчетность, предусмотренная другими федеральными законами или изданными в соответствии с ними иными нормативными правовыми

актами (например, консолидированная финансовая отчетность, предусмотренная Федеральным законом «О консолидированной финансовой отчетности»). В дополнение к этому предметом аудита определены:

– часть бухгалтерской (финансовой) отчетности организации (один отчет, статья или группа статей, др.);

– любая иная финансовая информация (перспективная финансовая информация, налоговая отчетность, надзорная финансовая отчетность, др.).

Последнее означает, что аудиторской услугой, т.е. услугой, которую могут оказывать только аудиторские организации и индивидуальные аудиторы, является не только проведение аудита бухгалтерской (финансовой) и аналогичной ей отчетности, но также проведение аудита любой иной финансовой информации. Официальным документом о достоверности такой информации является исключительно заключение аудиторской организации (индивидуального аудитора).

Список литературы

1. Информационное сообщение от 03.12.14 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://mvf.klerk.ru/nb/453_06.htm. – Загл. с экрана.
2. Стандарт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.standartaudit.ru>. – Загл. с экрана.
3. Parahina V.N., Boris O.A., Bezrukova T.L., Shanin I.I. State support for creation and development of socially-oriented innovative enterprises // Asian Social Science. – 2014. – Т. 10. – № 23. – С. 215–222.
4. Безрукова Т.Л., Шанин И.И., Романова А.Т. Нужен ли России франчайзинг? // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2013. – № 7. – С. 66–68.
5. Безрукова Т.Л., Шанин И.И. Особенности квалификационных требований, предъявляемых к аудиторам // Все для бухгалтера. – 2013. – № 3. – С. 44–47.
6. Безрукова Т.Л., Шанин И.И., Якунина А.П., Зиборова Я.С. Управление системой риск-менеджмента // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2014. – № 9–3. – С. 99–102.
7. Безрукова Т.Л., Шанин И.И., Забудьков В.А. Роль инновационных процессов в функционировании и развитии мировой экономики // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2014. – № 10–1. – С. 62–63.
8. Власова Е.В., Шанин И.И. Система внутреннего контроля за финансовой деятельностью предприятия // Актуальные направления научных исследований XXI века: теория и практика. – 2014. – Т. 2. – № 3–1 (8). – С. 375–379.
9. Шанин И.И., Жабина А.И. Сравнительные аспекты аудита и ревизии // Актуальные направления научных исследований XXI века: теория и практика. – 2014. – Т. 2. – № 3–1 (8). – С. 485–490.
10. Демченко А.Ф., Яковлева Е.А., Белоусов А.В., Шумейко А.М. Развитие отношений менеджмента в системах регионального управления // АПК: Экономика, управление. – 2012. – № 4. – С. 23–27.
11. Яковлева Е.А., Шибяев М.А. Международный маркетинг: учебное пособие. – Воронеж, 2012.
12. Степанова Ю.Н., Бусарина Ю.В. Реклама, как маркетинговый инструмент взаимоотношений с потребителями на рынке мебели // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. – 2011. – № 11. – С. 69–72.
13. Степанова Ю.Н., Бусарина Ю.В. Инновационное развитие мебельного ритейла в российской федерации // Инновационная экономика Казахстана: устойчивое развитие в условиях глобализации: сборник трудов Международной научной конференции молодых ученых под эгидой VII Астанинского экономического форума. редактор: С.Б. Макыш. – 2014. – С. 313–317.