

УДК 001.86

## ОБРАЗОВАНИЕ И НАУКА И ПРОБЛЕМА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА

**Виноградова Е.В.**

*ГМУ им. адмирала Ф.Ф. Ушакова, Новороссийск, e-mail: grape3@yandex.ru*

В статье рассматривается проблема кризиса современного техногенного глобального общества, кризис его духовных начал. Поиски альтернативного развития привели исследователей к формированию идеи устойчивого развития под девизом: «Жизнеспособная планета жизнеспособных людей». Парадигма устойчивого развития общества автор дополняет, подкрепляет идеи ноосферного развития, а основное поле борьбы за новое общество должно развернуться в таких важнейших сферах жизни общества, как образование и наука.

**Ключевые слова:** образование, наука, духовно-нравственное воспитание, техногенная цивилизация, кризис глобального общества, устойчивое развитие, ноосферное развитие, ноосферное мышление, парадигма общественного развития

## EDUCATION AND SCIENCE AND THE PROBLEM OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT COMPANY

**Vinogradova E.V.**

*Admiral Ushakov State Maritime University, Novorossisk, e-mail: grape3@yandex.ru*

The problem of the crisis of modern man-made global society, its spiritual crisis began. The search for alternative development led researchers to the formation of the idea of sustainable development under the theme: «Sustainable Planet viable people.» The paradigm of the sustainable development of society by complements, reinforces the idea of the noosphere development, and the main field of the struggle for a new society should be developed in such important areas of society, such as education and science.

**Keywords:** education, science, spiritual and moral education, technological civilization, the crisis of the global society, sustainable development, the development of noosphere, noosphere thinking paradigm of social development

На Саммите 2012 года в г. Рио-де-Жанейро была вновь выдвинута для серьезного обсуждения идея устойчивого развития общества, которая нацеливает мировое сообщество именно на этот выбор общественного развития: «Жизнеспособная планета жизнеспособных людей: будущее, которое мы выбираем». Ибо наше время – время жесточайших противоречий, т.е. наше время мы ощущаем как время небывалого процветания, так и время «беспрецедентного кризиса». Усиливается неравенство между богатыми и бедными мира, и до настоящего времени более миллиарда людей по-прежнему живут в нищете. Вместе с тем, во многих странах нарастают волны протеста, которые отражают всеобщее стремление людей к более благополучному, справедливому и устойчивому мироустройству. [7] Как жить и выживать в этом неустойчивом и несправедливом мире? Какую парадигму общественного развития выдвинуть за основу? И что есть у человечества, что позволит ему коренным образом перестроить мир? Где проходит основной фронт борьбы за «устойчивое развитие»?

Для ответа на эти вопросы следует руководствоваться принципами исторического и целостного подхода.

Исторический принцип предполагает рассмотрение развития общества с позиции диалектики возникновения, становления,

расцвета и упадка целостного мира в котором происходит снижение гуманизма в общественной жизни, распад системы культурных ценностей.

Целостный подход позволяет осмысливать происходящие процессы, внутренние связи традиционной жизни, традиционной культуры, помогает создать единую картину происходящего во всемирном масштабе кризиса технократического глобального общества. Ибо еще наш русский философ Серебряного века Н.А. Бердяев дал всестороннюю оценку капитализму XIX – XX веков, назвав его машинной цивилизацией, цивилизацией «с запахом машин». Но, по Бердяеву, в этой цивилизации «иссыкает духовная энергия, угашается дух – источник культуры». Тогда, по его мнению, начинается господство над человеческими душами варварских сил и наступает царство машинности и механичности, подменяющей подлинное бытие людей. «Цивилизация родилась, – пишет он, – из воли человека к реальной «жизни», к реальному могуществу, к реальному счастью... но на этом пути не достигается подлинное бытие, на пути этом погибает образ человека». [1] И он же сказал, что это не единственный путь, которым может пройти человечество. Например, говорит Бердяев, это путь религиозного преображения жизни или, напри-

мер, эпоха «воздушной цивилизации». Но ту цивилизацию, которую мы создаем, пишет он, безобразная. [1, С. 174] И мы вынуждены признать, что это, к сожалению так. То, что сейчас творится в мире, подобно ужасу: Югославия, Ирак, Ливия, Сирия, теперь Украина. Украина – цветущая, прекрасна страна стала очередной жертвой той игры, которую ведет современный капитализм, где царит жажда наживы любыми средствами – средствами войны, беспощадной к человеческой жизни, к природной среде. И самое отвратительное в том, что это делается чужими руками – путем зомбирования какой – то части населения этих стран. Разрабатывается и развертывается идеологическая война, где черное называется белым, где попирается человеческое достоинство, где человеческая жизнь ничего не стоит, где моральные ценности утратили свою силу. Вот что такое обратная сторона современной глобализации! Разве об этом мечтали люди? Но современный капитализм, с его идеологией ультралиберализма делает свое черное дело. В конце концов, это может привести к гибели цивилизации. Вот к какому неизбежному выводу пришло современное обществознание.

В то же время, в основе культуры, национальной культуры лежат какие – то очень важные, универсальные ценности – человеколюбие, гуманизм, дружелюбие, миролюбие, справедливость, добро, то есть то, что и сейчас является преобладающим в мироощущении людей.

В противоположность тенденции к разрушению привычного уклада жизни, возникла идея формирования в мире тенденции устойчивого развития общества. Этой тенденции соответствует идея мирного сосуществования стран с различным общественным строем, решения проблем на основе диалога, взаимопонимания и сотрудничества. Поэтому наш исследовательский интерес лежит в плоскости формирования альтернативного глобальному пути развития цивилизации идеи устойчивого развития общества.

Позволим себе добавить, что основное поле борьбы прогрессивного человечества должно развернуться в таких сферах жизни общества как наука и образование. Оно формирует систему национальных ценностей, создает смысловую основу духовно-нравственного воспитания личности, интегрирует основные виды ее деятельности.

Изучение проблемы обучения и воспитания в Российской Федерации имеет

глубокие исторические, национальные корни. Но реформы образования, проводимые в настоящее время, идут плохо, потому что не учитывают этот национальный исторический аспект.

В своем докладе «Реформа высшего образования: гуманитарный аспект» профессор А.Н. Чумаков называет образование «зеркалом жизни общества», в котором отражаются все его достижения и проблемы, достоинства и недостатки. И далее он говорит о том, что «одновременно образование выступает тем инструментом, который способен обеспечить будущее страны и устойчивость жизни новых поколений» [8] А что же дает нам научная мысль? Можно утверждать, что инновации в знаниях, в науку являются лучшей формой вложения капитала. Но одурманенные круги Запада, властные структуры многих стран все еще считают, что лучшим вложением капитала является вооружение, оружие массового уничтожения населения планеты. Такое мнение подчеркивает уровень их духовного и нравственного развития.

Прогрессивное же человечество выбирает идею устойчивого развития, базой решения этой проблемы должны стать образование и наука. И особую роль в этом играет гуманитарное знание и образование. Но на данном этапе трансформация образования «по пути профессиональной функциональности приводит, к сожалению, к вымыванию из его содержания общекультурной составляющей, что ведет к разрушению стержня образования – духовно-нравственного воспитания». [9] Конечно, не согласиться с подобным утверждением нельзя. Более того, современные исследователи считают, что идее устойчивого развития соответствует идея ноосферного развития, разработанная в 40-е годы XX века русским ученым Владимиром Вернадским. Идеи Вернадского успешно разрабатываются русскими учеными: В.Н. Василенко, О.В. Иншаковым, Д.П. Фроловым и многими другими. Однако, экспертам ООН ноосферный путь развития человечества оказался неизвестен. А нынешней модели глобального развития эти эксперты дали отрицательную оценку: назвали ее нерациональной, т.е. современное человечество подошло в своем развитии к глобальному кризису и чтобы не погибнуть, человечеству нужно найти новый путь бескризисного развития. В.Н. Василенко считает, что таким путем может быть ноосферный путь как парадигма устойчивого развития. [4] Уже в 1943 году Вернадский пишет о том, что ноосфера – это биосфера,

переработанная научной мыслью, подготовившаяся шедшим сотнями миллионов, а может быть миллиарды лет, процессом, создавшим *Homo sapiens faber* (человек разумный, умелый) не есть кратковременное и приходящее геологическое явление. И далее пишет, что «Взрыв» научной мысли в XX столетии подготовлен всем прошлым биосферы и имеет глубочайшее корни в ее строении...» [5] Рассматривая с позиции Вернадского теорию ноосферы, можно сказать, что эту теорию можно применить к сфере образования и воспитания, т.е. в сфере формирования у молодежи бережного отношения к окружающей среде, которая станет важнейшим аспектом экологического воспитания в рамках концепции ноосферного развития человечества, как залог устойчивого развития общества во всемирном масштабе. Исследователи подчеркивают, что наша земля – динамичная система и она «живая». Используя работы Вернадского, современное научное сообщество вынужденно констатировать: «Ныне биосфера встает перед нами как неумолимая жизненная реальность и мы должны поддерживать ее в целостности и сохранности...». [2] Далее развивая эту идею, В.И. Василенко пишет, что «природа Земли – среда жизни социального вида *Homo sapiens*, среда мысли, деяний и институционального мудрого (по ноонимому *Homo sapiens institutus*), осознающего себя в природе этносов Отечества... Вся история науки и знаний – это история развития «величайшей творческой силы *Homo sapiens*, история бытия человеческой свободной Личности, величайшего нам известного проявления космической силы мысли в поколениях народов планеты» [4].

Идеи утверждения ноосферной стратегии развития человечества четко выражены в работах политэконома-философа, проф. Волгоградского университета О.В. Иншакова. Он подвергает критике современную модель развития человечества, подчеркивая, что здесь субъектом данной концепции выступает «*Homo institutus*», делающий экономический выбор. Поэтому здесь доминирует *Homo economics institutus*. И для преодоления нерациональной модели глобального развития и на уровне суверенных государств, тем более в структурах ООН, необходимо, во-первых, внедрение ноосферного подхода к анализу угроз, вызовов глобализации; во-вторых, распространение ноосферной миссии наук, императивов ноосферного образования на функции институтов власти и управления» [7].

Через систему образования, формируя ноосферное мышление, общество будет вынуж-

дено перестраивать свою деятельность таким образом, чтобы в полной мере учитывать природный фактор, целесообразность того или иного управленческого решения. Внедрение ноосферного мышления в образовании – в вузах и школах потребует разработки специальных дисциплин, не только гуманитарного, но и естественно-научного цикла, то есть на современном этапе развития общества во взаимоотношениях «природа – общество», связующим звеном между ними становится разум.

Именно ноосферная модель развития человечества может максимально учитывать интересы стран и народов, природы и общества, а так же научного знания и государственной политики. И только ноосферный подход позволит сегодня обеспечить теоретический фундамент концепции устойчивого развития» [11].

Таким образом, в условиях нарастания этноэкологических угроз (депопуляции) в развитых и большинстве других стран, особенно с ограниченными природными ресурсами, ноосферная доктрина общественного развития выступает как единственно верный ответ на вызов истории. [4]

С. Степашин считает, что «сегодня россияне все больше осознают право требовать от чиновников ответы, на что те тратят общественные средства, эффективно ли управляют национальными ресурсами». Для этого и нужны органы государственного аудита. Именно от них зависит вера граждан в возможность независимого контроля за деятельностью чиновников, за их честностью и компетентностью». [10] И эта деятельность по охране окружающей среды должна быть основана на науке. То есть, необходимо формировать у чиновников ноосферное мышление, а, следовательно, развивать ноосферное образование. Образование в России в течение длительного времени реформируется. Минобрнауки сообщает общественности об улучшении дел в системе образования, но, к сожалению, к качеству обучения это не имеет никакого отношения. Съезд ректоров (июнь 2014г.) пришел к неутешительному выводу, что реформирование, проводимое сверху, не принесло желаемых результатов, хотя состояние российского образования нуждается в срочной и комплексной реформе [12].

Во-первых, образование должно быть не только образовательным процессом, оно в еще большей степени должно быть воспитательным процессом. «Таким образом, образование должно быть воспитывающим. Школа, вуз должны обеспечить, наполнить процесс обучения таким компонентом, при котором оно ста-

новится «воспитанием знаниями». Ибо только такое обучение и воспитание отвечает за совершенствование человека, личности. И перед образованием должна стоять главная цель – формирование мировоззрения современного человека, адаптированного к новым реалиям жизни». [6] Более того, вуз должен быть ответственным за духовное и нравственное состояние выпускников, за уровень их культуры. Культура же должна быть обогащена ноосферным компонентом мышления.

При этом «принцип культуросообразности, – по мнению Г.Ю. Беляева, – является основным критерием понимания рисков и ограничений на пути развития системы культурных форм воспитания... Любая насильственная, скальпированная по чужому культурному опыту переделка культурной традиции в воспитании, ведет к расстройству функционирования всей сложившейся системы национального образования». [2] Возникает настоятельная необходимость повышения рейтинга социально-гуманитарного знания, так как современное общество нуждается в «интеллектуальной инициативе», которая поможет обществу, образованным людям формулировать программы, сценарии будущего. Но «интеллектуальной инициативе» все еще противостоят реалии общественной жизни: господство стихийных сил рынка, неадекватное расширение финансового сектора, разрастание индустрии развлечений, которые, к сожалению, блокируют развитие духовного в человеке: так что, современный человек часто является некультурным, чересчур прагматичным, безнравственным и даже агрессивным.

Во-вторых, чересчур прагматичная власть проявляет прямо-таки близорукость и не заботится о наращивании в стране вот этого интеллектуального потенциала: происходит до сих пор широким фронтом утечка мозгов. По данным ООН, прямые финансовые потери России от эмиграции людей с высшим образованием превышают общие затраты на науку. [13] Пора понять, что «самый дорогой товар – это мозги нации. Мы их готовим, вкладываем деньги в обучение и отпускаем. За ноги футболиста у нас платят миллионы долларов. А почему не платят за ум? Наши сверхбогатые люди практически не инвестируют в свою страну. Более того, созданные на бюджетные деньги государственные корпорации потом приватизируются. А след инвестированных денег теряется. В результате олигархи, чиновники – миллионеры разоряют страну, уничтожают интеллектуальный потенциал страны. Страна испытывает интеллектуальный голод. Уничтожается фундаментальная наука, тем самым наносится удар по национальной безопасности». [13]

Проводимая реформа Академии наук сверху вызывает у научной общественности большую тревогу. Все идет к тому, что эти реформы не укрепят науку, а погубят ее.

Дело еще в том, что идеологическая установка правительства России либеральная, а скорее всего, ультралиберальная, подхваченная у США в области образования, заключающаяся в том, что эти либеральные реформы, проводимые кабинетом Ливанова «грозят в ближайшие годы значительно понизить уровень российского высшего образования. Действительно, как заявил бывший министр Фурсенко, зачем нам растить человека – творца, главное – воспитать «качественного потребителя». [14] Но ведь такая установка уводит Россию с пути прогрессивного развития в сторону формирования в обществе бездумных иждивенцев – пожирателей, привезенных из-за границы продуктов, купленных на нефтедоллары. Что вообще наша власть уготовливает для российского народа? Его оболванивание? Разве этого общество ждет от власти?

А как же ноосферное мышление, как теоретическая основа устойчивого развития общества? А это как раз то, что может спасти не только Россию, но и весь мир. Поэтому необходимо овладеть ноосферным мышлением всему обществу, отсюда возникает кардинальная необходимость перестройки всей системы общественной жизни, власти и общества, науки и образования и разработка новых дисциплин, в которых обязательно присутствует ноосферный компонент концепции устойчивого развития общества.

#### Список литературы

1. Бердяев Н.А. Смысл истории. – М.: Мысль, 1990.
2. Беляев Г.Ю., Проблемы воспитания в современном мире, М., Вестник РФО, №2, 2004., – С.106.
3. Василенко В.Н., Вызовы человечеству: ноосферная экспертиза., – М., Вестник РФО, №2, 2014, С.58.
4. Василенко В.Н., Ноосферное наследие В.И. Вернадского.// Эволюция земли, жизни, общества, разума// Отв. ред. А.Е. Грешин, А.В. Коротаев, А.В. Марков. – Волгоград, «Учитель», 2013., С.332
5. Вернадский В.И., Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988., – С.46.
6. Виноградова Е.В. Место и роль философии, психологии, этики в системе вузовского образования., – Воронеж, – С.10., – 2014.
7. Иншаков О.В. Человек институциональный: проблема свободы выбора// человек в современных философских концепциях. Материалы третьей международной научной конференции. – Волгоград, 14 – 17 сентября, 2004., – Волгоград 2014., – С. 39-44.
8. <http://www.socionauki.ru/almanac/noo21v/number1/8.php>.
9. Кишлаков Н.М., Махаматов – М: Гуманитарное знание и проблемы гармонизации образования., Вестник РФО, №2, 2014, С. 41.
10. Полунин Н.И., Гриневальд Ж. Биосфера и Вернадский// pro et contra – С.550.
11. Путин В.В. Бизнес и глобализация // Дипломатический вестник РФ. №2., 2000, С.12
12. Тихомиров И.Г. Следствие ведут выпускники МГУ// Аргументы недели №25 от 10 июня 2014 года, С. 23.
13. Чуйков А. Мозги нации // Аргументы недели №28, 2014., – С.3.
14. Аргументы недели. №36 25 сентября 2014 г., С. 32.