

**Секция «Культурфилософские и социокультурные основания современности»,
научный руководитель – Красильникова М.Ю., канд. культурологии, доцент**

**ПРОБЛЕМА ТЕРМИНОЛОГИИ ПРЕПОДАВАНИЯ
ФИЛОЛОГИЧЕСКИХ ДИСЦИПЛИН: К ВОПРОСУ
О КОМПЛЕКСНОМ АНАЛИЗЕ ТЕКСТА**

Душутина Н.Н.

*Шуйский филиал ФБГОУ ВПО «Ивановский
государственный университет», Шуя,
e-mail: semushkina.1979@mail.ru*

В последние годы российское образование подверглось основательному реформированию. Анализ результатов ЕГЭ 2012 выявил, что учащиеся плохо владеют анализом текста. Загвязинский В. И. пишет: «Не за горами «юбилей» – 10-летие с начала пробного введения ЕГЭ ... в этот период результаты ЕГЭ росли, а качество образования снижалось». [2; 14] Проблема, касающаяся не только экзаменуемых, но и самой терминологии методики преподавания русского языка. В современной лингвистической и методической литературе и в вузовской практике преподавания русского языка представлены разные виды анализа художественного текста: лингвистический, стилистический, лингвистический, лингвистический, филологический, литературоведческий, лингвокультуроведческий, герменевтический [1; 195]. По мнению Н. С. Болотновой, Л. А. Ходяковой, между видами анализа текста наблюдается очень зыбкая грань. Однако в контексте заглавной проблематики настоящей работы нас интересует понятие «комплексный анализ текста».

Предлагаются следующие определения комплексного анализа текста:

1. Комплексный анализ текста – это вид работы, при котором осуществляется функциональный и системный подход к изучению языка, а также ярко выявляются межпредметные связи;

2. Комплексный анализ текста предполагает целостное рассмотрение фактов языка в единстве фонетики, орфоэпии, графики, орфографии, морфемики, словообразования, морфологии, синтаксиса, стилистики (о чем пишет М.Р. Львов).

Л.П. Прокофьева, С.А. Хромова утверждают, что анализ художественного текста включает в себя два основных плана: литературоведческий (план содержания текста) и лингвистический (план выражения, языковой организации текста), при анализе конкретных текстов они работают только в едином комплексе, поэтому наиболее корректным следует считать определение комплексного анализа текста как филологического. Таким образом, литературоведческий и лингвистический анализ, объединяясь в анализ филологический (комплексный – наше примечание), дополняют и уравнивают друг друга. Т.П. Лозинская, ссылаясь на определение М.Р. Львова, пишет, что лингвистический анализ текста – это вид языкового анализа, целью которого является «выявление системы языковых средств, с помощью которых передается идейно-тематическое и эстетическое содержание...», а также «выявление зависимости отбора языковых средств от прогнозируемого автором эффекта речевого воздействия» [3; 5].

Такое пересечение понятий, по мнению Никитиной Е.А., следует из того, что учителя и методисты не понимают друг друга, вкладывая в одно определение разный смысл. Ходякова Л.А. видит причину происходящего в том, что «...ни в программах, ни в учебниках, ни в методических словарях анализ текста не рассматривается как методическая категория, как метод, а следовательно, не выделяются и четкие приемы его анализа» [4; 4]. Нами были проанализиро-

ваны современные учебники по русскому языку для 10-11 классов: Власенков А.И., Рыбченкова Л.М. (I), Бабайцева В.В. (II), Гольцова Н.Г., Шамшин И.В. (III), Бунеев Р.Н., Бунеева Е.В. и др. (IV), Дейкина А.Д., Пахнова Т.М. (V). Римские цифры – номера комплектов. Во всех представленных комплектах даются виды работы с текстом. I – лексико-фразеологический разбор текста, речеведческий разбор текста; II – лингвистический анализ текста, который может быть дополнен литературоведческим; III – анализ текста (включает определение темы текста, лексические средства, грамматические средства, способствующие разгадке «тайны автора»); IV – комплексный анализ текста; V – условно названная работа при анализе текста «От текста – к слову» и «От слова – к тексту»; диалог с текстом, направленный на понимание содержания текста; лексический разбор текста.

Такое разнообразие видов работы с текстом в рассмотренной литературе доказывает, на наш взгляд, отсутствие единого представления на виды анализа текста в целом и на метод комплексного анализа текста в частности, что отражается на качестве подготовки учащихся к ЕГЭ по русскому языку.

Список литературы

1. Душутина Н.Н. Повесть А.И. Куприна «Гранатовый браслет» – «антикафист» любви // Имя и чаша. Сборник научных трудов: в двух томах. Т.1. – Иваново; Шуя; Центр кризисологических исследований ФБГОУ ВПО «ШГПУ». – 2012. – 194-198.
2. Загвязинский В. И. Современная образовательная ситуация и задачи модернизации российского образования // Народное образование. – 2012. – №5. – 11 – 17
3. Лозинская Т. П. Лингвистический анализ на уроках русского языка. 5-6 класс. – Москва: «Московский Лицей», Брянск: «Курсын», 1997. – 212.
4. Ходякова Л. А. Лингвокультуроведческий анализ текста на уроке – проекте // Русский язык в школе. – 2012. – № 4. – С. 3-10.

**ДИХОТОМИЯ КУЛЬТУРНОГО
И ПРИРОДНОГО В ЯЗЫКЕ**

Лежнева Н.А., Красильникова М.Ю.

*Шуйский филиал ФБГОУ ВПО «Ивановский
государственный университет», Шуя,
e-mail: leznepuh@mail.ru*

Язык, мышление и культура взаимосвязаны настолько тесно, что практически составляют единое целое, которое может быть названо языковой картиной мира.

Все составляющие языковой картины мира соотносятся с реальным миром, иногда противостоят ему, отражают и одновременно формируют его. Как подчеркивает Светлана Григорьевна Тер-Минасова, «путь от реального мира к понятию и затем к его словесному выражению различен у разных народов, что обусловлено различиями истории, географии, особенностями жизни этих народов, и, соответственно, различиями развития их общественного сознания» [1, с. 40]. Здесь уместно привести слова Александра Афанасьевича Потебни, который говорил, что «... язык есть средство принимать самого себя. Принимать себя можно в разной мере, чего я в себе не замечаю, то для меня не существует, и конечно, не будет мною выражено в слове. Поэтому никто не имеет права вlagать в язык народа того, чего сам этот народ в своем языке не находит» [2]. Национальная культурная картина мира первична по отношению к языковой. Однако именно язык реализует, вербализует национальную культурную картину мира, хранит ее и передает из поколения в поколение. Языковая картина мира непосредственно связана с этнокультурной картиной мира.