ется в подготовке специалистов технических специальностей. Высшее образование, ранее являющееся элитным, превращается в массовое, а интерес у молодежи к средним профессиональным учебным заведениям – заметно снижен. Глобализация способствует не только культурному обмену, но и формированию стереотипных моделей поведения. Интернет-технологии поставили под угрозу традиционную форму получения знаний, которая крайне важна для формирования мировоззренческих позиций студентов. Хотя ранее университеты являлись центрами национальной культуры, центрами формирования национального самосознания.

Таким образом, образовательная политика государства, учитывая общие тенденции мирового развития, должна отражать общенациональные интересы в сфере образования.

Список литературы

1. Грин Н.В. Метафора и компьютер // В мире научных открытий. – 2010. – № 4–12. – С. 144–146.

2. Мустафин А.А. Новая инвайронментальная парадигма в контексте современного экологического кризиса // Вестник КемГУКИ. – № 21. – 2012. – С. 15–19.

3. Чечет Б.Ф. Роль курса вузовской философии в самоидентификации личности студента // Вестник Бурятского государственного университета. – 2012. – Вып. 15. Теория и методика обучения. – С. 168–173.

4. Урсул А.Д. Глобальное знание и глобальное образование. – Красноярск, 2011, и др.

Культурология

К ВОПСРОУ О ЕВРОПЕЙСКОЙ КУЛЬТУРЕ И ЕЕ ВЛИЯНИИ НА МИРОВОЕ СООБЩЕСТВО В КОНТЕКСТЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОЦЕССОВ

Колесникова Г.И.

ФГБОУ ВПО «Донской государственный технический университет», Ростов-на-Дону, e-mail: galina_ivanovna@kolesnikova.me

Актуальность. Многие сейчас в научной мире, и не только, актуализируют тему кризиса, ставят при этом акцент на экономической стороне вопроса. Однако любое явление много аспектно и сводить его анализ к какой-либо одной характеристике значит преднамеренно или неосознанно вуалировать возможные последствия. По нашему мнению любой социальный феномен имеет свои предистоки в сознании людей, причем вначале, как правило, очень небольшой группы, а иногда одного человека (практически по ленинскому принципу «из искры в пламя», который при близком рассмотрении, к слову сказать, можно возвести в принцип универсальный). Так и пресловутый мировой экономический кризис современности есть только одна стороны проблемы, корни которой находятся в культурном хаосе, который распространяется на планете и предстает как закономерный результат глобализационных процессов запущенных в действие насаждением европейской культуры как эталона на мировом уровне. Агрессивное внедрение чуждой культуры закономерно приводит к расшатыванию составляющих культур национальных, включая образование.

Основная часть. Тезис о влиянии и значении западно-европейской культуры на формирование и развитие мирового сообщества, в том числе на современном этапе, повторяется в различных изданиях самого разного уровня от научных до периодических, при этом, как правило, он транслируется как некое априорное знание.

Однако если попробовать разобраться: откуда возник этот тезис, то окажется, что его придумали и неустанно повторяют, прежде всего, сами европейцы. Причем указывая как «на свои истоки» на достижения древнегреческих мыслителей.

Если же внимательно рассмотреть историю, то окажется, что этот «факт» как истоков западно-европейской культуры, так и ее значения для развития мирового сообщества относится к области фантазий, не имея ничего общего с реальностью. Обоснованием данного тезиса является следующее.

1. Древнегреческие философские школы запретили, оставшихся их последователей убили, а книги сожгли набиравшие силу христиане (вся Европа придерживается одной из ветвей христианства – католицизма или протестантизма). Философию радости и благодарности жизни подменили философией страха и покорности.

2. То, что европейское образование заимствовало для себя из прошлого – есть наследие древнегреческих мыслителей, но в римской интерпретации, а еще точнее некая интеллектуальная реминисценция античности, рожденная эпохой Возрождения, – то есть, принцип чистоты наследования не был соблюден.

3. В последующий период те представители католицизма и протестантизма, которые «использовали» в своих трудах достижения древнегреческой философской мысли на самом деле их извращали, трактуя в удобной для себя форме, не вникая в суть Правда в этом нет ничего нового, по крайней мере для нас, живущих в современном мире и понимающих, что любая официальная истина есть, по сути, симулякр созданный для достижений их целей.

4. Начина с XIII–XIV европейцы начинают активно преподносить себя как передовое культурное образование, но это далеко не так, уже хотя бы потому, что не предоставлены объективные критерии превосходства, тем более, что иное, отличное от чего-либо далеко не всегда является лучшим.

Что же выступает критерием развития цивилизации? Чтобы ответить на этот вопрос не-

обходимо определиться с понятием «цивилизация». Поскольку в рамках данного экскурса не ставится задача его исследования, то в качестве операционного понятия будет использоваться определение цивилизации в историко-философском ракурсе как совокупность духовных, выраженных во вне посредством культуры (искусства, нормы, обычаи, традиции, вероисповедание) и материально-технических (все сферы материальной деятельности) достижений человечества на конкретном историко-временном отрезке. При этом во главу угла оценки развития цивилизации западниками ставится уровень материально-технических достижений, духовные фактически игнорируются. Но. Материально-технические достижения это только один из показателей уровня развития цивилизации, причем выбранный с примитивных позиций по принципу «у кого дубинка лучше (см. материально-техническое оснащение), тот и велик». Однако, по большому счету, на цивилизационном уровне критериев превосходства нет и быть не может, поскольку самобытность не подлежит сравнению в конкурентном контексте, а только в контексте познания, восхищения и приобщения в созвучных аспектах бытия.

Вывод: тезис о западноевропейском превосходстве и необходимости ориентации на их образ жизни, мысли, образования, культуры и проч. не соответствует реальности. Кроме того он вреден, поскольку внедряемый постепенно через разноуровневые образовательные процессы (изменение структуры образования, изменение содержательного наполнения), он подрывает ментальные основания, разрушая самосознание наций, что в результате приводит к деградации населения в целом. Так, исходя из результатов ежегодных исследований развития человеческого потенциала, который напрямую зависит от уровня образования, уровня экономики, уровня смертности, проводимых ООН, в 2005 году первое место принадлежало Норвегии и Исландии, 11 – Японии, Россия занимала 62 место. Начиная с 1990 года, что было связано с резким сокращением ВВП, следствием чего стало повышение уровня смертности, Россия начала терять свои позиции и в 2007 году опустилась до номера № 71. То есть, не зависимо от того, что Российская Федерация пока остается в группе стран с «высоким уровнем человеческого потенциала», просматривается четкая деградационная тенденция. Правда здесь возникает иной вопрос: кому выгодно, чтобы на мировом пространстве думали именно так, забывая о том, что «другое» не значит «худшее» и мир прекрасен разнообразием, и должны соблюдаться границы, и сила не в оружии, а духовном, непреходящем, и вся политика должна строиться исходя из этого принципа и никак иначе. Но это уже тема иного исследования. Цель же этого еще раз напомнить о важности соблюдения национальных особенностей во всех сферах, включая образование, творческой интеграции лучшего, но с обязательным учётом своих национальных интересов, поскольку истинно свободное и взаимовыгодное сотрудничество возможно только на границе, тем более, что нас объединяют базовые нравственные универсалии, общие для всех вне конфессиональных и культурных различий, следование которым и отличает человека от «нечеловеков», и исходя из которых только и должны приниматься все решения.

Мы отдаем отчет, что «обратной дороги» в образовании не будет, а реконструкция когда-то лучшей образовательной системы продолжится, утверждая своим победным шествием наличие демократии в бывшей стране Советов. Однако те, кто понимает должны сделать то минимально возможное, но важное в данной ситуации – поместить зерно мудрости в «инновационное» содержание и донести его через терни обновленной структуры.

ТЕХНОЛОГИЯ ФОРМИРОВАНИЯ ХУДОЖЕСТВЕННОГО ОБРАЗА ПОСРЕДСТВОМ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ИСКУССТВ И НАУКИ

Шулецкая М.Я.

ГБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 253» Приморского района, Санкт-Петербург, e-mail: shkola-253@yandex.ru

Детский рисунок поражает нас своей неожиданностью, эмоциональностью, наблюдательностью, свежестью и остротой восприятия. Рисование для ребенка не только забава, а радостный, творческий, вдохновенный труд. Радость творчества знакома каждому малышу. И чтобы не ушло из жизни ощущение радости созидания, необходимо развивать и закреплять в каждом ребенке качества творца, художника, которые пригодятся ему на любом жизненном поприще. Художник, в широком смысле этого слова – это тот, который умеет думать, наблюдать, сравнивать, фантазировать, мечтать; которому открыта красота окружающего мира гармония и совершенство природы и искусства.

Задача учителя – сохранить и развить в ребенке подаренное ему природой умение радоваться, удивляться увиденному, творить свой мир, а значит наблюдать и познавать его не только разумом, но и чувствами.

Есть мнение, что для восприятия и оценки картины не требуется или почти не требуется подготовки. Произведения изобразительного искусства наглядны, и не составляет, казалось бы, большого труда, окинув их взглядом, сделать моментальное заключение: «хорошо – плохо», «похожие – непохожие», «нравится – не нравится». Но не каждый возьмется оценить, например, музыкальное произведение. Здесь нужны знания, подготовка. Знание и подготов-