

УДК 332.02

## РАЗВИТИЕ СЕВЕРА И АРКТИКИ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Скуфьина Т.П.

*ФГБУН «Институт экономических проблем им. Г.П. Лузина»*

*Кольского научного центра РАН, Апатиты, e-mail: skufina@iep.kolasc.net.ru*

Формулируется базовая проблема социально-экономического развития и регулирования процессов на российском Севере – на фоне возрастания геополитического и экономического значения эта специфическая зона характеризуется нарастанием системных проблем и появлением новых вызовов современности. Значительный опыт исследования перспектив оптимизации управленческих социально-экономических отношений в Институте экономических проблем Кольского НЦ РАН позволил выявить и обосновать два важнейших научных направления: 1) необходимость введения особого направления – «Североведения» – в систему макроэкономических и региональных исследований; 2) необходимость формирования целостной теории пространственного развития Севера и Арктики в современном мире. Плодотворному обсуждению этих научных направлений в рамках современных и перспективных проблем была посвящена межрегиональная научно-практическая конференция «Развитие Севера и Арктики: проблемы и перспективы», состоявшаяся 14–16 ноября 2012 года в г. Апатиты Мурманской области. Результаты обсуждения приведены в настоящей статье. Делается вывод, что фундаментальная задача современности – необходимость формирования новой парадигмы развития Севера и Арктики с учетом существенных изменений в глобальной расстановке сил последнего десятилетия, национальных интересов арктических стран, и, прежде всего, России, глобальных изменений природной среды, роста значения ресурсов севера и Арктики, экологических требований и культурно-цивилизационных задач развития.

**Ключевые слова:** Север, Арктика, научная конференция, проблемы, перспективы

## DEVELOPMENT OF THE NORTH AND ARCTICS: PROBLEMS AND PERSPECTIVES

Skufina T.P.

*The Institute of Economic Problems, Kola Science Center,*

*Russian Academy of Sciences, Apatity, e-mail: skufina@iep.kolasc.net.ru*

Formulated the main problem of socio-economic development and regulation of the processes on the Russian North – despite of the increased geopolitical and economic importance this specific regions face new challenges of systematically arising complications and emergence of calls for modernization. Significant research about the optimization of socio-economic management by The Institute of Economic Problems Kola Science Center Russian Academy of Science made it possible to identify and support two very important scientific notions. First, the inevitability of applying particular direction named «North's Conduct» into the macroeconomic system and regional research. Second, the inevitably to develop the entire territory of the Russian North and Arctic in order to integrate it into the modern economically developed world. For that reason, on 14–16<sup>th</sup> of November, 2012 in Apatity Murmansk region organized the interregional scientifically-practical conference named «Development of the Russian North and Arctic: Problems and future perspectives». The results of it are outlined in the main article. The following conclusion had been made: fundamental task of current interest is the inevitability to finding a new paradigm in the development of the Russian North and Arctic taking into the account the importance of change in the world's powers during the last two decades, national interests of the arctic countries and most importantly Russian interests, global changes in climate, growing significance of the natural recourses on Russian North and Arctic, ecological requirements and socio-cultural objectives for the development.

**Keywords:** North, Arctic, Scientific conference, Problems, Perspectives

В условиях постоянного нарастания социально-экономических проблем развития российского Севера и его арктических территорий неизбежно возникает вопрос о возможности компенсирования неблагоприятных тенденций за счет более эффективного управления этими специфическими территориями. Правомерность такого подхода определяется тем, что в настоящее время фиксируется базовая проблема социально-экономического развития и регулирования процессов на российском Севере – на фоне возрастания геополитического значения и неослабевающего значения экономического эта специфическая зона характеризуется нарастанием системных проблем и появлением новых вызовов современности [1, 2, 4, 5].

Поиск ответов на вопросы формирования эффективной системы управления Севером и его арктической составляющей может опираться на значительный задел советского и современного опыта управления этими особыми территориями, а также существующие теоретико-методические разработки исследователей по этой проблеме [см., напр.: 3].

Значительный опыт исследования фундаментальных специфических северных проблем и выявление перспектив социально-экономического развития Севера и Арктики имеется в ФГБУН Институте экономических проблем им. Г.П. Лузина Кольского НЦ РАН (ИЭП КНЦ РАН). Это закономерно обуславливает уникальную специализацию

Института среди других научных учреждений РАН. Значительный опыт исследования перспектив оптимизации управленческих социально-экономических отношений позволил выявить и обосновать два важнейших научных направления:

1) необходимость введения особого направления – «Североведения» – в систему макроэкономических и региональных исследований;

2) необходимость формирования целостной теории пространственного развития Севера и Арктики в современном мире.

Плодотворному обсуждению этих научных направлений в рамках современных и перспективных проблем была посвящена межрегиональная научно-практическая конференция «Развитие Севера и Арктики: проблемы и перспективы», состоявшаяся 14–16 ноября 2012 года в г. Апатиты Мурманской области. Она была организована ФГБУН ИЭП КНЦ РАН, соорганизатором выступил филиал ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» в г. Апатиты. Конференция проводилась при поддержке гранта Минобрнауки по ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009–2013 годы, № 2012-1.2.1-12-000-3002-007 по теме «Формирование стратегических приоритетов развития российской Арктики». В работе конференции приняло участие 173 человека (не считая слушателей) из многих регионов России, из них 83 – очных участников. В рамках работы проходила «Школа молодых ученых».

**Обсуждение проблем российского Севера и Арктики.** Рассмотрению основных возможностей и приоритетов развития научных исследований по Северу и Арктике при поддержке грантов было посвящено выступление Т.П. Скуфьиной (зав. отделом Института экономических проблем КНЦ РАН). Были позиционированы основные проблемы российской Арктики, обоснованные в рамках работы по гранту Минобрнауки «Формирование стратегических приоритетов развития российской Арктики». Первое противоречие – в сфере геополитики. Второе – в сфере экономической политики. Третье – в сфере инновационной политики. Четвертое – в научной сфере. Представлены существующие направления научных исследований социально-экономических проблем Севера и Арктики. Показано, что одна из причин усиления указанных противоречий заключается в слабой обоснованности политических и практи-

ческих мер по регулированию социально-экономических процессов на арктических территориях России [5]. Скуфьиной Т.П. позиционировала результаты и возможности использования этой научно-исследовательской работы в уникальной, реально функционирующей системе интеграции ИЭП КНЦ РАН с вузами, школами, системой повышения квалификации органов управления Мурманской области и муниципальных образований региона. Вывод – результаты исследований по грантам, имеющим относительно большое число участников разного научного статуса, способствуют достижению высокого уровня фундаментальных отечественных научных исследований и способствуют подготовке кадров высшей квалификации, обладающих особой северной компетенцией [6].

Ключникова Е.М. (зав. сектором Института проблем промышленной экологии Севера КНЦ РАН) в своем докладе отметила, что для муниципальных образований Севера, в частности Мурманской области, требуется экофильный подход при планировании и осуществлении развития. Рекомендовала разработку и принятие экологической политики муниципальных образований Мурманской области и обосновала необходимость дополнения «Перечня показателей оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления» показателями, характеризующими степень соответствия деятельности органов МСУ принципам Экологической политики.

Серова Н.А. (н.с. ИЭП КНЦ РАН) также отметила некоторые недостатки планирования развития муниципальных образований российского Севера. На основе результатов исследования документов стратегического планирования муниципальных образований Севера с численностью от 20 до 100 тыс. чел. установлено, что в большинстве городов Севера предпосылки эффективного применения методов стратегического планирования пока отсутствуют. Это обусловлено, как недостатками внешних институциональных условий (главным образом нормативно правового регулирования и политики государственных органов власти, не обеспечивающих реальной экономической самостоятельности органов местного самоуправления), так и неготовностью самих органов местного самоуправления.

Хацевич Р.В. (директор Мурманского института экономики филиала НОУ ВПО «Санкт-Петербургский университет управления и экономики») остановился

на проблемах ЖКХ городов Севера. Аргументирует, что особенно проблематичным выглядит задача содержания общего имущества многоквартирного дома в условиях повышенных расходов Севера, возложенных на жильцов в соответствии с Гражданским и Жилищным кодексами.

Вербиненко Е.А. (директор филиала ФГБОУ ВПО Санкт-Петербургского государственного экономического университета в г. Апатиты) рассмотрела вопрос адаптации методологических разработок, обеспечивающих качественную оценку регионального финансового потенциала как основы экономического роста территории. Значимость решения этого вопроса для субъектов Севера подтверждается проблемами финансового обеспечения процессов саморазвития, поднятыми исследованиями в ИЭП КЦ РАН – с.н.с. Кобылинской Г.В. и с.н.с. Барашевой Т.И.

Корчак Е.А. (с.н.с. ИЭП КНЦ РАН) осветила феномен экономической бедности населения Севера как реакцию социально-экономической системы северного региона на несовершенство институциональных условий ее функционирования. Обосновала, что главная проблема – несовершенство нормативно-правового обеспечения функционирования системы гарантий и компенсаций для лиц, работающих в регионах Севера и Арктики РФ.

В выступлениях Гущиной И.А. (зав. сектором), Кондратовича Д.Л. (с.н.с.), Положенцевой О.А. (м.н.с.), Ульченко М.В. (с.н.с.), ИЭП КНЦ РАН, основанных на результатах проведенных социологических исследований в муниципалитетах Мурманской области, концентрировалось внимание на проблемах, наиболее ярко отражающих качество жизни населения (состояние здоровья, образование, уровень и образ жизни и др). Результаты исследования наглядно продемонстрировали, что для полноценной характеристики социального потенциала муниципальных образований необходимо дополнять статистические данные результатами социологических опросов. То есть, по выражению Гущиной И.А.: «смотреть как реальность преломляется в сознании населения».

Особое внимание в обсуждении уделялось проблеме транспортной освоенности российского Севера и Арктики. Андрианов В.А. (вице-президент, исполнительный директор Коми республиканская ассоциация независимых экспертов) рассмотрел развитие РЖД как ключевой фактор формирования транспортной инфраструктуры

России в Арктике. Шпак А.В. (зав. сектором ИЭП КНЦ РАН) обратила внимание на проблему развития транспортно-логистической инфраструктуры в северо-арктических территориях страны, которая характеризуется рядом значительных дисбалансов, основной из них – огромный территориальный и сырьевой потенциал территории и при этом ее низкая транспортная освоенность, либо полное отсутствие транспортных коммуникаций. В выступлении В.А. Серовой (н.с. ИЭП КНЦ РАН) в целом положительно оценивались планы по модернизации транспортной инфраструктуры российского Севера и Арктики. Но при этом позиционировалась несомненная сложность решения задачи восстановления и развития на перспективной технологической базе системы арктического транспорта.

Биев А.А. (с.н.с. ИЭП КНЦ РАН) провел анализ общих изменений потребления топлива на Севере РФ. Процессы формирования однопродуктовой (моноресурсной) структуры энергопотребления, которые были характерны для Севера в конце прошлого и начале нынешнего столетия, пока так и остаются определяющими. Теперь, вместо мазута и угля, базовым видом ресурса для теплоэнергетики северных и дальневосточных районов становится газовое топливо.

В этой связи важным являются результаты исследования Колесникова Н.Г. (н.с. Института экономики КарНЦ РАН, г. Петрозаводск). В докладе представлены результаты анализа федеральных и региональных стратегических документов в части подходов к стратегическому управлению природно-ресурсным потенциалом арктической зоны Российской Федерации. Рассмотрена согласованность стратегических документов различного уровня, соответствие планируемых направлений деятельности стратегическим целям, представлены суждения о дальнейших направлениях стратегирования.

Ларичкин Ф.Д. (директор ИЭП КНЦ РАН), Череповицын А.Е. (г.н.с. ИЭП КНЦ РАН) обсудили вопросы государственно-частного партнерства (ГЧП) при освоении минеральных ресурсов в Арктике. Вовлечение в промышленный оборот наряду с уникальными и крупными большого количества мелких и средних по запасам месторождений может быть обеспечено выделением минерально-сырьевых центров экономического роста. В пределах территории нескольких сближенных месторожде-

ний за счет государства в рамках ГЧП могут создаваться транспортная и энергетическая магистральные сети, а за счет недропользователей вся необходимая производственная и социальная инфраструктура.

Веляев Ю.О. м.н.с., Матвеев В.А. зав. лаб., Майоров Д.В. с.н.с. (Институт химии и технологии редких элементов и минерального сырья им. И.В. Танаева КНЦ РАН (ИХТРЕМС КНЦ РАН) представили результаты разработки непрерывной сернокислой технологии получения алюмосиликатного коагулянта из нефелина. Предложена аппаратно-техническая схема процесса и рассчитана экономическая эффективность модернизации производства на ОАО «Апатит». Актуальность этой технологии диктуется не только экономической эффективностью – огромное количество нефелина, складированного в хвостохранилищах ОАО «Апатит», наносит вред окружающей среде. В результате чего остро встает проблема переработки этого минерала.

Касиков А.Г. (зав. сектором ИХТРЕМС КНЦ РАН) рассказал о проблемах и перспективах вовлечения в хозяйственный оборот отвальных продуктов медно-никелевого производства. При переработке сырья обычно стремятся к извлечению наиболее дорогих и доступных элементов, также на практике существует проблема непрофильных металлов, сохранившаяся еще со времен ведомственной принадлежности производств. Все это в полной мере относится к переработке сульфидного медно-никелевого сырья, из которого извлекают только цветные и благородные металлы, тогда как редкие металлы и железо либо безвозвратно теряются, либо складываются в отвалах. Анализ практики работы предприятий Мурманской области – ОАО «Кольская ГМК» и Печенганикель – указал на нежелание руководителей предприятий заниматься утилизацией отходов. Связано с низкой платой за размещение отходов и отсутствием в России экономических рычагов для вовлечения отходов в хозяйственный оборот.

Каверин Д.А. (н.с. Института биологии Коми НЦ УрО РАН) с соавторами н.с. Дымовым А.А., зав. отделом Лаптевой Е.М., н.с. Пастуховым А.В. представили серию докладов по проблеме загрязнения почв легкоуязвимых экосистем Севера. Особый интерес представили результаты оценки загрязнения урбаноземов тяжелыми металлами в двух крупных городах Республики Коми – Воркуте и Сыктывкаре. По

экологическому показателю суммарного загрязнения верхние горизонты городских почв заполярных городов характеризуются как опасные и чрезвычайно-опасные.

Алиева Т.Е. (н.с. ИЭП КНЦ РАН) на основе проведенного исследования приходит к выводу об экономической возможности и целесообразности использования механизма корректировки платы, особенно для экологически опасных предприятий, на которых осуществляется региональный экологический надзор. За исключением ОАО «Кольская ГМК» в 2011 г. крупные природоэксплуатирующие предприятия Мурманской области не используют данный механизм стимулирования эффективной природоохранной деятельности вследствие либо высоких административных барьеров, либо нежелания уделять повышенное внимание проблемам в области ООС. Вероятность учета зарубежного опыта повышается благодаря усилению сотрудничества в сфере недропользования, в частности, между Россией и Норвегией, о чем рассказала Иванова Л.В. (с.н.с. ИЭП КНЦ РАН).

Харитонов Г.Н. (зав. сектором ИЭП КНЦ РАН) в целом положительно оценила управленческие инновации в государственном управлении охраной окружающей среды, направленные, в том числе, и на ликвидацию накопленного ущерба в Арктике. Принятие 8-летней государственной программы «Охрана окружающей среды» свидетельствует о значительном увеличении срока экологического планирования, а значит, и росте его приоритета в иерархии государственного управления.

Григорай Е.Е., гл. агроном, Машковцев Н.В. гл. экономист (ОАО «Пригородный», г. Сыктывкар), Андрианов В.А. (вице-президент, исполнительный директор Коми республиканской ассоциации независимых экспертов) позиционировали развитие пригородного хозяйства как важнейшее направление развития АПК в Арктике в XXI веке. Организация подсобных тепличных хозяйств в разумных, экономически обоснованных пределах позволяет не только обеспечить проживающих на Севере свежими продуктами питания местного производства, но также рационально использовать некондиционные отходы при добыче углеводородов, бросовые отходы электрической и тепловой энергии, улучшая экологию вокруг заполярных производств и снижая себестоимость производимых на месте продуктов питания.

Демин В.И. (н.с. ФГБУН «Полярный геофизический институт» КНЦ РАН) рассмотрел изменение климата на территории Мурманской области – проявляется вековой тренд к потеплению, который носит неравнозначный характер в масштабах десятилетий. Тренд находит отражение в динамике ландшафтных зон в Хибинах, а также в сокращениях площадей гляциологических образований.

Селин В.С. (зав.отделом ИЭП КНЦ РАН) рассмотрел специфику развития «северных» корпораций, которое происходит в сложном взаимодействии политики на внутреннем рынке и проведением интенсивного проникновения на мировые рынки и в капитал зарубежных компаний, превращением их в транснациональные корпорации. Их «болевым» точкой выступают повышенные издержки, в том числе обусловленные объективными условиями добычи и транспортировки сырья. Дальнейшее обсуждение этой проблемы удорожания продолжилось в выступлении Тараканова М.А. (с.н.с. ИЭП КНЦ РАН), посвященном проекту Ямал-СПГ. Вместе с тем, докладчик аргументирует, что эффективность согласованных действий федеральных и региональных органов в межотраслевом взаимодействии по реализации Ямальского проекта дали реальную почву для активных мер со стороны недропользователя. Именно эффективность взаимодействия являются основой развития добычи и переработки углеводородов в регионах российского Севера. Это подтвердил в стратегическом прогнозе А.Б. Котомин в.н.с. и выявленной специфики хозяйственной деятельности в прибрежной зоне северных регионов России Куранов Ю.Ф. в.н.с. (ИЭП КНЦ РАН).

Башмакова Е.П. (ученый секретарь ИЭП КНЦ РАН) дала детальную сравнительную характеристику стратегий развития мировой и российской Арктики. Арктическая зона России (АЗР) лидирует по объемным показателям – площади пространства, численности населения, совокупного валового продукта, природно-ресурсного потенциала и отстает в качественных показателях – подушевого валового продукта и располагаемого дохода, финансового потенциала, степени интеллектуальности социального и экономического развития. Стратегии развитых арктических государств ориентированы, в основном, на развитие своих северных и арктических территорий, Арктическая Стратегия России кроме развития непосредственно АЗР нацелена на решение

сверхзадачи – на основе реализации потенциала Арктики способствовать модернизации экономики всей страны.

Харитонов В.Н. в.н.с., Вижина И.А. с.н.с. (Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН, г. Новосибирск) рассмотрели возможность решения этой сверхзадачи в мегапроекте арктической зоны Восточной Якутии. Особенность мегапроекта – высокая концентрация инвестиций в развитие инфраструктурных отраслей: свыше 88% инвестиционного спроса формируют инфраструктурные проекты, необходимые для повышения качества и надежности систем жизнеобеспечения в арктических улусах на базе обновления социальной инфраструктуры и жилого фонда, реализации инновационных проектов строительства энергоэффективных жилых домов, объектов здравоохранения и образования.

Турчанинова Т.В. (доцент кафедры НОУ ВПО «Мурманская академия экономики и управления», Мурманск), Храпов В.Е. (г.н.с. ИЭП КНЦ РАН) обсудили вариант модернизации машиностроительных предприятий Мурманской области, переживающих трудные времена, в рамках использования регионального потенциала. Во многом решение этой проблемы – в государственной поддержке процесса создания инновационных кластеров в системе добычи и переработки морских природных ресурсов. Столбов А.Г. (проф. кафедры ФГБОУ ВПО Мурманский государственный технический университет) наглядно показал, что это позволит повысить инвестиционную привлекательность приморских регионов, а также позволит полнее изымать природную ренту в региональный и федеральный бюджеты, что усилит действенность инструментов в экономическом механизме реализации инновационного потенциала российских предприятий.

Васильев А.М. (зав. отделом ИЭП КНЦ РАН) в своем выступлении ответил на вопрос – почему рыбаки Норвегии и Северного бассейна, в том числе Мурманской области, в основном, промышленно в Баренцевом, Норвежском и Гренландских морях и добывают одинаковые виды гидробионтов, а результаты имеют различные – норвежцы более высокие. Высокая производительность норвежского рыболовства обеспечивается оптимизацией состава добывающего флота и используемых орудий лова, лучшими эксплуатационными характеристиками промысловых судов и радио-

навигационного оборудования. Сказывается близкое расположение сырьевой базы и разумная организация работы государственных органов.

Вопросам проведения политики снижения неравномерности развития и обеспечения экономической безопасности регионов Севера было посвящено несколько выступлений – Жаров В.С. (зав. кафедрой ФГБОУ ВПО «Петрозаводский государственный университет» Кольский филиал), Ульченко М.В. с.н.с., Селин г.н.с., Васильев в.н.с. (ИЭП КНЦ РАН). Особенно проблематичным выглядит решение вопросов районирования Севера. Районирование и оценки территории России по дискомфортности (благоприятности) условий жизнедеятельности человека следует продолжить на новых научных методологических подходах. Поэтому в основных выводах исследования к социально-экономическим факторам дискомфорта жизнедеятельности предлагается отнести удорожание стоимости жизни и уровень развития социальной и производственной инфраструктуры.

Олейник А.Г. (зам. директора по научной работе ФГБУН «Институт информатики и математического моделирования технологических процессов КНЦ РАН»), Ломов П.А. (ФГБОУ ВПО «Петрозаводский государственный университет» Кольский филиал) рассказали, что не полностью в практике управления социально-экономическими системами используется потенциал современных средств компьютерного моделирования, позволяющих оперировать не только статистической информацией, но и экспертными знаниями. Развитие методов и технологий компьютерной обработки слабоструктурированной информации обеспечивает возможность выявить и обобщить неявно сформулированные оценки деятельности органов управления в области планирования в социальных сетях.

## Заключение

В заключение конференции участники разработали рекомендации, направленные на формирование условий сбалансированного и устойчивого развития Севера России и его арктической составляющей. Реализация этих направлений во многом определяется фундаментальной задачей современности, имеющей глобальный характер – необходимости формирования новой парадигмы развития Севера и Арктики с учетом существенных изменений в глобальной расстановке сил последнего двадцатилетия, национальных интересов арктических стран, и, прежде всего, России, глобальных изменений природной среды, роста значения ресурсов севера и Арктики, экологических требований и культурно-цивилизационных задач развития.

*Работа выполнена при поддержке гранта Минобрнауки по ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009–2013 годы, № 2012-1.2.1-12-000-3002-007 по теме «Формирование стратегических приоритетов развития российской Арктики».*

## Список литературы

1. Баранов С.В. Статистическая оценка асимметричности экономического развития Севера и несеверной части РФ // Вопросы статистики. – 2010. – № 4. – С. 44–49.
2. Баранов С.В. Комплексные оценки регионов Севера по уровню социально-экономического развития // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 6.
3. Особенности и сценарии социально-экономического развития современного Севера России. – М.: Экономика, 2010. – 238 с.
4. Самарина В.П. Проблемный регион как объект анализа и управления // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2008. – № 5. – С. 46–52.
5. Скуфьина Т.П. Российская Арктика: фундаментальные проблемы социально-экономического развития и позиции исследований // Фундаментальные исследования. – 2012. – № 11 (часть 3) – С. 790–794.
6. Скуфьина Т.П. Комплексные фундаментальные исследования Севера и Арктики: некоторые результаты и перспективы развития при поддержке грантов // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 1.