УДК 330.101.541

К ВОПРОСУ О МОДЕРНИЗАЦИИ РЕАЛЬНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ РОССИИ

Коновалова М.Е.

ФГБОУ ВПО «Самарский государственный экономический университет», Самара, e-mail: mkonoval@mail.ru

В статье рассматриваются теоретические и практические вопросы модернизации реального сектора экономики России. Исследуются факторы и условия, доказывающие необходимость коренных преобразований в базовых отраслях общественного производства. Раскрываются особенности функционирования реального сектора экономики в рыночных условиях современной социально-экономической системы России. Показывается роль научно-технического прогресса в формировании инновационной модели воспроизводства. Обоснована необходимость проведения действенной государственной промышленной и инновационной политики с целью создания целостной и эффективной национальной инновационной системы; создания системы экономических стимулов для производителей при вовлечении в гражданско-правовой оборот результатов интеллектуальной деятельности и обеспечения государственной поддержки дальнейшего развития национальной инновационной инфраструктуры.

Ключевые слова: общественное воспроизводство, реальный сектор, основной капитал, базовые отрасли, инновационная модель

TO THE QUESTION OF MODERNIZATION OF THE REAL SECTOR OF ECONOMY OF RUSSIA

Konovalova M.E.

Samara state University of Economics, Samara, e-mail: mkonoval@mail.ru

The article considers the theoretical and practical questions of modernization of the real sector of the Russian economy. Investigates the factors and conditions, proving the need for fundamental changes in the basic branches of social production. Describes the peculiarities of the functioning of the real sector of economy in market conditions of modern socio-economic system of Russia. Shows the role of scientific and technical progress in the formation of the innovative model of reproduction. The necessity of effective the state industrial and innovation policy in order to create a coherent and effective national innovation system; creating a system of economic incentives for producers to become involved in the civil turnover of results of intellectual activity and ensuring the state support of the further development of thenation alinnovation infrastructure.

Keywords: public reproduction, real sector, the main capital, basic industry, the innovation model

Процесс общественного воспроизводства является объективной основой любой экономической системы, которая подвержена трансформации, неравномерному движению. Особая роль в формировании пропорций общественного воспроизводства принадлежит научно-техническому прогрессу, под которым понимается развитие научного познания и его применение в виде новых, более эффективных поколений техники и технологических укладов. Изучение такого воздействия актуально и практически применимо не только с позиции сравнительно отдаленного будущего, но и для настоящего времени, поскольку выбор альтернатив экономического развития определяется уже сегодня. Особенно важным становится исследование научно-технического прогресса в период коренных преобразований социально-экономической системы, обусловленных, подчас, значительными кризисными явлениями. Так, преодолевая последствия экономического кризиса, России предстоит выйти на уровень высокотехнологичного производства, для чего требуется модернизировать ведущие отрасли производства на инновационной основе.

Цель исследования заключается в рассмотрение основных направлений модернизации реального сектора экономики в процессе формирования инновационной модели воспроизводства. Решение проблемы формирования инновационной модели воспроизводства представляется наиболее актуальным, поскольку практически полностью исчерпан потенциал экпортно-сырьевой модели роста. Напомним, что основной источник богатства в сырьевой экономике – не производительный труд, а природная рента, реализуемая через экспорт сырьевых товаров; экономика зависит от внешнего спроса на сырье; главная экономическая функция правительства – не стимулирование развития источников доходов страны, а казначейское распоряжение ими;. Основными субъектами сырьевой экономики являются государство и сверхкрупные сырьевые компании: они – главные работодатели и гаранты социальной сферы, а также главные источники дохода государства,

следовательно, именно их интересы доминируют в распределении потоков инвестиций, валютном регулировании, фискальной политике и при решении других вопросов. Создание новой диверсифицированной экономики возможно только на основе новой конкурентной модели развития, не имеющей ничего общего с вышеназванными характеристиками экпортно-сырьевой модели общественного развития. При этом главной движущей силой должен быть не спрос на сырье, а создаваемый потребительский и промышленный спрос внутреннего рынка. Таким образом, приоритетной задачей является создание в России современной промышленности, которая обеспечит реальный спрос на инновации и создаст базу для инновационного развития экономики. Необходимо в первую очередь обеспечить внедрение технологических и организационно-управленческих инноваций, которые уже доказали свою эффективность в других странах.

Для России инновации – это преодоление технологической отсталости, залог системного возрождения страны и экономического роста. Однако без адекватного использования инвестиционных ресурсов нет необходимых условий для инноваций и структурно-воспроизводственных преобразований. При отсутствии инновационного обновления основных производственных фондов неизбежны внеструктурный обвал, хаос и уничтожение высокотехнологического потенциала страны. К сожалению, в принятом документе «Стратегии 2020: новая модель роста – новая социальная политика» по-прежнему игнорируется состояние реального сектора российской экономики, степень его разрушения и деградации, а также потребности в обновлении основного капитала. Кроме того, отсутствует анализ структурных особенностей глобального кризиса, как процесса смены доминирующих технологических укладов, закрывающего траектории технико-экономического развития и открывающего новые возможности, происходит недооценка значения научно-технологического прогресса в обеспечении экономического развития, непонимание императивности установления технологических приоритетов государственной политики, приверженность упрощенным теоретическим представлениям, отвергающим нелинейность, неопределенность, неравновесность, высокую степень энтропии происходящих процессов социально-экономического развития. Налицо занижение в документе ориентира необходимых для решения задач модернизации и устойчивого развития темпов прироста ВВП: с учетом реального состояния производственно-технологического потенциала и особенностей глобального кризиса он должен составлять не 5 %, а 7–8 % [1]. По расчетам многих специалистов и крупных научно-исследовательских институтов Российской академии наук для устойчивого динамичного развития экономики и изменения структуры народного хозяйства в пользу обрабатывающей индустрии требуется, чтобы объем фонда внутреннего накопления составляя не менее 35 %. О необходимости столь существенной доли накопления свидетельствует кризисная ситуация в основном капитале общественного производства. Основной капитал, представляющий материальный фундамент общественного развития, в России безнадежно устарел. Изношенность основных фондов приближается к 50 %, а изношенность машин и оборудования уже превысила этот критический рубеж. Средний срок службы машин и оборудования составляет около 18 лет, в то время как старыми считаются машины, работающие свыше 10 лет. В передовых развитых странах средний срок службы машин и оборудования составляет около 8 лет [2]. Определяющее значение имеет и объем инвестиций в реальный сектор экономики, прирост которых за последние годы составил не более 10–11 % [3]. Низкий уровень инвестиций в основной капитал промышленности, в особенности обрабатывающей и инновационной, ощутимо угрожает устойчивому быстрому развитию национальной экономики. Только кардинальное увеличение объемов и эффективности капитальных вложения, равно как улучшение технологической структуры, позволяет рассчитывать на повышение конкурентоспособности народного хозяйства и преодолении тенденций деградации производственно-технического аппарата.

Из отраслей народного хозяйства определенную модернизацию прошли черная металлургия, трубная промышленность, связь, частично элеткротехническое машиностроение, проходит модернизацию здравоохранение. Все это около 10 % [4] от всех отраслей народного хозяйства, а подавляющая его часть в техническом отношении является крайне отсталой. Особенно это относится к энергетике, легкой промышленности, тяжелому машиностроению, стан-

костроению, нефтепереработке и многим отраслям химии, железнодорожному транспорту, трубопроводным системам, жилищно-коммунальному хозяйству. Целесообразно, в течение 10–12 лет, провести коренное техническое обновление всех основных отраслей. Это даст весомый эффект, если ставка будет сделана на самые высокие технологии, на самые лучшие машины и оборудование. По примерной оценке, такая модернизация потребует около 2 трлн руб. дополнительных инвестиций ежегодно[5].

Более высокая инновационная активность корпораций, поднимающая потенциал конкурентоспособности российской экономики, возможна только при ясно выраженной промышленной стратегии государства. Одной из основных причин утраты Россией позиций на мировом и внутреннем рынках наукоемкой продукции стали отсутствие концептуальной государственной политики в сфере интеллектуальной собственности инновационной деятельности, обвальное снижение инвестиций в науку, фактическая ликвидация отраслей науки, разрушение связей науки с производством. Из государственного сектора выедено более 30% научных организаций, часть которых относилась к головным и аккумулировала результаты научно-технической деятельности в соответствующих отраслях экономики. По экспертным оценкам Роспантента с начала 1990-х гг. в России произошел спад количества поданных заявок на изобретения почти в 60 раз. При этом обладающие коммерческим потенциалом результаты интеллектуальной деятельности, полученные за счет средств государства, патентовались физическими лицами и негосударственными структурами как в России, так и за рубежом, в том числе с последующей переуступкой прав. Поданным Роспатента, в США были запатентованы российские разработки в области электронной, лазерной, волоконно-оптической техники, технологий переработки нефти и газа, органической химии, медицинской и экологической техники. Государственный заказ на разработки высоких технологий уменьшился в десятки раз. Возможно, такая политика является адекватной утверждениям «Стратегии 2020…» о том, что «выбор приоритетов промышленной политики должен осуществляться самим бизнесом – в рамках реализуемых им инвестиционных проектов». Однако реальность такова: частных владельцев предприятий больше интересует не развитие и обновление товарного ряда, а получение максимальной прибыли, в том числе путем передачи в аренду и продажи фондов в ущерб основному производству. В настоящее время нельзя не учитывать особенности состояния российской деловой среды с присущими ей краткосрочными ориентирами и доминированием спекулятивной активности в ущерб созидательной. В этих условиях для успешного развития производства бизнес нуждается в помощи со стороны государства при освоении новых технологических траекторий развития.

Системный кризис может быть разрешен только при ускоренном принятии на государственном уровне нормативных правовых актов и создании механизмов, обеспечивающих комплексное решении проблем, связанных с вовлечением в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности и созданием системы управления их оборотом. В этой связи необходимо: проведение действенной государственной инновационной политики с целью создания целостной и эффективной национальной инновационной системы; создание системы экономических стимулов для производителей при вовлечении в гражданско-правовой оборот результатов интеллектуальной деятельности и обеспечение государственной поддержки дальнейшего развития национальной инновационной инфраструктуры[6]; устранение противоречий в правовых актах, касающихся объектов интеллектуальной собственности в составе нематериальных активов предприятий, совершенствование системы бухгалтерского учета нематериальных активов организаций научно-технической сферы; установление порядка распределения, закрепления и распоряжения правами на результаты интеллектуальной деятельности, полученными за счет средств федерального бюджета; существенное инновационное преобразование отраслей промышленности и создаваемых национальных интегрированных структур путем увеличения выделяемых на это государственных ресурсов в масштабах экономики страны.

Заключение

В настоящее время развитые страны стараются особо учитывать инновационные источники при оценке среднедушевого показателя ВВП. Производство его на одного занятого в России в 5 и более раз ниже, чем в развитых странах, в то время как уровни образования и квалификации рабочих почти такие и даже выше. Следовательно, сред-

недушевой ВВП на уровне развитых стран реально можно получить лишь за счет производства новых продуктов и с помощью прогрессивных технологий. На долю обновленных знаний, воплощаемых в технологиях, оборудовании и организации производства, в промышленно развитых странах приходится до 75–80 % прироста ВВП. Преодолеть негативные тенденции возможно путем лучшей организации конкурентных и других движущих сил, при повышении воздействия государства на экономическую динамику, ориентации на новое инновационное и социальное качество экономики, высокотехнологичное производство, образование и науку. Для эффективного ответа на вызовы модернизации и развития экономки на новой технологической основе императивен переход к стратегии опережающего развития. Она предполагает понимание и использование закономерностей современного экономического роста и механизмов преодоления глобального кризиса, выявление перспектив развития мировой экономики, учет реального состояния и сравнительных преимуществ российской экономики, системное задействование адекватных всему этому инструментов денежно-кредитной, бюджетно-налоговой, структурно-промышленной, научно-технологической и внешнеторговой политики государства.

Список литературы

1. Аганбегян А.Г. О модернизации общественного производства России // Инновации. – 2012. – № 1 (159). – С. 31.

2. Маевский В. Воспроизводство основного капитала и экономическая теория// Вопросы экономики. – 2010. – № 3. – С. 65–66.

3. Кимельман С. Неоиндустриализации препятствует государство-рантье. // Экономист. – 2011. – № 8. – С. 34–35.

4. Аганбегян А.Г. О модернизации общественного производства России // Инновации. – 2012. – № 1 (159). – С. 36.

5. Петраков Н. К вопросу о модернизации экономики // Экономист. – 2010. – № 12. – С. 6–7.

6. Коновалова М., Евсеев О. Развитие инновационной инфраструктуры в процессе модернизации национальной экономики // Фундаментальные исследования. – 2012. – № 9 Часть1. – С. 146–148.