

*Экономические науки***ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА  
АГРАРНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ  
В УСЛОВИЯХ ЧЛЕНСТВА  
РОССИИ В ВТО: К ВОПРОСУ  
О ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ  
БЕЗОПАСНОСТИ СТРАНЫ**

Подкопаев О.А.

*НОУ ВПО «Самарский институт Высшая школа  
приватизации и предпринимательства», Самара,  
e-mail: oleg442@list.ru*

Завершив 18-летний период переговоров об условиях вступления России в ВТО, и подписав протокол о присоединении, Российская Федерация взяла на себя ряд обязательств об изменениях в сферах внешней и внутренней экономической политики. Значительная часть этих обязательств касается деятельности агропромышленного комплекса (АПК), включая: государственную поддержку сельхозтоваропроизводителей; обязательства по обеспечению доступа на рынок; экспортные субсидии. В соответствии с достигнутыми договоренностями по вопросу государственной поддержки Россия в рамках ВТО приняла обязательство о связывании объема мер поддержки на уровне до 9 млрд. долл. США на период до 2012 года и поэтапное его снижение до 4,4 млрд. долл. США к началу 2018 года. В соответствии с правилами ВТО для сельского хозяйства запрещены импортозамещающие и прямые экспортные субсидии, за исключением объемов экспортных субсидий, зафиксированных в Перечнях по товарам отдельных стран ВТО по итогам Уругвайского раунда. В то же время суммарный уровень поддержки агропромышленного производства и сельской социальной сферы в США по состоянию на 2011 год составляет почти 100 млрд. долл., в ЕС – примерно 50 млрд. Евро, а в России – немногим более 6 млрд. долл. или примерно столько, сколько получает сельское хозяйство такой страны, как Польша.

Вступление России в ВТО уже в ближайшее время обострит системные проблемы, существующие в аграрной сфере экономики. В первую очередь, это низкая доходность предприятий аграрного сектора и, как следствие, низкая инвестиционная привлекательность сельского хозяйства. Открыв свои рынки для стран ВТО, отечественным сельхозтоваропроизводителям предстоит конкурировать с ведущими мировыми экспортерами продовольствия, работающими на основе самых передовых технологий. Производительность труда в этих странах многократно превышает российский показатель, и это в условиях, когда уровень государственной поддержки и тарифной защиты внутреннего рынка у них

значительно выше. Так, например, для защиты внутреннего рынка США и ЕС используют запретительный уровень пошлин для внеквотных поставок продовольствия на их рынки. В частности, при ввозе в ЕС продуктов животноводства максимальная пошлина составляет 162%, а молочных продуктов 180%. Молочный рынок США защищается максимальной пошлиной в размере 126%, в то время как в России согласованный уровень тарифной защиты молочной отрасли составит меньше 15%, а мясной – 20% при одновременном увеличении размеров квот. Что касается экспортных субсидий, которыми в настоящее время широко пользуются США и ЕС, то по условиям «ВТО-плюс» России запрещена поддержка своих экспортеров в виде субсидий. Однако США ежегодно в бюджете предусматривают экспортные субсидии в размере 1,5 млрд. долл. и не сокращают эту статью расходов, несмотря на многолетние требования членов ВТО [1, С. 45].

Основные опасения отечественных сельхозтоваропроизводителей в связи со снижением таможенно-тарифной защиты связаны с производством мяса всех видов и мясopодуkтов, сахара, молока и молокопродуктов, масложировой продукции. В условиях ВТО в течение 5 лет планируется снизить ввозную пошлину на живых свиней с 40% до 5%. В результате цены на этих животных в стране снизятся, низкоэффективные предприятия, которые работают с минимальной рентабельностью, окажутся убыточными, а у высокоэффективных и предприятий со средней эффективностью рентабельность уменьшится в два раза, что приведет к снижению производства мяса, росту импорта, доля которого может приблизиться к 35-45% [2, С. 6].

Следует также отметить, что плодородность наших земель в среднем в 2,5 раза ниже, чем в находящихся в более благоприятных климатических условиях странах Европы, Америки, Австралии. Однако эти страны полностью обеспечивают себя продовольствием и проводят интенсивную политику захвата новых рынков, в том числе и внутреннего рынка России, которая закупает за рубежом примерно треть всего продовольствия. Особенно опасной остается ситуация с обеспечением крупных городов, промышленных центров и отдельных регионов, которые наполовину зависят от импортных поставок продовольствия. Российский рынок является крайне привлекательным для других стран в условиях стагнации мировых продовольственных рынков. При этом уровень государственной поддержки аграрного сектора в расчете на гектар в США, Канаде, странах Евросоюза в десятки раз выше, чем в России. Наши партнеры по

ВТО защищают свой продовольственный рынок высокими пошлинами, а Россия будет их снижать [2, С. 8,9]. Это означает, что сравнительно чистые российские продукты будут вытеснены ввозимыми дешевыми генетически модифицированными аналогами. Страны, пытавшиеся ограничить ввоз такого продовольствия, были обвинены ВТО в создании запретительных барьеров.

Кроме того, в качестве отрицательных эффектов от вступления России в ВТО ряд экспертов по аграрным вопросам указывают следующие: предоставление энергоносителей отечественным производителям по мировым ценам приведет к росту себестоимости отечественной продукции; принятие менее жестких санитарных требований, действующих в ВТО по сравнению с действующими российскими, создает риск роста импорта вредных для здоровья пищевых продуктов; исключение возможности установления льготного железнодорожного тарифа для продукции российских товаропроизводителей.

По оценке Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, АПК России для смягчения последствий от присоединения к ВТО и адаптации к работе в новых условиях требуется дополнительная поддержка в объеме от 96 до 107 млрд. рублей ежегодно. Если объемы господдержки будут сокращены, то возникнут риски падения темпов роста отрасли в среднесрочной перспективе, снижения ее инвестиционной привлекательности, невыполнения показателей Доктрины продовольственной безопасности, прекращения деятельности большого числа малых и средних предприятий из-за низкой конкурентоспособности.

Таким образом, условия конкуренции внутри страны и за ее пределами могут поставить большинство российских сельхозтоваропроизводителей в затруднительное положение. Вступив в ВТО до широкомасштабной модернизации отечественного сельскохозяйственного производства, Россия вообще рискует потерять продовольственную безопасность страны. Органы государственной власти в срочном порядке должны выработать согласованные позиции по снижению негативных последствий от вступления России в ВТО для аграрного сектора экономики страны. Одновременно предстоит синхронизировать условия функционирования АПК России и других стран «Единого экономического пространства».

#### Список литературы

1. О некоторых проблемах функционирования АПК в условиях присоединения России к ВТО // О мерах государственной поддержки сельского хозяйства в условиях член-

ства в ВТО: Аналитический вестник № 14 (457). – М., Совет Федерации, 08.06.2012.

2. Горбунов Г.А. Вступление России во Всемирную торговую организацию и вопросы международного сотрудничества в сфере сельского хозяйства // О мерах государственной поддержки сельского хозяйства в условиях членства в ВТО: Аналитический вестник № 14 (457). – М., Совет Федерации, 08.06.2012.

### МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВЫХ ПОСЛЕДСТВИЙ ОТ КОРРУПЦИИ В РОССИИ

Румянцева Е.Е., Тер-Овсепян С.В.

*Российская академия народного хозяйства  
и государственной службы, Москва,  
e-mail: surenart@gmail.com*

Исходя из проведенных исследований, имеющих обобщающий и не противоречащий принятым, начиная с 1958 г. международным документам, характер предлагаем выделять следующие направления оценки финансовых последствий развития коррупции, в том числе в России:

1. Социальные ущербы – оценка масштабов пониженного уровня жизни большинства населения как обобщающий расчетный показатель по критериям не только ошибочно усредняемых в настоящее время многочисленных индикаторов уровня жизни богатых и неимущих граждан России, но в дополнение к этому оцениваемых для населения – жертв коррупции доходов с учетом всей совокупности причитающихся благ (в виде бесплатного лечения, бесплатного образования, бесплатного отдыха в парковых зонах, доступа к организации своего бизнеса и пр.).

2. Политические ущербы – ущербы, наносимые подрыву строя демократии.

3. Ущерб, наносимые российской экономике –

а) ущербы, связанные с недополучением выгод российскими предприятиями от государства в связи с коррупционным перераспределением доходов государственного бюджета и излишними тратами на содержание государственного аппарата и аппарата системы муниципальной власти;

б) ущербы, связанные с неэффективным оказанием или неоказанием государственных услуг обществу в лице населения и предприятий.

4. Криминальные ущербы (выявляются Следственным комитетом РФ, Генеральной прокуратурой РФ) – ущербы, связанные с ростом доли и влияния преступной части населения, нарушающей закон и обогащающейся за счет криминальных схем.