

научном обществе (СНО). Работу в СНО можно рассматривать как вид классической педагогической технологии, системную совокупность и порядок функционирования всех личностных, инструментальных и методологических средств, используемых для достижения педагогических целей (по М.В. Кларину). Участие в СНО способствует формированию у студентов профессионального клинического мышления, позволяет максимально приобщить студента к самостоятельной работе. При этом студент не связан рамками учебной программы и расписанием. Расширению кругозора способствуют подготовленные студентами под руководством опытного преподавателя клинические разборы с анализом научной литературы, клинические обходы с разбором «непрограммных» больных. Особенно перспективно выполнение исследовательских работ в СНО на междисциплинарном уровне, когда студент представляет практическое значение изучения той или иной дисциплины в вузе, её прикладной характер для клинической работы. Студенты, работающие в СНО, могут привлекаться к изготовлению учебных пособий, мультимедийных презентаций, учебных фильмов, которые затем используются в учебном процессе. Такой подход углубляет интерес к медицинской профессии и мотивирует к изучению смежных дисциплин.

О КРИТЕРИЯХ ОЦЕНКИ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УЧЕНЫХ И ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ

Павлович Е.Р.

*МБФ РНИМУ им. Н.И. Пирогова;
НИИ Экспериментальной кардиологии РКНПК,
Москва, e-mail: erp114@rambler.ru*

В последние годы все больше в отечественное ученое сообщество Министерством науки и образования внедряется идея о том, что специализированные исследовательские институты в значительной степени изжили себя. Предполагается, что основную роль в научной деятельности должны взять на себя кадровые вузы. Это повлечет за собой создание национальных исследовательских университетов, на плечи которых, при увеличенном финансировании, ляжет подготовка кадров будущих ученых и тяжкий груз проведения современных научных исследований. Заметим, что далеко не все университеты готовы к такой деятельности потому, что большинство квалифицированных преподавателей в них не занимается исследовательской работой

последнее десятилетие в силу ряда объективных и субъективных причин. Кроме того, в вузах нет современного оборудования и квалифицированных пользователей для него. Подготовка новых исследователей требует многолетних целенаправленных усилий по отбору и выращиванию будущих научных кадров, которые в силу объективных причин будут находиться в стесненных материальных и профессиональных условиях по сравнению со своими зарубежными конкурентами.

Оценку научной деятельности исследователей предполагается осуществлять по ряду формальных критериев, в том числе и по индексу Хирша (ин-Хи). Последний, на наш взгляд, свидетельствует лишь о том, находится ли исследователь «в струе», то есть, много ли лабораторий и авторов занимаются схожими проблемами и потому цитируют его работы. Автор, занимающийся оригинальными исследованиями (например, количественным ультраструктурным анализом морфологии человека), рискует иметь низкий уровень цитирования, в силу того, что мало кто занимается схожими разработками. Кроме того, существуют методы завышения ин-Хи, одним из которых является написание статей с огромным числом соавторов (до 30 человек), что становится не редким для журналов. Последующее цитирование этими соавторами «материнских» статей в разных дочерних работах, повышает их ин-Хи. Пытаясь объективизировать оценку результатов научной деятельности исследователя, мы использовали интернет-ресурс Pubmed, в котором приводятся публикации авторов в наиболее известных изданиях. При этом учитывали как общее количество работ автора, так и работы, написанных им без соавторов. За интегральный критерий научной активности автора брали сумму работ написанных им самим и работ, где он публиковался с соавторами. Работы с соавторами делились нами на число соавторов. В качестве примера такой оценки приведу выдающийся результат профессора James T.N., у которого при общем числе публикаций в Pubmed в 371 самим им написано 113 работ и общий индекс его научной активности составил 245,5 (при Ин-Хи = 68). Замечу, что 101 работа профессора вообще не попала в этот интернет-ресурс. Сравнивая приведенные выше данные с результатами для большинства профессоров медиков и биологов, отмечу гораздо более скромные результаты их научной продуктивности, даже у академиков и членов корреспондентов РАМН и РАН.