

выками исследовательской деятельности. Это результат ограниченных знаний в области исследовательской работы, недостаточно сформированных навыков активной познавательной деятельности и умения работы с информацией, в том числе ее анализ. Развивающий характер обучения и воспитания, опора на творческую активность личности является главным критерием согласованности и преемственности образовательных стандартов. Возможными путями быстрой интеграции студентов вузов в образовательный процесс может быть совместная работа в школьно-студенческих научных обществах школьников и студентов под руководством опытных школьных и вузовских преподавателей, проведение совместных конференций. В силу психологических законов социализация наиболее успешна в близких по статусу коллективах. Это позволит выработать у обучающихся навыки самостоятельной работы с информацией и умение применять полученные знания на практике. Предложенную технологию можно считать ориентированной на развитие способностей учащегося быть субъектом образовательной деятельности.

ДИДАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ ЗНАНИЙ ПРИ ДИСТАНЦИОННОМ ОБРАЗОВАНИИ

²Власова Е.М., ¹Блудова С.И., ²Шевчук В.В.

¹МОУ СОШ № 6, Тихвин, Россия;

²ГБОУ ВПО ПГМА им. ак. Е.А.Вагнера, Пермь,
e-mail: okolo65@mail.ru

Дистанционное образование рассматривают как достаточно демократичную простую и свободную технологию обучения, регламентированную соответствующей нормативной базой. Однако, с точки зрения педагогики, существуют ограниченные возможности для успешного сотрудничества между студентом и преподавателем. У «дистанционного» студента, выбравшего определенный курс обучения, практически нет возможности что-то изменить в нем или выбрать другие предметы. Студент, постоянно выполняя практические задания, приобретает устойчивые автоматизированные навыки. Теоретические знания усваиваются без дополнительных усилий, органично вплетаясь в тренировочные упражнения. Формирование теоретических и практических навыков достигается в процессе систематического самостоятельного изучения материалов. Отсутствие непосредственного взаимодействия между обучающим и обучаемым приводит к препятствиям в усвоении материала. У обучаемого не сформирован «механизм доверия» к обучающему, и наоборот. Переход к развивающему обучению без адаптации к индивидуальным особенностям обучаемых практически невозможен. Именно во время индивидуального контакта педагога с обуча-

мым важно иметь инструмент для контрольного тестирования уровня обучаемости. Тесты, состоящие преимущественно из заданий «на выбор правильного ответа», позволяют выявлять лишь количественные различия, и то только в самых поверхностных знаниях испытуемых, и не дают возможности оценивать умения и навыки, а поэтому мало пригодны для аттестации и сертификации качества знаний специалистов. Педагогический контроль является важнейшим компонентом педагогической системы и частью учебного процесса. До сих пор результатом контроля считается оценка успеваемости обучаемых. Оценка определяет соответствие деятельности обучаемых студентов требованиям конкретной педагогической системы и всей системы образования. Нередко оценка темы, курса или его частей происходит путем проверки отдельных, часто второстепенных элементов, усвоение которых может не отражать овладение всей системой формируемых знаний, умений, навыков. Качество и последовательность вопросов определяются каждым интуитивно, и часто не лучшим образом. Неясно, сколько нужно задать вопросов для проверки всей темы, как сравнить задания по их диагностической ценности. Каждый из применяемых методов и форм проверки имеет свои преимущества и недостатки, свои ограничения. Для усовершенствования системы необходимо учитывать индивидуальные особенности обучающегося, что, к сожалению, дистанционное образование не позволяет сделать из-за отсутствия непосредственного контакта.

МОТИВАЦИЯ И ТЕХНОЛОГИЯ РАБОТЫ В СТУДЕНЧЕСКОМ НАУЧНОМ ОБЩЕСТВЕ В ПЕРИОД ОБУЧЕНИЯ В МЕДИЦИНСКОМ ВУЗЕ

Малютина Н.Н., Шевчук В.В.,
Хорошавина Н.Н., Владимирская Н.Л.,
Кашкина Н.В.

Пермская государственная медицинская академия
им. ак. Е.А.Вагнера, Пермь, e-mail: okolo65@mail.ru

На высшем государственном уровне руководством России признана необходимость реформирования российской системы образования. В связи с этим удивительно актуальными представляются слова товарища обер-прокурора Святейшего Синода князя Николая Жевахова, ещё сто лет назад пророчески мудро отметившего: «Коренная реформа всякой школы сделалась кричащей необходимостью нашего времени. Но в чем бы она ни выразилась, она достигнет цели только тогда, когда, давая ученику знания, даст и ответ на вопрос, зачем ему эти знания нужны». Для медицинских вузов важны работы Н.И. Пирогова, горячо радевшего о целостном воспитании. Одной из форм обучения в любом вузе, а тем более в медицинском, мы считаем привлечение студентов к работе в студенческом

научном обществе (СНО). Работу в СНО можно рассматривать как вид классической педагогической технологии, системную совокупность и порядок функционирования всех личностных, инструментальных и методологических средств, используемых для достижения педагогических целей (по М.В. Кларину). Участие в СНО способствует формированию у студентов профессионального клинического мышления, позволяет максимально приобщить студента к самостоятельной работе. При этом студент не связан рамками учебной программы и расписанием. Расширению кругозора способствуют подготовленные студентами под руководством опытного преподавателя клинические разборы с анализом научной литературы, клинические обходы с разбором «непрограммных» больных. Особенно перспективно выполнение исследовательских работ в СНО на междисциплинарном уровне, когда студент представляет практическое значение изучения той или иной дисциплины в вузе, её прикладной характер для клинической работы. Студенты, работающие в СНО, могут привлекаться к изготовлению учебных пособий, мультимедийных презентаций, учебных фильмов, которые затем используются в учебном процессе. Такой подход углубляет интерес к медицинской профессии и мотивирует к изучению смежных дисциплин.

О КРИТЕРИЯХ ОЦЕНКИ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УЧЕНЫХ И ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ

Павлович Е.Р.

*МБФ РНИМУ им. Н.И. Пирогова;
НИИ Экспериментальной кардиологии РКНПК,
Москва, e-mail: erp114@rambler.ru*

В последние годы все больше в отечественное ученое сообщество Министерством науки и образования внедряется идея о том, что специализированные исследовательские институты в значительной степени изжили себя. Предполагается, что основную роль в научной деятельности должны взять на себя кадровые вузы. Это повлечет за собой создание национальных исследовательских университетов, на плечи которых, при увеличенном финансировании, ляжет подготовка кадров будущих ученых и тяжкий груз проведения современных научных исследований. Заметим, что далеко не все университеты готовы к такой деятельности потому, что большинство квалифицированных преподавателей в них не занимается исследовательской работой

последнее десятилетие в силу ряда объективных и субъективных причин. Кроме того, в вузах нет современного оборудования и квалифицированных пользователей для него. Подготовка новых исследователей требует многолетних целенаправленных усилий по отбору и выращиванию будущих научных кадров, которые в силу объективных причин будут находиться в стесненных материальных и профессиональных условиях по сравнению со своими зарубежными конкурентами.

Оценку научной деятельности исследователей предполагается осуществлять по ряду формальных критериев, в том числе и по индексу Хирша (ин-Хи). Последний, на наш взгляд, свидетельствует лишь о том, находится ли исследователь «в струе», то есть, много ли лабораторий и авторов занимаются схожими проблемами и потому цитируют его работы. Автор, занимающийся оригинальными исследованиями (например, количественным ультраструктурным анализом морфологии человека), рискует иметь низкий уровень цитирования, в силу того, что мало кто занимается схожими разработками. Кроме того, существуют методы завышения ин-Хи, одним из которых является написание статей с огромным числом соавторов (до 30 человек), что становится не редким для журналов. Последующее цитирование этими соавторами «материнских» статей в разных дочерних работах, повышает их ин-Хи. Пытаясь объективизировать оценку результатов научной деятельности исследователя, мы использовали интернет-ресурс Pubmed, в котором приводятся публикации авторов в наиболее известных изданиях. При этом учитывали как общее количество работ автора, так и работы, написанных им без соавторов. За интегральный критерий научной активности автора брали сумму работ написанных им самим и работ, где он публиковался с соавторами. Работы с соавторами делились нами на число соавторов. В качестве примера такой оценки приведу выдающийся результат профессора James T.N., у которого при общем числе публикаций в Pubmed в 371 самим им написано 113 работ и общий индекс его научной активности составил 245,5 (при Ин-Хи = 68). Замечу, что 101 работа профессора вообще не попала в этот интернет-ресурс. Сравнивая приведенные выше данные с результатами для большинства профессоров медиков и биологов, отмечу гораздо более скромные результаты их научной продуктивности, даже у академиков и членов корреспондентов РАМН и РАН.