



Рис. 5. Просмотр параметров в виде графиков

Программа DarxView.exe предназначена для просмотра в табличном или графическом виде информации из базы данных. На странице

«Графики» отображаются аналоговые сигналы, в виде графиков физической величины в функции времени (см. рис. 5).

Философские науки

ВЕЧНЫЕ ВОПРОСЫ: ВЗГЛЯД СО СТОРОНЫ

Колесникова Г.И.

ФГБОУ ВПО «Донской государственный
технический университет», Ростов-на-Дону,
e-mail: galina_ivanovna@kolesnikova.me

В статье в рамках классических философских традиций задается новый ракурс рассмотрения так называемых «вечных вопросов», которые находились в поле зрения философов, начиная с античности до середины XX века, но были забыты в угоду глобальным проблемам современности. Тем не менее, именно размышления о вечных вопросах, включающих в себя стремление познать что есть понимание, счастье, кто есть человек и в чем заключается смысл его существования, зачем мы пришли в этот мир, что есть верность вообще и собственному слову в частности, истина и как устроена Вселенная, пробуждают в человеке собственно человеческое. Безусловно, автор не ставит целью решить их в рамках данной статьи. Однако то, что обозначен некий новый вектор их рассмотрения –

несомненно. А в рамках философского знания это имеет важное значение, ибо возвращает философскую мысль от «обыденного» в ее родную сферу – сферу идеального.

В научном знании можно обозначить проблему и попытаться ее решить, но можно пойти и другим путем: размышляя над вопросом/вопросами рассматривать его/их в новом (или хорошо или не очень) забытом ракурсе. Первый путь представляется наиболее продуктивным в силу своей кажущейся рациональности, однако второй, на наш взгляд, способствует открытию новых горизонтов духа.

В данной статье мы идем именно по этому пути, скорее обозначив, на наш взгляд, главные вопросы волнующие (или волновавшие) учёных, мудрецов, искателей в стремлении познать себя, мир и себя в мире. Направления этих устремлений могут быть весьма разнообразны: что есть понимание, счастье; кто есть человек и в чем заключается смысл его существования; зачем мы пришли в этот мир; что есть верность вообще и собственному слову в частности; что является критерием истины и как устроена Все-

ленная. Но их объединяет одно: они могут возникнуть только у людей ищущих, размышляющих, познающих.

Таким образом, в основной части мы, последовательно обозначив данные вопросы, покажем несколько иной аспект их понимания.

О понимании. То, что мы не понимаем мы стараемся подогнать под свое восприятие: не зная буквы и правила их соединения, мы могли бы принять их за орнамент, который тем более причудливо трактовали, чем более обширные ассоциации он вызвал бы в нас. Из этого можно вывести аксиому об относительности не только мироустройства, но и самого его существования. (Впрочем, это, кажется, было уже доказано в теории относительности Эйнштейном). При этом орнаменты не обязательно должны состоять из букв. Буквы, в том значении, в котором мы их знаем, представляют собой упрощенные символы. Можно сказать, что то, что называют развитием цивилизации, на самом деле, есть процесс примитивизации, процесс опрощения, в результате которого насыщенный многозначностью символизм сменяется однозначной конкретизацией. В данном контексте орнаменты, в том числе и сюжетные, выступают, по сути, в роли посланий, суть которых заключена не в простой передаче фабулы каких-либо мифов или теорий, но имеет более глубокий смысл предостережения, поучения, защиты, привлечения в свою жизнь чего или кого-либо.

О счастье. Мы рождены, чтобы сделать других счастливыми. Но по правилу жизни «чтобы нечто отдать, этим необходимо обладать» мы изначально должны сами стать счастливыми. Но ведь счастье это по природе безусловное состояние. Это путь состояние духа, мир пребывания, Царствие божие которое всегда внутри нас. Следовательно, если мы не чувствуем себя счастливыми, значит мы сами зачем-то этого хотели. Остается понять: Зачем? Что такое мы не захотели понять иначе, чем именно таким образом?... Проблемы начинаются когда мы, поддавшись [усталости, гневу, страху ...], перекладываем свою ношу на других стараясь избежать ее, облегчить, уйти от ответственности за свою жизнь. Где Я истинный, первоначальный, как отличить Меня от множества отражений? Я – это тот, кто задает вопрос: «Кто Я?» или тот, кто наблюдает? Или тот, кто безмятежен? Впрочем, все эти ответы описывают единое с разных граней.

И что ответить вопрошающему? Ответ – молчанье. Россыпь слов звенит и множит гул вселенной без названья, что моления не слышит... Кому и для чего надо, чтобы происходило то, что происходит, чтобы сердца оставались неутоленными и мучились в одиночестве и пустоте. Можно сказать, что мы сами загоняем себя туда из трусости, следуя за своим страхом или, вернее, не следуя за ним/ к нему из-за своей трусости. И здесь не имеются в виду кри-

тические ситуации жизни/смерти. Обыденная жизнь требует больше мужества, смелости, выдержки, чем иные острые ситуации. Просто то, что считается «привычным» не воспринимается, вернее его восприятие притупляется. Ведь и воин на поле брани привыкает к бою и с определенного момента начинает относиться к нему как к работе, после которой будет обед, отдых и снова бой, а после ужина... Он, конечно, может умереть где-то между ужином и завтраком или обедом и ужином. Но разве может человек даже в той жизни, которую мы называем мирной всерьез что-либо планировать, тем более вопросы жизни/смерти. Так к чему сводятся мои размышления? Смейте желать. Чувствовать и жить в соответствии со своими мыслями, чувствами и желаниями. ... Пока не поздно.

Кто Я и где? Правда и здесь возникает больше вопросов, чем ответов. Как понять что это Твое чувство или желание? А кто Ты и зачем Ты? И в чем смысл Твоей жизни? ... Но можно начать с определения Себя и своего основополагающего принципа или наоборот. Ведь и следуя по пути своих осознанных желаний можно оставаться свободным, не будучи их рабом в полном согласии с идеями буддизма.

Однако большинство живёт стадными чувствами и в глубоком реверансе перед чужими идеями, что ведет к потере национальной гордости, всеобщей деградации как на личностном уровне (интеллект, нравственность), так и государственном (оскудение ресурсов, упадок производства). И личность, и государство обречены пока проповедуют философию выживания, а не жизни. И при этом следует помнить, что, как правило, истинные намерения никогда не тождественны тому, что говорят. И дело не в намеренном обмане. Дело в том, что это глубинное просто не осознается. Но не осознается – не значит не влияет. Чем глубиннее сокрыты мысли, чувства, установки, спрятанные от самого себя, тем тотальнее будут последствия. Взрваться может любое вещество – это правило. И Личность не исключение в данном случае.

Что же делать, как быть. Возможно, и здесь на помощь придет физика. Что я имею в виду? Частица, движущаяся с ускорением, излучает свет. При этом она не хочет этого, не думает об этом. Она просто его излучает, поскольку свет становится ее неотъемлемым свойством, ее сутью: «И будем мы как две кометы Лететь во мраке, освещая путь, Но на вопрос мой: «Где ты, где ты?» Ответишь вряд ли что-нибудь» [1]. То есть, подлинный человек, человек, как говорили эллины, образованный, не варвар, должен быть светел и бескорыстен: там, где есть корысть – нет света, там, где есть свет – нет корысти.

О договоре. Язык результат договора о том, что некоторые сочетания звуков обозначают определенную вещь, явление, отношения. В основе любой науки лежит аксиома. То есть в ос-

нове любой науки – некий договор, что это так. Эмпирически полученные данные, противоречащие этому, защищают, создают новую аксиому, которая либо перестраивает эту научную область, либо создает новое направление (геометрия Эвклида/ геометрия Лобачевского). При этом развитие науки идет вслед за развитием фантазии. Можно сказать, что фантазии (идеи) программируя, направляют развитие науки. Например, способность летать, способность передавать мысли на расстоянии. Но получение этих возможностей идет по пути развития технических (внешних, вспомогательных, протезных) средств, зажатое в тиски материалистического, рационального мышления. А если бы развитие пошло по пути идеалистическому – развитие внутренних способностей человека, то не означало бы это достижение той гармонии, того совершенства о котором говорил Сократ и писал Платон. Ведь не случайно самый высокий индекс счастливых людей по социологическим исследованиям в странах с низким уровнем жизни (материальных благ). При этом данная корреляция (счастье/материальные блага) прямо пропорциональна. (Прошу заметить: здесь нет призыва к бедности, есть размышление о взаимосвязи между наличием роскоши и ощущением счастья).

Не есть ли развитие по технологическому пути очередным заблуждением человечества в поисках счастья и человек в очередной раз сбился с пути (по некоторым данным было несколько ветвей жизни на земле, сменявших друг друга) на тупиковую техническую ветвь в погоне за призраком, упустив опять единственную реальность – Самого себя, поскольку все, в конечном счете, замыкается на него – его договор с самим собой и Себя с Богом.

О сознании/неосознании. Неосознанно принятые решение сознания о неосознании провоцируют возникновение праймит-эффектов. Степень доверия к неосознаваемой информации. На нее влияет предшествующая неосознаваемая информация, к этому при принятии решения добавляются положительные или отрицательные влияния извне на принятие/непринятие данного решения, а также субъективно-ситуативное отношение к данному влиянию извне. Возникает закономерный вопрос: Что мешает поступлению бессознательной информации в сознание? Давайте посмотрим на это не с традиционной позиции (сознание и бессознательное есть самостоятельные составляющие структуры личности), а предположим, что сознание является частью бессознательного. Из этого аксиоматического утверждения следует, что сознание это блок препятствующий человеку в проявлении

бессознательного (бога, истинного...). И как тут не вспомнить воинствующих средневековых фанатиков с их воплями о разуме как порождении дьявола... Но тут снова возникает череда вопросов: А надо ли осознать? Может ли бессознательное ошибиться? Его ошибки – интерпретация сознания? В чём сущность сознания? Мы определяем, реальность определяет или нас определяет определяемая нами реальность? Зачем нужно сознание?

Но быть может сознания нет и это рефлексивный теоретический конструкт специфической функцией которого является создание иллюзий (удобной реальности) «убирающих» социокультурную детерминированность? Отсюда: осознать истину возможно только через ассоциативные связи, которые будут вести нас подобно лестнице уходящей вглубь бессознательного до тех пор, пока перед нами не возникнет дверь в небо в виде последнего символа скрывающего истину имя которой – Бог. Но все ли двери должны быть открыты?...

Об устройстве Вселенной. Верх-низ, небо-земля, начало-конец – все смыкается в точке противоположной образуя/подтверждая единство Вселенной и точку (теорию взрыва, теорию единого начала «И было Слово...») замыкаясь на самое себя подобно Дракону/Змее, кусающих себя за хвост, которые символизировали Вселенную: «Но нет начала у Пути и нет конца. А есть дорога ввысь, под облака. По ней летишь и если ветер твой, То ты быстрее прилетишь домой» [2].

Заключение. Поднятые в данной статье вопросы нельзя назвать «вопросами современности» или «ответами на вызовы современности» или подвести под какое-либо иное новомодное обобщение, интерпретируемое как «актуальное».

Однако подлинное назначение философии не только, и не столько в систематизации на новом теоретическом уровне достижений в научном знании, но в пробуждении человеческого начала, философия – это Данко, освещающий путь другим светом своего сердца «...окончательно и всецело отдаться Божьему Делу всегда живет в глубине нашего сердца. Это влечение духа требует от нас всегда одного и того же: самого лучшего. И если бы мы предались ему всецело и окончательно, то вся наша жизнь сложилась бы из одних дел любви, мужественной верности, радостного исполнения долга, правды и великого служения...» [3].

Список литературы

1. Колесникова Г.И. Stixs. – URL: <http://www.kolesnikova.me> (дата обращения 16.11.2012).
2. Колесникова Г.И. Лепестки хризантемы. – URL: <http://www.kolesnikova.me> (дата обращения 11.11.2012).
3. Ильин И.А. Поюшее сердце. Книга тихий созерцаний. – 3-е изд., ипрс. – М.: ДАРЪ, 2008. – 320 с. – С. 284.