

УДК 1.14.141.2

ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ И СТРУКТУРНАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ МИРОЗДАНИЯ

Пушкарев А.В.

ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный университет», Уфа, e-mail: olgasaf80@mail.ru

В статье исследуется проблема «искусственного интеллекта» в аспекте идеи структурной устойчивости мироздания. Анализируя «искусственный интеллект», автор высказывает ту мысль, что этот интеллект связан с содержанием развития человека, достижениями не только в области техники, программирования, но и экономического, культурного роста, а также социальной эффективностью «инвестиций» в сам культурно-образовательный человеческий «капитал». Последний является, по мнению автора, основой социального развития, саморазвития общественных систем, развития механизмов инновационного развития и мира в целом. В заключение отмечено, что «искусственный интеллект» способствует сохранению, воспроизводству и дальнейшему развитию структурной устойчивости социальных, культурных и духовных систем (мироздания в целом), что является особо актуальным в современном мире.

Ключевые слова: искусственный интеллект, устойчивость мироздания, структура, гуманистический потенциал культуры

THE ARTIFICIAL INTELLIGENCE AND THE STRUCTURAL SUSTAINABILITY OF THE UNIVERSE

Pushkarev A.V.

Bashkir State University, Ufa, e-mail: olgasaf80@mail.ru

The object of the present article is the artificial intelligence that is investigated within the idea of the structural sustainability of the universe. Analyzing the artificial intelligence the author states that this phenomenon is connected with the content of human development, achievements not only in technology and programming, but also the economic and cultural success, as well as the social efficiency of “investing” the cultural and educational “capital” of an individual. The latter represents the basis of social progress, the self-development of the social, the development of the tools of innovation changes systems and world in general. The author concludes that the artificial intelligence promotes the keeping, reproduction and the further development of of the structural sustainability of the social, cultural and spiritual systems (the universe as a whole), which is especially important in today’s world.

Keywords: the artificial intelligence, the sustainability of the universe, structure, the humanistic potential of culture.

В настоящее время философия, мораль, право, искусство пришли в состояние крайней духовной подвижности. Но данное духовное напряжение чревато ослаблением самой силы философского мышления, как сущностной потенции человека [2, с. 650].

Человек стремится к духовным мирам, которые обладают духовной мощью. В данном плане искусственное бытие человека связано с тем, что для того, чтобы его приоткрыть, требуется совершить определённое методологическое усилие. Данное усилие сопряжено с прежней духовной «картиной», с духовной и моральной картиной как бытием, которое в то же время лишается своего бытийного статуса.

В настоящую нам эпоху человек зачастую отождествляется с «картиной». В результате совпадения сущностных сил бытия и представления о бытии, разрушается сама структурная устойчивость мироздания, которое жаждет быть нечто непоколебимым. Речь идет о реакции заданной системы на введение «новых единиц», способных размножаться и вовлекать во взаимодействие различные процессы, протекающие в социальной системе [4, с. 165].

Идея устойчивости социокультурной системы, пронизанная, в свою очередь, «потенцией», направленной на изменение, сводится, в основном, к следующему. Вводимые в достаточно небольшом количестве в социальную систему иные составляющие, приводят к возникновению «новой сети» реакций между её компонентами. Так, формируется коэволюция самоопределяющихся «диссипативных структур». При этом «новая» сеть реакций связана с некой точкой бифуркации, где сами параметры порядка системы как бы отсылают свои «степени свободы» в сам хаос «микроуровня» мироздания.

При этом, коэволюция самоопределяющихся диссипативных структур означает формы «круговорота» материи в определённой сфере. Но сам по себе «круговорот» означает в то же время и «потенцию» жизни, которая связана с возникновением новой «сети» реакций между компонентами системы.

При этом, новая «сеть реакций» начинает конкурировать со старым способом функционирования системы» [4, с. 165-166]. Заметим, что если социальная, культурная

система обладает структурной устойчивостью относительно вторжения «новых единиц», то новый социальный режим, который сегодня ассоциируется с эпохой техники, не устанавливается, а сами «новые единицы» (инновации) устремляются к гибели. Однако, если структурные флуктуации «приживаются» к новым условиям, то и вся культурная система перестраивается на совершенно новый режим функционирования.

В данном отношении интересно было бы проследить структуру и существенные последствия применения данного подхода к «компьютерной метафоре сознания». Заметим, что сама по себе ограниченность идеи создания искусственного интеллекта имеет некие последствия лишь в гносеологическом ключе (речь, видимо, идёт о границах самой логической возможности познания процесса мышления). Однако, здесь трудно говорить о практическом плане создания, формирования самого искусственного интеллекта. Хотя, Джон Сёрль вводит термин «сильный искусственный интеллект» и характеризует его следующим образом: «... такая программа будет не просто моделью разума; она в буквальном смысле слова сама и будет разумом, в том же смысле, в котором человеческий разум – это разум».

На наш взгляд, искусственный интеллект, трансцендентален. Его истина далеко не всем нравится. Сама по себе идея «искусственного интеллекта» означает либо полное приукрашивание реальности, либо нет. Сложность понимания и определения «жизни», определяет сложность и создания общих направлений в исследованиях, в частности и искусственного интеллекта.

Человек, конечно, стремится к тому, чтобы облегчить свою жизнь, но искусственный разум не только встаёт в оппозицию к воображению и интуиции самого человека, но и направляет нашу мысль по пути создания более сильного технического разума, идея которого приобретает актуальность только в процессе анализа систем, выстроенных в границах подхода, апеллирующего лишь к символическим алгоритмам. Необходимо отметить, что всё же конечная цель создания искусственного интеллекта (создание машины действующей разумно, обладающей сознанием, психическим состоянием, чувствами, восприятием, которым обладает и человек и т.д.) на настоящий момент ещё не достигнута.

Мы полагаем, что каждая молекула имеет способность к самовоспроизведению, к самоопределению. Она представ-

ляет собой некий катализатор в процессе синтеза молекул, выполняющих функцию «протеинов». Заметим, что каждая «нуклеиновая кислота» постоянно воспроизводит себя с помощью «протеина». Данный цикл обеспечивает «устойчивое выживание» самих «нуклеиновых кислот» и «протеинов», защищённых от постоянно рождающихся с достаточно высоким коэффициентом «воспроизводства новых полимеров» [4, с. 166-167]. Думается, что ничто не в состоянии вмешаться в этот самоопределяющийся цикл, который создаётся «протеинами» и «нуклеиновыми кислотами». При этом, сама эволюция нового «самоопределяющегося» типа начинает произрастать на фундаменте, предвосхищающем возникновение генетического кода.

Искусственный интеллект связан, на наш взгляд, именно с неравновесными условиями, которые, в свою очередь, упираются на анализ критических, пороговых значений «потоков» энергии и вещества. Вероятнее всего, некоторые «из первых стадий эволюции жизни были связаны с возникновением механизмов, способных поглощать и трансформировать химическую энергию, как бы выталкивая систему в сильно неравновесные условия» [4, с. 167]. На ранних стадиях эволюции организмов жизни, как сила самоопределения, была весьма редким явлением, так что сам дарвиновский отбор не мог не играть такой роли, какую он играл на поздних стадиях эволюции живого.

В связи с этим, видимо, можно предположить, что некоторые из первых стадий «эволюции жизни» были связаны с возникновением «механизмов», способных поглощать и трансформировать «химическую энергию», как бы «выталкивая» социокультурную систему в неравновесные условия. На данной стадии сама жизнь или «преджизнь» являлась достаточно редким событием, так что сам «дарвиновский» отбор не играл такой существенной роли, как на более поздних стадиях, этапах эволюции.

Нам думается, что самому отношению между «микроскопическим» и «макроскопическим» уделяется авторами немало внимания. Одной из наиболее важных проблем в «эволюционной теории» является формирующаяся в итоге обратная связь между «микроскопическими» структурами и «микроскопическими» событиями. Макроскопические структуры, рождаясь из микроскопических событий, должны были бы приводить к изменениям в самих микроскопических механизмах. Как ни странно,

но в настоящее время наиболее понятные случаи относятся к ситуациям, возникающим в самом человеческом обществе.

В условиях современного общественного воспроизводства развитие человека представляет собой цель и способ социального прогресса. В данном отношении искусственный интеллект, в принципе, должен определяться качественными характеристиками развития человека. Искусственный интеллект, связанный с устойчивым развитием, направлен на стабильное совершенствование человеческого «потенциала» всего общества. Искусственный интеллект отражает сам процесс становления «человеческого капитала», духа «человечности», создающего сами условия перспективы последующего развития человека и его существенных сил.

При этом необходимо помнить о том, что сами критерии «устойчивости» развития человека: рост качества жизни населения, накопление самого «человеческого капитала», – связаны. На наш взгляд, с социальными, экономическими темпами развития.

Искусственный интеллект, безусловно, оказывается сопряжённым с ростом экономической и социальной эффективности «инвестиций» в сам культурно-образовательный человеческий «капитал».

Нам думается, что сама идея устойчивости социального, человеческого развития, связана с процессом накопления чисто биологического и интеллектуального «капитала»; последний представляет собой основу социального развития, саморазвития общественных систем, которые стремительным образом расширяют творческие, трудовые возможности всего населения в весьма долгосрочной перспективе.

Динамичный рост уровня и качества жизни всего населения, модернизация образовательной системы, активизация путей и механизмов инновационного развития, повышение социально-экономической адаптивности образовательных систем,

способствуют, в конечном счёте, развитию самой социокультурной природе информационных технологий в развитии цивилизационных процессов.

Искусственный интеллект связан с содержанием развития человека. Люди стремятся к тому, чтобы прожить долгую и здоровую жизнь, приобрести знания и получить доступ к творчеству, к духовным ресурсам, необходимым для достижения достойного качества жизни [5, с. 8]. Это, на наш взгляд, и является главным при раскрытии самих механизмов инновационного развития (уровень грамотности, образованности).

Искусственный интеллект связан с устойчивым развитием, которое, на наш взгляд, необходимо связывать с достижением экономического и культурного роста. Культурный рост создаёт в будущем некое стабильное человеческое развитие, которое определяется становлением саморазвивающихся компонентов социальной системы, при сохранении самой среды, окружающей человека.

Устойчивость человеческого развития выступает продуктом динамичного формирования духовного «капитала» человека, социальное накопление которого весьма способствует повышению темпов культурного и социально-экономического роста в стране.

Список литературы

1. Арутюнян К.С. Формирование новых форм общественного сознания и их идентификация по существенным признакам // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. Вып. 3. 2012. С. 20-27
2. Лукьянов А.В.Ф. Гёльдерлин и проблема бездействия политики // Вестник БашГУ, 2012. – Т. 17. № 1 (I). – С. 650-652.
3. Лукьянов А.В., Суркова Н.А., Иванова С.Г. Философские вопросы естествознания. Уфа: Изд-е Башкирск. ун-та, 1999. 116 с.
4. Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой. Изд-е 5-е. – М.: Ком Книга, 2005. 432 с.
5. Герасимович О.В. Устойчивость человеческого развития в условиях современной России: социально-экономический аспект. – Автореф. дис... канд. социол. наук. – Саратов, 2005. – 24 с.