

### *Психологические науки*

#### **НОВЫЙ МЕТОД ПСИХОТЕРАПЕВТИЧЕСКОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ НА БОЛЬНЫХ СТРАДАЮЩИХ АЛКОГОЛЬНОЙ ЗАВИСИМОСТЬЮ, ВО ВРЕМЯ ОКАЗАНИЯ ХИРУРГИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ**

Кахаров А.М.

*Медсанчасть №2, Калининград,  
e-mail: kakharov@mail.ru*

15-20 лет непрожитой жизни, такова цена злоупотребления спиртными напитками. Повреждение капилляров при злоупотреблении алкогольных напитков аналогичны с изменениями, возникающими в тканях при травме.

По данным Ю.П. Лисицина (1985) лица, злоупотребляющие алкоголем, болеют на 20-30% чаще обычного, и заболеваемость с временной утратой трудоспособности у них в 2 раза выше. Ввиду того, что в последние годы возросла обращаемость больных алкоголизмом с травмой за хирургической помощью, а состояние алкоголизации отрицательно влияет на процесс заживления ран, при лечении больных мы параллельно искали новые подходы по избавлению больных от алкогольной зависимости.

В течение 15 лет с 1997 по 2012 годы около 23 000 больных обратились в хирургический кабинет МСЧ №2 завода «Янтарь». 366 из них страдали алкогольной зависимостью. В контрольную группу были набраны 90 больных страдающих алкоголизмом, у которых не

было хирургических вмешательств. В результате проведенной психотерапии 41 из них перестали употреблять спиртные напитки, что составило 45,5%. Из них 18 человек не употребляли в течение 2 лет, 23 – в течение 1,5 года.

В основную группу вошли 276 пациентов обратившихся за хирургической помощью и страдающих алкогольной зависимостью. На фоне хирургического лечения больным проводилась антибиотикотерапия, противовоспалитель-

ная, антиэкссудативная, десенсибилизирующая терапия и гипносуггестивное воздействие. В результате проведенной психотерапии 231 больных перестали употреблять спиртные напитки, что составило 83,6%. Из них 141 человек не употребляют спиртные напитки до сих пор, 97 – не употребляли спиртное в течение 3 лет и 38 человек – в течение 1,5 года, причем сроки воздержания устанавливались самими пациентами. На основании нашего 7-летнего опыта, полученного во время работы в хирургическом кабинете МСЧ №2, мы пришли к выводу, что метод психотерапии, в частности гипносуггестивное воздействие на больных

алкоголизмом, обращающихся к хирургу с травмой или с различными хирургическими заболеваниями (фурункул, карбункул, панариций, рожистое воспаление, лимфаденит, тромбоз, атеросклероз сосудов нижних конечностей и т.д.), является одним из наиболее подходящих моментов для психотерапевтического воздействия и достижения успеха в избавлении больных от алкогольной зависимости.

Поиск новых методов лечения алкоголизма в таких условиях позволил выработать новую схему психологического воздействия. Сама по себе психотерапия при лечении алкоголизма достаточно эффективна, однако наилучшие результаты достигаются при проведении психотерапии на фоне хирургического лечения. Вероятно, это связано с желанием больного скорее избавиться от физического страдания, что выражается в готовности подчиняться любым указаниям врача-хирурга. На этом фоне врач получает возможность более эффективно применить метод психотерапии при лечении алкоголизма. Эти данные показывают, что метод психотерапии при лечении больных алкоголизмом, особенно в условиях лечения хирургических заболеваний, достаточно эффективен и может быть рекомендован для широкого применения, как в амбулаторных, так и в стационарных условиях.

### *Экономические науки*

#### **АНАЛИЗ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВУЗОВ РОССИИ**

Гребенюк И.И., Чехов К.О.

*НОУ ВПО «Нижегородский институт  
менеджмента и бизнеса», Нижний Новгород,  
e-mail: nqtu2008@ya.ru*

Используя фактические данные государственных статистических органов, Министерства образования и науки РФ, центра исследований и статистики науки, аналитическими данными отечественной и зарубежной справочной и научной литературы, отчетными данными

вузов в статье проводятся данные частотного и кластерного анализа показателей инновационной деятельности вузов России.

Используя фактические данные государственных статистических органов, Министерства образования и науки РФ, центра исследований и статистики науки (ЦИСН), аналитическими данными отечественной и зарубежной справочной и научной литературы, отчетными данными вузов провели частотный и кластерный анализ показателей инновационной деятельности вузов. В ходе анализа были рассмотрены инновационные инфраструктуры

80 крупнейших вузов РФ, ведущих инновационную деятельность, имеющих или создающих разветвленную инфраструктуру поддержки инновационной деятельности.

Проведенный анализ позволил разделить элементы инновационной инфраструктуры на 5 групп, среди которых:

**1. Центры:** центры коллективного пользования высокотехнологичным оборудованием; центры управления интеллектуальной собственностью; центры трансфера технологий; научно-образовательные центры; центры инновационного консалтинга; инновационно-технологические центры; центры инновационной деятельности; маркетинговые центры; бизнес-центры; научные центры; центры коммерциализации НИОКР; центры инноваций и молодежного предпринимательства.

**2. Отделы:** отделы аспирантуры и магистратуры; отделы инновационного развития.

**3. Институты:** научно-исследовательские институты; институты инновационных технологий; инновационные институты.

**4. Научно-производственные комплексы:** лаборатории; технопарки; бизнес-инкубаторы; конструкторские бюро; экспериментальные площадки и опытные производства; особые экономические зоны; системы учета и контроля радиоактивных веществ и радиоактивных отходов; секторы поддержки малых инновационных предприятий.

**5. Прочие элементы:** управления научно-исследовательской деятельности; инновационно-образовательные структуры; научные школы; временные творческие коллективы; управления по взаимодействию с промышленностью; IT-структуры; хозяйственные общества; органы сертификации; телерадиоканалы; научно-технические библиотеки; фонды поддержки инновационных проектов; ассоциации малых и средних инновационных предприятий.

При помощи программного комплекса IBM SPSS был проведен частотный анализ инновационных инфраструктур исследуемых вузов по следующим критериям группировки:

1. По видам высших учебных заведений: гуманитарные вузы, классические университеты, медицинские вузы, технические вузы.

2. По федеральным округам: Северо-Западный федеральный округ, Северокавказский федеральный округ, Сибирский федеральный округ, Уральский федеральный округ, Центральный федеральный округ, Приволжский федеральный округ и Южный федеральный округ.

Проведенный частотный анализ позволил сделать следующие выводы:

1. В Российской Федерации активную инновационную деятельность в ведут 80 высших учебных заведений, из них: 10 гуманитарных вузов, 23 классических университета, 4 медицинских вуза и 43 технических вуза [3, 4].

2. Соотношения используемых и неиспользуемых элементов инновационных инфраструктур всех указанных выше видов вузов представлены на рисунке 9 приложения В.

Вторым этапом исследований являлся анализ каждого элемента инновационной инфраструктуры отдельно по видам высших учебных заведений. В результате были сделаны следующие выводы:

**Лаборатории.** Лидируют классические университеты (218 единиц); на втором месте технические вузы (122 единицы); на третьем месте гуманитарные вузы (70 лабораторий) и на четвертом месте – медицинские вузы (34 лаборатории).

**Центры управления интеллектуальной собственностью.** С большим отрывом (более чем в 2 раза) лидируют технические вузы (20 единиц); на втором месте – классические университеты (11 единиц); третье место делят гуманитарные и медицинские вузы – по одному центру.

**Центры трансфера технологий.** На первом месте оказались технические вузы – 13 центров трансфера технологий; на втором – классические университеты – 6 центров трансфера технологий и, наконец, на третьем месте гуманитарные вузы – 1 центр трансфера технологий. В медицинских вузах данного элемента инновационной инфраструктуры нет.

**Научно-исследовательские институты (НИИ).** Первое место вновь заняли технические вузы (30 НИИ); второе место принадлежит классическим университетам (20 НИИ); третье место заняли гуманитарные вузы (10 НИИ); наконец, четвертое место принадлежит медицинским вузам (5 НИИ).

**Бизнес инкубаторы.** Данный элемент инновационной инфраструктуры имеется в технических вузах (19 единиц), гуманитарных вузах (3 единицы) и медицинских вузах (1 единица). В классических университетах данный элемент как таковой отсутствует, входя в состав технопарков.

**Научно-образовательные центры (НОЦ).** В технических университетах создано 94 НОЦ, в гуманитарных вузах – 15 НОЦ, а в медицинских вузах – 7 НОЦ. В классических университетах данного элемента инновационной инфраструктуры обнаружено не было.

**Конструкторские бюро (КБ).** Данный элемент инновационной инфраструктуры наиболее распространен в технических вузах (18 КБ); на втором месте классические университеты (8 КБ), а на третьем гуманитарные вузы (3 КБ). Медицинские вузы данного элемента инновационной инфраструктуры в своем составе не имеют.

**Инновационно-технологические центры (ИТЦ).** Абсолютным лидером по данному показателю являются классические университеты

(20 ИТЦ); на втором месте находятся гуманитарные вузы (17 ИТЦ); наконец, на третьем месте – технические вузы (10 ИТЦ). В медицинских вузах данного элемента нет.

**Управление научно-исследовательской деятельности.** Данный элемент наиболее распространен в технических вузах (14 единиц); второе место делят гуманитарные и медицинские вузы – по 3 единицы; наконец, в классических университетах данный элемент инновационной инфраструктуры создан в одном высшем учебном заведении.

**Центры инновационной деятельности.** Первое место по данному показателю занимают технические вузы (21 единица); второе место занимают классические университеты (6 единиц); наконец, третье место занимают гуманитарные вузы (4 единицы). В медицинских вузах данного элемента инновационной инфраструктуры нет.

**Экспериментальные площадки и опытные производства.** Первое место по данному показателю занимают технические вузы (10 единиц); на втором месте классические университеты (7 единиц); на третьем – гуманитарные вузы (4 единицы); наконец, на четвертом месте медицинские вузы (2 единицы).

**Инновационно-образовательные структуры.** Первое место по данному показателю занимают классические университеты (21 единица); второе место занимают технические вузы (10 единиц); наконец третье место делят между собой медицинские и гуманитарные вузы (по 1 единице).

**Маркетинговые (выставочные) центры.** По данному элементу инновационной инфраструктуры первое место занимают технические вузы (4 единицы); второе место занимают классические университеты (3 единицы); наконец, третье место делят гуманитарные и медицинские вузы (по 1 единице соответственно). Причем, в каждой группе высших учебных заведений все маркетинговые (выставочные) центры находятся в каком-либо одном вузе.

**Научные центры.** Первое место занимают классические университеты (93 единицы); второе место принадлежит техническим вузам (67 единиц); третье место принадлежит гуманитарным вузам (15 единиц); наконец, четвертое место принадлежит медицинским вузам (5 единиц).

**Центры коммерциализации НИОКР.** Первое место по данному показателю занимают технические вузы (5 единиц); второе место занимают классические университеты (2 единицы); третье место занимают медицинские вузы (1 единица). В гуманитарных вузах данный элемент инновационной инфраструктуры отсутствует.

**Временные творческие коллективы.** Созданы в гуманитарных вузах (4 единицы) и классических университетах (1 единица).

**Отделы инновационного развития.** Первое место делят технические вузы и классические университеты (по 2 единицы соответственно), на втором месте гуманитарные вузы (1 единица).

**Учебно-научно-производственные комплексы.** Первое место по данному показателю занимают технические вузы (14 единиц); второе место занимают классические университеты (12 единиц); третье место занимают гуманитарные вузы (2 единицы).

Далее идет ряд элементов, которые созданы и функционируют только в классических университетах и технических вузах, а именно: центры коллективного пользования, технопарки, центры инновационного консалтинга, научные школы, управления по взаимодействию с промышленностью, IT-структуры и центры инноваций и молодежного предпринимательства.

Существует ряд элементов, присущих только классическим университетам: телерадиоканалы, ассоциации малых и средних инновационных предприятий, инновационные институты.

Также существует ряд элементов, присущих только техническим вузам: бизнес-центры, хозяйственные общества, органы сертификации, научно-технические библиотеки, фонды поддержки инновационных проектов, отделы аспирантуры и докторантуры.

На основе данного исследования можно сделать следующие выводы:

Распределение элементов инновационной инфраструктуры в каждой группе вузов неравномерно, то есть в одном вузе может быть сосредоточено все количество лабораторий, или большая часть, чем в остальных вузах.

Технические вузы занимают лидирующие позиции практически по всем показателям инновационной инфраструктуры, являясь более инновационноактивными, чем классические университеты, медицинские и гуманитарные вузы.

#### Список литературы

1. Гребенюк И.И., Голубцов Н.В., Кожин В.А., Чехов К.О., Чехова С.Э., Федоров О.В. Анализ инновационной деятельности высших учебных заведений России: монография / под ред. И.И. Гребенюк – М.: Изд-во «Академия Естествознания», 2012. – 464 с.
2. Гребенюк И.И., Чехов К.О., Чехова С.Э., Федоров О.В. Оценки инновационной деятельности вузов России. Ч.1 Анализ инновационной деятельности вузов России: монография. – Германия: Издательский дом «LAP LAMBERT Academic Publishing», 2012. – 426 с.
3. Инновационная деятельность вузов // Информационный сборник, часть 1. – М.: ФНГУ «Госметодцентр», 2011.
4. Инновационная деятельность вузов // Информационный сборник, часть 2. – М.: ФНГУ «Госметодцентр», 2011.