этики и гуманизма в современную эпоху сверхтехнологий. Классическая наука Нового времени **в** лице Френсиса Бекона представляет свое credo стратегии человечества: «Нет никакой иной силы, кроме науки и знания, которая бы могла утвердить бы свою верховную власть над духом и душами людей» [2]. Такая наука и такое знание освобождает себя от этических и нравственных приоритетов, которые в принципе должны гарантировать безопасность знания.

Дальнейшая трехсотлетняя история классической науки и последующая эпоха техногенной цивилизации происходила под знаменем покорения Природы с помощью Силы и под девизом Ивана Мичурина: «Мы не можем ждать милости от природы, взять их – наша задача». Такая стратегия вытесняет опасности и риски за пределы «второй природы». Но в действительности они не исчезают, а остаются и накапливаются на грани между уже познанным и еще не познанным.

Концент знания той эпохи характеризуется неполнотой, незавершенностью, линейностью и однозначной детерминированностью, что само по себе несет опасности и риски, и тем самым, обуславливает двойственность ментальности и тенденций развития западной науки и технологии. Первая особенность ментальности классической науки состоит в том, что «для действительного человека Нового Времени мир так и не стал действительным миром», в нем нужно бороться со всем и всеми, выживать, а не жить [3]. Вторая особенность состоит в вытеснении этических и гуманитарных ценностей, появившихся еще в эпоху Возрождения.

За опасность всегда следует риск. Если опасность – наступление или появление заметной вероятности нежелательных событий, то риск – само предполагаемое событие, способное принести кому-либо ущерб или убыток. Следовательно, риск – это наступление какого-либо неблагоприятного исхода.

Эпоха современности, по мнению Ульриха Бека, автора книги «Общество риска. На пути к другому модерну» являет собой переход от индустриального общества к «обществу риска», в котором существует множество возможных опасностей и рисков. В это общество риска вовлекается и наука как социальный институт, и знание как продукт его деятельности: «С одной стороны, в индустриальном обществе обретает официальный характер наука, а вместе с ней и методологические сомнения. Сомнение распространяется на основы и риски научной работы, а в результате обращение в науке одновременно обобщается и демистифицируется. На передний план всё больше и больше выдвигаются опасности, для обнаружения и интерпретации которых нужны «воспринимающие органы» науки – теории, эксперименты, измерительные инструменты» [1].

Список литературы

1. Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну. – http://gkaf.narod.ru/philos/bek.html.
2. Бекон Ф. Сочинения. Т.2. – М.: Мысль, 1977. – С. 135.
3. Екклесиаст. 9, 16.
4. Поттер В.Р. Биоэтика: мост в будущее. – Киев: Вадим Карпенко, 2002.

ПОСТЧЕЛОВЕЧЕСКОЕ БУДУЩЕЕ: ТРАНСГУМАНИЗМ И ИМОРТАЛИЗМ

Алиева Н.З., Некрасова Е.Г., ШевченкоЮ.С., Ковальдина О.Г.

Южно-Российский государственный университет экономики и сервиса, Шахты, e-mail: Alinat1@yandex.ru

На фоне новой развертывающейся волны научно-технологического развития человечества, влекущей за собой вторжение в природу человека, в его телесность, проблема природы человека приобретает новую актуальность. Новое видение человека, его сущности привносит проблему «постчеловеческого будущего». Она состоит в том, что развитие наномедицинских, молекулярно-биологических, геномных, нейронных, компьютерно-сетевых, информационно-медийных и других сверхтехнологий в будущем сможет преобразовать человека в постчеловека, который стремится усовершенствовать себя, начиная с генного уровня. С этой целью человек вторгается в свой геном – хранилище наследственной информации, изменяя свою биологическую природу, не отдавая себе отчета о возможных негативных последствиях.

Благодаря конвергенции современных технологий начинают возникать и развиваться новые междисциплинарные области, такие как трансгуманизм, иммортализм, концепция постчеловеческого общества и др. В связи с этим происходят серьезные культурные и социальные перестройки всех сфер жизни и деятельности человека. Потому проблема переопределения природы человека в современной интерпретации начинает приобретать иной смысл, нежели тот, который ей придавали ранее.

Проблема постчеловеческого будущего стала одной из центральных проблем нового мировоззрения – трансгуманизма. «Трансгуманизм – это рациональное, основанное на осмыслении достижений и перспектив науки, мировоззрение, которое признает возможность и желательность фундаментальных изменений в положении человека с помощью передовых технологий с целью ликвидировать страдания, старение и смерть и значительно усилить физические, умственные и психологические возможности человека» [1]. Радикальное продление жизни человека вплоть до достижения им человеческого бессмертия, предлагают иммортали́сты. Предполагая новые формы разума, приверженцы трансгуманизма и иммортализма, считают возможным бесконечное существование человека в так называемом цифровом или машинном виде.

Анализируя высказывания современных философов можно сделать следующий вывод, что природа человека есть устойчивая «форма», кумулирующая типичные свойства и характеристики индивида, где под свойствами и характеристиками следует понимать как физиологическое, естественное, так и мыслительное, эмоциональное, духовное. Наш современник Фрэнсис Фукуяма в своей работе «Наше постчеловеческое будущее. Последствия биотехнологической революции» термину «природа человека» дает такое определение: «Природа человека есть сумма поведения и свойств, типичных для человека как вида и возникающих из генетических, а не энвиро́ментальных факторов» [2].

Таким образом, те рискованные задачи, которые ставят перед собой сторонники трансгуманизма на первый взгляд кажутся волне оправданными, с другой стороны, поскольку человек есть совокупность многогранных факторов неимоверной сложности, то необходимо тщательно взвесить все «за» и «против», прежде чем вторгнуться не только в его биологическое начало, но и в его духовное естество.

Список литературы

1. Сайт Российского трансгуманистического движения. – URL: http://www.transhumanism-russia.ru/content/view/70/94/ (дата обращения 05.08.2004).
2. Фукуяма Ф. Наше постчеловеческое будущее: Последствия биотехнологической революции: пер. с англ. М.Б. Левина. – М.: ООО «Изд-во АСТ»: ОАО «ЛЮКС», 2004. – 349 с.