

мнению авторов, эта мера, хотя и отразилась на поступлениях в бюджет, но непременно стабилизировала ситуацию на предприятиях горнорудного сектора. Ведь данный сектор на и на сегодняшний день является основой казахстанской экономики.

Необходимо также отметить, что немаловажную роль в эффективности антикризисной программы Республики Казахстан сыграла своевременность ее принятия. То, что сама программа была принята 13 января, а не 19 июня, как в России, уже имеет большое значение, по мнению авторов, любое запаздывание, пусть и незначительное, в данном случае в полгода, чревато многими последствиями.

ВЛИЯНИЕ ЭНЕРГЕТИЧЕСКОГО КРИЗИСА 1973 ГОДА НА ЭКОНОМИКУ РФ

Гузнова А., Шибанова-Роевко Е.А.

*Российский университет дружбы народов,
Москва, e-mail: a.guznova@gmail.com*

Представляется одновременно и спорным, и интересным распространенное мнение о том, что кризисы «как болезни являются одним из условий существования обществ, где господствуют торговля и промышленность»¹. И, как любая болезнь, кризис оставляет отпечаток на экономиках затронутых стран, оказывает влияние на их дальнейшее развитие, а порой полностью меняет экономический курс, структуру и положение в системе мирового хозяйства. Кризисы цикличны, они будут повторяться вновь и вновь, т.к. являются неотъемлемой частью экономического развития. Но вполне возможно выявить закономерность кризисов, их причины и последствия в будущем.

Выдающийся российский социолог и экономист *Н.Д. Кондратьев* обратил внимание на то, что в долгосрочной динамике некоторых экономических индикаторов наблюдается циклическая регулярность, в ходе которой на смену фазам роста соответствующих показателей приходят фазы их относительного спада с характерным периодом этих долгосрочных колебаний порядка 50 лет. Исследователь выявил длинные волны, состоящие из двух фаз: восходящая фаза характеризуется непродолжительными депрессиями и длительной, быстрой экспансией; в нисходящей фазе наблюдаются затяжные, глубокие депрессии при сравнительно небольших и кратковременных экспансиях.

В 1973 г. в мире начался первый энергетический кризис, как раз соответствующий нисходящей фазе IV волны Кондратьева. По масштабу это был, в первую очередь, мировой кризис, вызванный повышением цен на топливо, но в то же время перегрев экономик различных стран был вызван внутренними факторами: усиление валютных проблем, ожидания значительного роста инфляции и накачивание денег в экономики. Этот кризис потряс экономики большинства как развитых, так и развивающихся стран, и стал очень важным рубежом в экономическом развитии мира и, в частности, России.

После Второй мировой войны быстро росла зависимость развитых стран от ввоза нефти из стран «третьего мира»; нефть превратилась в главный источник энергии в связи с рядом технологических преимуществ по сравнению с иными источниками, например, каменным углем. И в 1960 г. развитые страны объединились, создав организацию стран-экспортеров нефти (ОПЕК) в целях защиты своих интересов и проведения согласованной политики. Уже к

1970 г. страны-члены ОПЕК значительно увеличили свое влияние на мировом сырьевом рынке.

6 октября 1973 г. началась Четвёртая арабо-израильская война. В этой связи страны-члены ОПЕК приняли решение о ежемесячном сокращении объемов добычи нефти на 5%, выставляя политические условия: Израиль должен прекратить военные действия; нефть не будет поставляться странам, поддерживающим Израиль в войне (в первую очередь это касалось США, поставлявшим Израилю оружие, и союзников в Европе) Данные политические условия звучали на фоне экономических факторов: росла девальвация доллара и инфляция. Цели акции ОПЕК: политические – снижение поддержки Израиля, увеличение влияния стран ОПЕК в мире; экономические – изменение цен на нефть в пользу стран ОПЕК. Мировая политика не была готова к таким эшатам, и в итоге цены на нефть выросли в 4 раза (с 3\$ в 1973 г. до 12\$ в 1974 г. за баррель).

Энергетический кризис 1973 г. ясно показал истинные масштабы зависимости большинства стран от нефти. Национальные экономики начали испытывать энергетический «голод», что повлекло за собой ограничения в снабжении топливом жилых домов и различных учреждений, сокращение использования транспорта, парализацию части промышленности, массовые увольнения и забастовки, а в итоге – значительное сокращение объема ВВП западных стран.

Однако главное влияние, по мнению авторов статьи, энергетический кризис 1973 г. оказал на СССР, положив начало зависимости отечественной экономики от нефти.

До начала первого энергетического кризиса наша страна, богатая месторождениями нефти, не играла существенной роли на мировом нефтяном рынке: нефть экспортировалась только в Болгарию, Венгрию, Польшу, Румынию, Чехословакию, причем в небольших объемах, да и условия торговли не были рыночными, а т.с. «дружескими». Но в связи с энергетическим кризисом в СССР начинается масштабная эксплуатационная нефтедобыча, бурно активизируется экспорт нефти в Европу. В результате экспорт нефти становится главной статьей доходов СССР.

Далее, в отличие от других стран, попытавшихся уменьшить свою зависимость от нефтепродуктов после энергетического кризиса, СССР ее только усиливала – и не как потребитель, а как экспортер. Значительная часть генерируемых доходов бюджетов страны стала напрямую зависеть от цены на нефть на мировом рынке.

До развала СССР доходы от экспорта нефти составили порядка более \$200 млрд. Но увеличившиеся доходы не принесли благосостояние населению страны, не подняли уровень жизни, не стимулировали развитие экономики, как это произошло в других странах-экспортерах. Напротив, рост доходной части бюджета за счет нефтяного сырья способствовал укреплению неправильного курса экономического развития, что, в свою очередь, поддерживало устойчивый политический, социальный, деловой и т.д. режим в стране. Хотя свою положительную роль в отдалении распада великой державы нефтедоллары все же сыграли.

Нефть и сейчас – главный источник дохода для РФ: доля нефтегазовых доходов составляет около 50% бюджета. Отказ от этого политического курса в ближайшие годы не ожидается, даже разработана госпрограмма по освоению континентального шельфа с объемом нефти 595 млн. тн.; проект бюджета на 2012 г. предусматривает перекалывание налогового бремени с нефтегазового сектора на отдельные сек-

¹ Здесь и далее: Л.Е. Гринин, А.В. Коротаев. Глобальный кризис в ретроспективе. Краткая история от Ликурга до Алана Гринспена. М.: Либроком, 2009. 335 с.

тора промышленности. Но, с другой стороны, Правительство РФ уже задумывается об стратегическом отходе от сырьевой направленности, ибо «сырьевой» бюджет имеет значительные объемные совокупные риски, внося долю неопределенности в дальнейшее развитие отечественной экономики. Ведь доходы РФ в большей степени зависят от внешних факторов, чем от внутренних, причем Россия не может оказывать на них судьбоносного влияния.

Сейчас мировая экономика находится в нисходящей стадии длинной волны Кондратьева, как и во время «нефтяного» кризиса 1973 г. Пока мир пытается оправиться от мирового финансово-экономического кризиса 2008-2010 гг., а специалисты все чаще обсуждают возможный крах евро, усугубляются предпосылки для формирования нового энергетического кризиса.

Свою геополитическую роль сыграла т.н. «арабская весна», что выразилось в структурных экономических сдвигах стран Ближнего Востока и Северной Африки, в ВВП которых значительный объем принадлежит пресловутой «нефтянке». В сфере мировой добычи и продажи нефти зарождается весьма непредсказуемая ситуация: внутри стран-членов ОПЕК обострились противоречия, состав организации разделился на две группировки, имеющие диаметрально противоположные взгляды на ситуации на нефтяных рынках. Сказалось как недовольство Западом, оказывающим давление на Иран, Венесуэлу и Ливию, так и желание в очередной раз пополнить госбюджеты за счёт высоких цен на нефть. Вдобавок существуют острые политические противоречия между самими странами ОПЕК. Государства Запада во главе с США многие годы рассматривали ОПЕК как свой основной инструмент поддержания стабильности на рынках нефти, благодаря возможности США влиять на политику многих нефтедобывающих стран. Но теперь эта стабильность под вопросом. Иран и Саудовская Аравия борются за региональное доминирование. Ливия стала объектом военной операции НАТО, в которой участвуют Катар и ОАЭ. Все это неизбежно влияет на объемы добычи нефти и ценовую конъюнктуру. Также эксперты стран ОПЕК по-разному прогнозируют в краткосрочном плане спрос на нефть¹. Саудовская Аравия предложила увеличить квоты ежесуточного объёма добычи нефти, а Иран считает, что спрос на нефть наоборот будет падать.

Таким образом, на мировых энергетических рынках идёт сложная игра, связанная и с оперативными, краткосрочными, спекулятивными сиюминутными экономическими интересами, и с новыми геополитическими трендами мировой экономики. Возможный энергетический кризис может отразиться на РФ, причем в сторону укрепления сырьевой зависимости. Есть надежда, что европейские страны и США, с учетом прежнего опыта, не допустят повторения ситуации 1973-1975 гг.; очевидно, что США, Евросоюз, Китай (также один из крупнейших импортеров нефти) будут контролировать нынешние основные источники энергоресурсов, в том числе так необходимую нефть. Также в случае нового энергетического кризиса Запад не допустит усиления роли РФ, не позволит диктовать свои условия и цены. Поэтому не исключено, что в США вспомнят о модели начала 1980-х гг., когда правительство договорилось с Саудовской Аравией о низком уровне нефтяных цен, что позволило экономически обескровить СССР и создать комфортные условия для развития экономик западных стран.

¹ Новиков И. Грядёт период непредсказуемости // Красная звезда. 27.07.2011 г.

В первую очередь Россия зависит от продаж нефти в Европу, и если европейские страны станут добавочно бойкотировать эти поставки, то экономика РФ может значительно и серьезно обрушиться. К тому же представляет опасность новый план Президента США, предлагающий снизить потребление импортной нефти на треть. Это может обрушить мировые цены на нефть до \$10–20 за баррель. Плюс во многих лабораториях мира идет активная работа по замене нефти альтернативными источниками энергии.

Конечно, на сокращение объемов потребляемой нефти таким крупным развитым странам потребуются не меньше 10 лет. И у России есть время отойти от сырьевой направленности, найти новые источники дохода; необходимо активнее проводить реформы, в результате которых экономика станет более диверсифицированной, либо – в случае отсутствия таких действий – даже незначительные кризисы могут destabilизировать обстановку в стране. Но возможный второй энергетический кризис антиципативно несет в себе множество опасностей для экономики России, особенно на фоне экономической и политической нестабильности в Европе – главном нефтегазовом «клиенте». Нельзя забывать и тот факт, что энергетическому кризису 1973 г. Россия отчасти «обязана» отстающей от мирового уровня промышленностью и низким качеством жизни населения.

ОБЩИЙ ОБЗОР СОСТОЯНИЯ ИННОВАЦИОННОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РЕСПУБЛИКИ ТАДЖИКИСТАН В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА

Джабборова М.

Российский университет дружбы народов, Москва, e-mail: Jabborova-madina@mail.ru

Мировой опыт свидетельствует, что инновационное развитие в большинстве случаев является одним из важнейших факторов процесса социально-экономических преобразований.

Большой спектр проблем, мешающих реализации инновационных бизнес-идей, делают более привлекательным иные сферы, например, торговлю. Однако потенциал инновационного предпринимательства в Таджикистане существует. В частности, имеются быстрорастущие компании, капитализация которых достигает 20% в год.

Носители инновационных идей в Таджикистане сталкиваются с большими трудностями при начинании нового бизнеса в виде таких барьеров, как сложный доступ к финансовым ресурсам, многоступенчатость получения разрешений и лицензий, уплата НДС при ввозе оборудования и т.д. Это значительно затрудняет развитие инновационного предпринимательства в республике.

Центром свободного рынка Таджикистана был проведен ряд исследований, целью которых стояло выявление устойчивых инновационных идей для бизнеса и поиска наиболее мотивированных и способных предпринимателей. По результатам опросов потенциальных предпринимателей в качестве причин, которые препятствуют реализации бизнес-идей, был составлен следующий ряд:

- 40% опрошенных считают основной проблемой нехватку финансовых ресурсов;
- 24% респондентов считают, что проблемы связаны с существующей налоговой системой;
- 18% обеспокоены риском потери собственности из-за действий чиновников, слабости судебной системы и т.п.;
- 12% потенциальных предпринимателей отмечают нехватку собственных знаний и опыта.