

фраструктуре, преобладание традиционных отраслей экономики, менее активное восприятие нововведений, ограниченный потенциал саморазвития и самоорганизации, экономическая зависимость от центров. В целом периферия значительно более консервативна, чем центр. На ней выше риски предпринимательской деятельности, особенно в инновационном секторе экономики.

Центро-периферийная структура глобального пространства постоянно воспроизводится. Она исторически обусловлена разным политическим статусом центров и периферии и накопленным в связи с этим отличиями первых от вторых как в социальной, так и в экономической сферах. Кроме того, в ее основе разная степень конкурентоспособности и обеспечение инновационной базой частей пространства, относящихся к центру и, соответственно, к периферии. Первые имеют значительно более конкурентную экономику, получают стабильное технологическое и инновационное оснащение. Разрыв в инновационности между центрами и периферией в развитых странах остается весьма стабильным. В результате усиливается асимметрия распределения богатства между частями мира, региональных группировок и отдельных государств.

Так как центры имеют устойчивую иерархию в экономическом и политическом отношении, то в рамках глобальной конкуренции каждый центр стремится улучшить свои позиции, которые выражаются в увеличении тяготеющей к нему периферии, расширении зон тяготения, влияния и контроля. Другим аспектом этой проблемы является формирование мирового пространства центрально-периферийных отношений, в котором так или иначе участвуют части национального экономического пространства. Успех определяется наличием в формирующемся крупном экономическом пространстве одного или нескольких ведущих центров. При отсутствии такого яркого выраженного центра усилия в объединении оказываются безуспешными или малорезультативными, если в свою очередь полупериферия между центром и периферией не перехватила функции центра. Полупериферия более активная и подвижная зона, которая реагирует на резкие изменения условий развития. Для устойчивости глобального экономического пространства необходима определенная гармония в отношениях между центрами и их периферией, которая достигается путем сдерживания роста контрастов. Оно осуществляется в рамках социально-экономической территориальной государственной политики, также необходимы значительные материальные ресурсы для выравнивания и повышения потенциала саморазвития периферии.

Центро-периферийная организация пространства имеет двустороннюю взаимосвязь. Центр имеет смысл, если есть периферия, которую можно эксплуатировать и которая будет поддерживать цели центра. И в свою очередь периферия заинтересована в развитии центра, так как непосредственно из центра, периферия получает новые товары, новую технологию, недостающие товары и т.д.

Российская Федерация в глобальном экономическом пространстве относится к полупериферийным странам, с соответствующими функциями. В связи с предстоящим созданием Евразийского экономического пространства роль и место России объективно должно измениться. Вряд ли вызовет сомнение центральное положение страны в этом пространстве. Вместе с тем, по отношению к остальному миру ее положение не изменится. Эта двойственность – положение России одновременно как центра и полупери-

ферии создаст совершенно новую ситуацию, которая может дать дополнительный стимул для экономического развития страны.

Список литературы

1. Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире. – http://www.class.ru/s_at.php?aid=2265.pdf. – С. 10.
2. Валлерстайн И. Конец знакомого мира. Социология XXI века. – М.: Логос, 2003. – С. 5.
3. Л.Зобова Пространство и территория: близнецы или двойняшки? // Региональная экономика: теория и практика. – 2008. – №33(90). – С. 8.
4. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 2-е изд. – Т. 46, ч. II. – С. 32.
5. Перру Ф. Экономическое пространство: теория и приложения // Пространственная экономика. – 2007. – №4. – С. 81
6. G.Ottaviano J.-F. Thisse New Economic Geography: what about the N? // Environment and Planning A 37(10) 1707 – 1725 26 January 2004. – p.18
7. www.imepi-eurasia.ru/baner/ward1.doc, 17.01.2012.
8. http://vtit.kuzstu.ru/books/shelf/book7/doc/chapter_1.html#1.1.3, 17.01.2012.

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПОДГОТОВКИ
ВЫПУСКНИКОВ ГУМАНИТАРНЫХ ВУЗОВ
К ТРУДОУСТРОЙСТВУ**

Екшембеева Е.Р.

*Астраханский государственный университет, Астрахань,
e-mail: ekshembeewa.elena@yandex.ru*

Реалии сегодняшнего дня породили новые требования к экономическому поведению населения. Как молодежь самоопределяется в новых социально-экономических условиях – это вопрос, ответ на который необходим не только ученым. Экономические успехи общества во многом зависят от выраженности у людей мотивации достижения. В этой связи логично предположить, что радикальные социально-экономические перемены в российском обществе не могут не стимулировать человека к конструированию адекватного отношения к труду, чтобы достичь нового качества жизни.

В условиях социально-экономических трансформаций современного российского общества выпускники высших учебных заведений зачастую оказываются невостребованными на рынке труда. Либерализация системы профессионального образования и трудовых отношений, кризис промышленного производства и рост сервисного сектора привели к ситуации, когда на рынке труда появляется большое количество молодых специалистов, имеющих профессиональное образование, но не способных адаптироваться к нуждам рынка труда. Была разрушена административно-командная система, в рамках которой ранее формировались показатели набора в вузы и техникумы, предприятия планировали свой кадровый состав с учетом обновления корпуса специалистов, а молодые специалисты, хотя и получали гарантии трудоустройства, были ограничены в выборе места работы. В наши дни выбор места учебы уже не определяет жестко и однозначно дальнейшую перспективу профессиональной карьеры. В результате многократно увеличилось число лиц, которые, отучившись за счет бюджетного финансирования, после окончания учреждения высшего или среднего профессионального образования работают не по специальности. Другие выпускники не могут себе найти работу вообще. Не менее тревожной тенденцией является повышение доли таких выпускников, которые после получения профессионального образования поступают на учет в службу занятости. Таким образом, встает вопрос об эффективности расходования бюджетных средств, направленных на регулирование рынка, подготовку и переподготовку специалистов [1, 175].

Представляется актуальным концентрация усилий государства в направлении повышения координации различных агентов, вовлеченных в подготовку

и трудоустройство молодых специалистов. Сделать это можно только при помощи демократических институтов, руководствующихся логикой экономического развития и социальной справедливостью, учитывающих интересы ключевых субъектов этого процесса – учебных заведений, работодателей и самих работников. В условиях, когда изменяются схемы привычного вхождения молодых людей в фазу трудовой деятельности, качественным образом трансформируется мотивация, связанная с выбором профессии и профессионального образования, идет перестройка всей системы ценностных предпочтений и жизненных ориентации личности. Привычные, устоявшиеся взгляды, стереотипы не способны ни объяснить происходящее, ни сориентировать на адекватное поведение. Возникающие новые структуры, нешаблонные идеи и действия захватывают молодое поколение. В связи с этим изменяются цели и установки молодежи, ориентиры в устремлениях, корректируются социальные идеалы и ожидания. В силу этого актуализируется роль социологических исследований, которые дают объективную информацию о состоянии проблем трудоустройства выпускников в условиях современной российской рынка труда в целом и в условиях конкретного региона и способствуют выявлению приоритетов социальной политики и управления.

Если анализировать адаптационные процессы, то это вопрос значимости данных социальных институтов, взятых не раздельно самих по себе, а в их взаимосвязи и совокупности. Чиновники продолжают с гордостью говорить об утечке талантов как иллюстрации интеллектуальной и научной состоятельности нашей системы образования, абсолютно подтверждая при этом несостоятельность государственную и экономическую. На самом деле разрозненные действия ведомств не могут определить направления исследований методов обучения, стилей преподавания, позволяющих адаптировать выпускника, чтобы он смог занять достойное место в профессиональном пространстве.

Государственная политика занятости осуществляет права молодежи на свободное использование способностей и выбор в предпринимательской и иной трудовой деятельности. В результате внедрения практически всеми вузами и большинством учреждений среднего профессионального образования альтернативных форм финансирования значительно возросла подготовка специалистов с высшим и средним образованием. Вместе с тем при определении учебными заведениями направлений обучения возникает несогласование потребностей личности и реальных потребностей рынка труда. Сокращение потребности в определенных категориях профессий, отсутствие социально-экономических прогнозов развития регионов, слабая связь с предприятиями по подготовке специалистов под конкретные рабочие места свидетельствуют о межведомственном разобщении, приводят к утрате реальных ориентиров подготовки кадров с высшим и средним профессиональным образованием, пагубно отражаются на судьбе и стартовом успехе молодого человека.

Положение молодежи на рынке труда обусловлено, в том числе, уровнем адаптационной деятельности образовательных учреждений города, региона, которые в контексте обучения и воспитания конструируют квалификационный уровень выпускников, их ценностные ориентации, модель поведения на рынке труда. Но состыковки двух ведомств не происходит, наблюдается разобщение, несовпадение концепций. Пока в системе образования отсутствует целенаправленная, систематическая адаптационная работа, кото-

рая должна содействовать профессиональному самоопределению с учетом ситуации на рынке труда. Так как рынок образовательных услуг формируется в новых экономических условиях, то отдельные учебные заведения предпринимая попытки регулирования спроса и предложения изменением объемов и профессиональной структуры подготовки специалистов, пытаются снизу соединить идеологии образования и занятости. Однако устаревшая концепция образования и механизмы ее осуществления препятствуют необходимой ориентации на занятость и пониманию образования в демократическом смысле [2, 15].

Таким образом, проблемы трудоустройства выпускников и привлечения квалифицированных специалистов для восполнения кадров и развития кадрового потенциала предприятий региона взаимосвязаны и относятся к числу тех проблем, которые в современных условиях непосредственно влияют на конкурентоспособность и экономическое благополучие вузов и предприятий. Эти проблемы приобретают для них не только социально-политический, но и реальный экономический характер, так как от их решения напрямую зависят не только их конкурентоспособность и темпы экономического, технологического, инновационного развития, а зачастую и их жизнеспособность. Не случайно вопросы привлечения квалифицированных специалистов, организации систематической работы с кадрами, повышения их профессионального уровня находятся в центре внимания у руководителей предприятий, а вопросы трудоустройства выпускников – у руководителей вузов и органов управления образованием.

Список литературы

1. Гусаров В.М. Статистика: учебное пособие. – М.: ЮНИТИ, 2001.
2. Золотухина Е.С. Повышение конкурентоспособности вуза на рынке образовательных услуг. – Новосибирск: Новосибирская государственная академия экономики и управления, 2001.

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В 2011 ГОДУ

Коновалов Н.А., Шанин И.И., Безрукова Т.Л.

Воронежская государственная лесотехническая академия, Воронеж, e-mail: Krosh200@yandex.ru

Одним из важнейших моментов развития современных промышленных предприятий является формирование адаптивного изменяющимся условиям окружающей среды механизма организации управления. Как отмечают многие специалисты, роль эффективной организации в современных условиях становится все более значимой, поскольку технологии производства любой производимой продукции становятся все более доступными, а эффективная организация производства и управления остается во многом индивидуальной, сформированной в результате собранного опыта работы. В этой связи организация деятельности становится важнейшим источником конкурентоспособности и эффективности промышленного предприятия [2].

Рассмотрим основную динамику экономических показателей за 2010 – нач. 2011 года.

В 2011 году продолжается посткризисное восстановление российской экономики. К середине 2011 года ВВП преодолел уже почти три четверти от кризисного падения, а ряд других ключевых экономических показателей, среди которых объем промышленного производства, потребительские расходы, товарный экспорт и импорт, уже превысили максимальные предкризисные значения середины 2008 года. Быстро улучшается ситуация на рынке труда, относительно неплохую динамику демонстри-