

*Секция «Уголовное право и процесс»,
научный руководитель – Вануркина А.А., ассистент*

**АЛЬТЕРНАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ
НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ,
СВЯЗАННЫЕ С НЕЗАКОННЫМ
ОБОРОТОМ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ
И ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ**

Фахрутдинова А.Н.

*Южно-Российский государственный университет
экономики и сервиса, Шахты, e-mail: wow_girl@inbox.ru*

Правовая ответственность лица, совершившего преступление в несовершеннолетнем возрасте, регулируется нормами уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства, предусматривающими особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних, особый порядок производства по делам указанной категории лиц и исполнения наказания. Такой подход законодателя обусловлен комплексом социально значимых факторов.

Устанавливая особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних, законодатель исходит в первую очередь из современных научных представлений о психофизиологических особенностях таких правонарушителей. Структура поведения несовершеннолетних, отличающаяся недостаточным усвоением социальных норм и неспособностью привести поведение в соответствие с этими нормами, свидетельствует о недопустимости использования в отношении несовершеннолетних тех же мер воздействия, что и в отношении взрослых. Поэтому реакция государства на преступление несовершеннолетнего должна быть выражена не столько карательным воздействием (исключение – особо тяжкие преступления), сколько коррекцией социального окружения (дезадаптирующей среды) и устранением последствий его недостаточной социализации.

В уголовном законодательстве России закреплен приоритет в применении к несовершеннолетним, совершившим преступления, принудительных мер воспитательного воздействия и наказания, не связанного с лишением свободы. Однако второй обязательный аспект реакции государства на преступность несовершеннолетних – социальное сопровождение назначенного несовершеннолетнему преступнику наказания или принудительной меры воспитательного воздействия (службы пробации, социальной и психологической помощи) не регламентирован.

Российская карательная модель правосудия в целом выглядит привычной, рациональной, ее материальные и процессуальные нормы тщательно проработаны, что позволяет избежать произвольного наказания. Однако она концентрируется только на приоритете совершенного правонарушителем преступного деяния и практически оставляет без должного внимания личность самого дезадаптированного несовершеннолетнего правонарушителя, его интересы. Кроме того, само по себе наказание не может предотвратить повторные преступления.

Согласно ст. 40 Конвенции о правах ребенка (Нью-Йорк, 20 ноября 1989 г.), государства-участники «должны стремиться содействовать принятию мер по обращению с несовершеннолетними преступниками без использования судебного разбирательства» (замена уголовной ответственности альтернативными мерами).

В этой связи одним из возможных альтернативных способов разрешения уголовно-правового кон-

фликта (альтернативная ответственность на стадии вынесения приговора) в связи с совершением несовершеннолетним преступления, связанного с незаконным оборотом наркотиков, может являться институт отсрочки отбывания несовершеннолетним, осужденным за совершение преступления, связанного с незаконным оборотом наркотиков, наказания в связи с прохождением курса лечения от наркомании и медико-социальной реабилитации.

Полагаем, что несовершеннолетний, впервые совершивший преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 228 УК РФ, ч. 1 ст. 230 УК РФ, ч. 1 ст. 231 УК РФ, признанный в установленном порядке больным наркоманией, в связи с его согласием и (или) с согласием его законного представителя на прохождение курса лечения от наркомании и медико-социальной реабилитации, может быть условно освобожден судом от уголовного наказания до излечения.

В случае успешного прохождения назначенного курса лечения и программы реабилитации несовершеннолетний подлежит безусловному освобождению от отбывания уголовного наказания. Если же несовершеннолетний уклоняется от лечения, от коррекционных мероприятий, назначенных в рамках программы реабилитации, нарушает иные предписания врача, то отсрочка отбывания назначенного уголовного наказания отменяется судом по представлению уголовно-исполнительной инспекции и наказание подлежит исполнению в полном объеме.

В этой связи практическая реализация предлагаемой уголовно-правовой нормы в совокупности с медицинской и социальной помощью, по нашему мнению, может рассматриваться как одна из составляющих государственной системы снижения уровня наркотизации общества и позволит обеспечить выполнение Российской Федерацией целого ряда международно-правовых актов, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних.

**ДОСУДЕБНОЕ СОГЛАШЕНИЕ КАК УСЛОВИЕ
ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ НАКАЗАНИЯ**

Шишкин А.А.

*ФГБОУ ВПО «Южно-Российский государственный
университет экономики и сервиса», Шахты,
e-mail: zakon737@ya.ru*

Важным составляющим системы наказания в уголовном праве России является институт обстоятельств смягчающих наказание закрепленных в ст. 61 УК РФ. Общепринятым считается мнение, что данный институт является средством индивидуализации наказания, и ставит своей целью соблюдение принципа справедливости, при избрании мер ответственности лицу совершившему преступление. Между тем данная функция не является единственной.

Закрепление в числе обстоятельств смягчающих наказание, норм способных повлиять на поведение лица совершившего преступление, после его совершения – постпреступное поведение является не менее значимой на наш взгляд, функцией данного правового института.

В первую очередь мы рассмотрим случаи позитивного постпреступного поведения лица совершившего преступление, то есть такого поведения, которое способно, понизить тяжесть общественной опасности преступления, отразить раскаяние лица, социальную