

в США также значительно выше, чем в большинстве европейских стран. Однако число лиц, ожидающих пересадки донорских органов, в период с 2008 года заметно возросло, что отражает мнение американских организаций, осуществляющих деятельность в области распределения донорских органов, о грядущей неспособности американской системы донорства полностью удовлетворить существующую потребность в донорских органах.

ОСОБЕННОСТИ СУДОПРОИЗВОДСТВА В МЕЖДУНАРОДНОМ ВОЕННОМ СУДЕ

Фоя В.В.

*Южно-Российский государственный университет
экономики и сервиса, Шахты, e-mail: wealth_88@mail.ru*

Учреждение Международного военного трибунала в Нюрнберге (далее также – МВТ) – одно из наиболее значительных событий в истории современного международного права. МВТ стал первым международным уголовным судом для преследования индивидов за совершенные ими преступления против мира, серьезные военные преступления, преступления против человечности, т.е. заложил основы юрисдикционного механизма в зарождающемся праве международного уголовного правосудия. Вместе с тем деятельность МВТ явилась первым и самым важным вкладом в создание международного уголовного процесса, или судопроизводства: он заложил основы международного уголовного судопроизводства.

В Нюрнбергском уставе от 8 августа 1945 г. (далее – Устав МВТ) впервые была закреплена уникальная судопроизводственная модель, которая соединила достижения несхожих и разнородных правовых систем. Нормы, сформулированные государствами антигитлеровской коалиции, стали процедурной основой функционирования МВТ и в дальнейшем оказали влияние на уставы Международного уголовного трибунала по бывшей Югославии 1993 г., Международного уголовного трибунала по Руанде 1994 г., Римский статут Международного уголовного суда 1998 г., уставы международных трибуналов смешанного типа.

Главное достижение Устава МВТ – это создание процессуальной модели **sui generis**. Основанная на принципах состязательного процесса, она в значительной степени восприняла элементы и континентальной, инквизиционной, модели судопроизводства. В итоге в Уставе МВТ присутствуют черты как состязательной, так и инквизиционной системы.

Благодаря влиянию континентальной системы в него были включены следующие положения:

1) принцип защиты интересов общества посредством учреждения института главных обвинителей, которые действовали как отдельно, так и коллегиально в виде Комитета по расследованию и обвинению главных военных преступников (ст. 13). В отсутствие процессуального контроля за действиями обвинителей со стороны независимого органа это позволяло ограничить их полномочия;

2) полномочия суда играть активную роль, в частности вызывать свидетелей в суд, требовать их присутствия, заслушивать и допрашивать свидетелей и подсудимых; требовать предъявления документов и других материалов, используемых как доказательств; назначать должностных лиц для исполнения поручений, включая сбор доказательств (ст. 20);

3) договорный характер: в Уставе МВТ закреплены основные принципы процедуры и подчиненность им процессуальных норм Регламента (по настоянию советской делегации). Это нашло отражение в ст. 13 Устава МВТ: «Трибунал устанавливает регламент

своей работы». Таким образом, принципы процесса были закреплены не только в Регламенте, но и в Уставе МВТ. Правила процедуры содержали 11 статей (у Токийского трибунала);

4) положение о необходимости обоснования приговора (ст. 26), что нехарактерно для состязательной системы;

5) норма о допущении любых доказательств, которые, по мнению МВТ, имеют доказательную силу (ст. 19), что одновременно отвечало требованиям быстроты процесса. Статья 20 Устава МВТ предоставляла судьям право требовать сообщения ему характера любых доказательств перед тем, как они будут представлены, для определения их относимости к делу. Был допущен **ex parte** affidavit – принятие судом в качестве доказательства данных под присягой вне и до судебного процесса показаний лиц;

6) принцип быстроты процесса (ст. 18). Трибунал ограничивал судебное разбирательство быстрым рассмотрением вопросов, связанных с обвинением; принимал строгие меры для предотвращения любых выступлений, которые могут вызвать неоправданную задержку процесса, исключал какие бы то ни было не относящиеся к делу вопросы и заявления. В случае неподчинения требованиям суда он имел право принимать решительные меры и налагать надлежащие взыскания (включая лишение подсудимого и защитника права присутствовать на заседаниях). Большую роль в осуществлении принципа быстроты процесса играли советские судьи. Он был реально воплощен в жизнь: за 11 месяцев процесса (с 20 ноября 1945 г. по 1 октября 1946 г.) осуществлено преследование 24 обвиняемых (22 был вынесен приговор), при этом обвинение вызвало в суд 37 свидетелей, защита – 102, предъявление доказательств обвинения заняло 74 дня, доказательств защиты – 132 дня. МВТ рассмотрел около трех тысяч письменных документов.

Влияние англо-американской модели на Устав МВТ проявилось в закреплении:

1) развернутого перечня прав обвиняемого. К ним относились заблаговременное ознакомление подсудимого с обвинительным актом, право подсудимого при предварительном допросе и на суде давать любые объяснения по обстоятельствам выдвинутых против него обвинений; требование перевода на язык подсудимого предварительного допроса и хода судебного заседания; право подсудимого защищаться на суде лично или при помощи защитника; право представления на суде доказательств в свою защиту и право подвергать перекрестному допросу любого свидетеля, вызванного обвинением (ст. 16);

2) общих принципов и основ построения процесса. Последовательность стадий судебного разбирательства отражала тезис о равноправии сторон: оглашение обвинительного акта, опрос подсудимых, признание или непризнание ими вины; вступительная речь обвинителя; опрос сторон о наличии ходатайства о представлении доказательств; допрос свидетелей обвинения, затем – свидетелей защиты, представление сторонами доказательств, опровергающих представленные другой стороной доказательства; перекрестный допрос сторонами свидетелей и подсудимых; речь защитника; речь обвинителя; вынесение приговора (ст. 24).

Рассмотренная международная уголовная судопроизводственная модель была закреплена в Уставе МВТ и в Регламенте.

Таким образом, созданный Устав Международного военного Суда можно назвать политическим компромиссом в сфере международного уголовного судопроизводства, достигнутым государствами – участниками Соглашения 1945 г.