

ности, признала необходимость соблюдения общепринятых стандартов в области прав и свобод человека. Один из основополагающих принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации, гласит, что все равны перед законом и судом [1, ст. 19]. Равенство прав и свобод признается независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения и других обстоятельств, то есть независимо от каких-либо личных и социальных признаков человека ему не могут быть предоставлены какие-либо привилегии или допущено ущемление в правах по сравнению с другими. Вместе с тем на конституционном и общедоказательном уровне существуют отступления от важнейшего конституционного принципа равенства всех перед законом и судом, заключающиеся в установлении правового иммунитета для отдельных категорий лиц.

Закрепление в законодательных нормах иммунитета обусловлено необходимостью создания для определенной категории субъектов возможности беспрепятственного осуществления деятельности связанной с интересами государства, общества, личности, обеспечения повышенной правовой защиты в сфере юридической ответственности. Иммунитет является правовым инструментом, используемым государством в целях предоставления исключительного права лицам, занимающим особое место в межгосударственных, государственных и общественных отношениях, не подчиняться некоторым общим положениям закона. Правовой иммунитет является условием, благодаря которому обеспечивается государственное управление, выполняются государственно-служебные функции, и выступает необходимым элементом любого государства. Иммунитет – особый вид привилегии, обеспечивающий своим обладателям правовую неприкосновенность.

Вместе с тем, следует констатировать, что в современный период правовой иммунитет все чаще и чаще не отвечает своему предназначению и используется его носителями в целях, не совместимыми с понятиями законности и правомерного поведения. Современный период развития российского общества характеризуется такими опасными социальными явлениями «как организованная преступность, бюрократизм, коррупция, которые буквально «захлестнули формирующийся российский государственный аппарат, деформировали его структуру» [4, с. 3]. Практически «на всех уровнях организации и функционирования власти разбалансированы ее основные компоненты – права, обязанности и ответственность. Права концентрируются на одних уровнях, обязанности распределены по другим уровням, а правовая ответственность власти, как правило, вообще не определена» [2, с. 285].

Наделение широкого круга лиц правовыми привилегиями, сложность процедуры привлечения их к ответственности и уровень совершаемых ими нарушений, заставляет по-новому взглянуть на институт правового иммунитета, который воспринимается как своеобразный коррупционный фактор, расширяющий в некоторых ситуациях возможность совершения правонарушений. Совершенно справедливым и отвечающим современным реалиям видится мнение М. Амеллера, выраженное еще в 1967 году и применимое ко всем обладателям правового иммунитета: «На той стадии развития, которой парламент достиг сегодня, институт иммунитета представляется, менее оправданным. Общественное мнение склонно рассматривать его как привилегию, из которой неправомерно извлекают выгоды непосредственно заинтересованные стороны» [4, с. 113].

На наш взгляд, на данном витке развития общества следует пересмотреть вопросы неприкосновенности отдельных категорий субъектов и, в первую очередь, касающиеся ответственности за совершаемые правонарушения. Такая постановка вопроса повысит степень доверия граждан к государству и его органам, будет способствовать снижению коррупционных рисков. Наступление реальной ответственности государственных служащих, депутатов и других служителей народа и обеспечение гарантий их деятельности в виде правового иммунитета не являются взаимоисключающими понятиями, ибо дополняют друг друга и повышают социальный статус должностных лиц.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 // Собрание законодательства РФ. – 26.01.2009. – №4, ст. 445
2. Лучин В.О. Конституция Российской Федерации. Проблемы реализации. – М., 2002. – С. 285.
3. Парламенты. Сравнительное исследование структуры и деятельности представительных учреждений 55 стран мира. Новое и пересмотренное издание, подготовленное доктором Мишелем Амеллером. – М., 1967. – С. 113.
4. Селихов Н.В. Коррупция в государственном механизме современной России (теоретические аспекты): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2001. – С. 3.

ОБЩНОСТЬ ДЕТЕРМИНАНТОВ КОРРУПЦИИ И ПРОСТИТУЦИИ

Горина А.В., Словоохотова Ю.В.

Шуйский государственный педагогический университет, Шuya, e-mail: businka92-92@inbox.ru

Одним из приоритетных направлений современной политики российского государства является возрождение духовно-нравственной составляющей жизни обществ. Девальвация моральных и нравственных устоев, разрешение духовности привели к переоценке ценностей. Те явления, которые должны отвергаться и пресекаться обществом, стали обыденным явлением, воспринимаемым как неотъемлемый атрибут общественных отношений. Несомненно, что к таким явлениям следует отнести коррупцию и проституцию, несущих прямую опасность разрушения духовных и нравственных начал человеческого общества, препятствующих экономическому и социальному развитию государства. Коррупция и проституцию объединяет много общего, что позволяет, на наш взгляд, выработать общий подход к их противодействию.

Общественная опасность этих явлений усиливается связью с преступностью, распространением неизлечимых заболеваний, омоложением участников негативных отношений. Значительную общественную опасность представляет вовлечение в занятие проституцией, в том числе, путем принуждения, совершения преступлений. Не меньшую озабоченность вызывает и подверженность коррупционным отношениям молодого поколения. Коррупция и проституция имеют общие, характеризующие их криминологические и нравственные детерминанты.

Как коррупция, так и проституция являются порождением общества, имеющие вековые исторические корни. Коррупция и проституция не имеют государственных границ, представляют собой международные проблемы, столетиями сопровождая социальное, культурное и экономическое развитие общества.

В современный период эти феномены представляют собой совокупность безнравственных, административно и уголовно-наказуемых проявлений. Мотивы вступления в коррупционные связи и занятия проституцией носят, как правило, корыстный характер, связаны с извлечением материальной и иной выгоды. Латентный характер проституции и коррупции затрудняют их выявление и противостояние им.

Связь проституции с преступностью обусловлена «криминальным характером действий, обеспечивающих проституцию (содержание притонов и сводничество), в противоправном характере самой проституции, являющейся одной из детерминант преступности, а также в том, что образ жизни лиц, занимающихся проституцией, тесно связан с совершением сопутствующих преступлений: уклонение от лечения венерических болезней, вовлечение несовершеннолетних в проституцию, наркотиками и т.д.» [3, с. 4-5].

Очевидной является и связь коррупции с такими преступлениями как отмывание денежных средств, взяточничество и иные должностные преступления, наркомания и контрабанда. Использование коррумпированных связей – обязательный элемент в деятельности формирований, специализирующихся на совершении преступлений в сфере экономики [2, с. 188]. Коррупция для организованной преступности – средство обеспечения не только чисто корыстного, но и политического интереса. Граждане государства фактически утрачивают при этом свой государственный аппарат. Он служит в этих случаях не налогоплательщикам, которые наняли и содержат его, а интересам тех, кто его у них перекупил [1]. Коррупция является надежным прикрытием организованной преступности, ее стимулятором и покровителем в лице значительного числа должностных лиц.

Проституция, как и коррупция, представляют собой не контролируемые и социально опасные явления. В большинстве определений коррупции и проституции присутствует признак продажности.

В своих стремлениях остановить коррупцию и проституцию государство также использует схожие методы и средства. Так, законодателем предусмотрена система запретительных мер (прогибационизм) на занятие проституцией и совершение коррупционных правонарушений. Например, за занятие проституцией установлена административная ответственность (ст. 6.11 КоАП РФ); уголовная ответственность за вовлечение в занятие проституцией или принуждение к продолжению занятия проституцией (ст. 240 УК РФ), организацию занятия проституцией другими лицами, а равно содержание притонов для занятия проституцией или систематическое предоставление помещений для занятия проституцией (ст. 241 УК РФ). То, что касается ответственности за коррупционные правонарушения, здесь также существует как административная, так и уголовная ответственность за правонарушения коррупционного характера. Проведение профилактической, предупредительной, разъяснительно-воспитательной работы ставится в качестве одного из принципов противодействия коррупции. Аналогичные меры проводятся и при противостоянии проституции.

Для современного общества в отношении проституции и коррупции характерен и так, называемый аболиционизм. В обществе существует достаточно распространенное мнение о коррупции и проституции, как необходимых составляющих современного общества. Многие видят в этих явлениях позитивные начала, в связи с чем, предлагают легализовать проституцию, декриминализовать отдельные правонарушения коррупционного характера. В обоснование данных позиций указывается на то, что, например, в Нидерландах, проституция как разрешенный вид деятельности приносит немало дохода в государственную казну. В Тунисе с 1960-х годов официально легализована проституция и под контролем государства работают публичные дома. Легализация и регламентация проституции имела место и в России в середине XIX века. Проституция является способом

психологической разгрузки и т.д. В свою очередь, коррупционные отношения воспринимаются положительно, так как способствуют быстрому карьерному росту, развитию бизнеса, разрешению в короткие сроки бытовых и иных проблем, являются одним из способов улучшения материального благосостояния и т.д.

Как видим, в современном российском обществе продолжается тенденция деформации ценностей, разрушения позитивных установок, обычаев, нравственных идеалов людей. Этот процесс проявляется в нашем обществе в виде антиобщественных взглядов, которые провоцируют общество нарушать правовые запреты и моральные ценности, приводят к восприятию проституции и коррупции как необходимых, обыденных явлений.

Коррупцию и проституцию объединяет также безуспешность многолетней борьбы с этими негативными явлениями. Проституция и коррупция как социально-исторический феномен не только сохраняют свои позиции, но и существенно модифицируется как за счет расширения круга субъектов, так и за счет адаптации к современным условиям, организации деятельности с использованием новых технологий и возможностей. Не в малой степени на живучесть этих явлений влияют такие факторы как безработица, низкий уровень жизни, расслоение общества на богатых и бедных, а также отсутствие справедливости, законности и объективности при привлечении к существующим видам юридической ответственности.

Необходимость противостояния и коррупции и проституции встает в современных условиях очень остро и, в первую очередь, в целях возрождения духовно-нравственных ценностей общества, предупреждения и минимизации того вреда, который уже наносится и может быть еще нанесен обществу, государству, конкретной личности.

Список литературы

1. Воронин Ю.А. Коррупционная преступность в системе государственной и муниципальной службы // Чиновник. – 2006. – № 2 (42). – URL: <http://chinovnik.uapa.ru/modern/article.php?id=654>.
2. Кальман А. Взаимосвязь организованной преступности и коррупции в сфере экономики // Вестник Академии правовых наук. – М., 1997. – № 4. – С. 188–190.
3. Шпаков А.Е. Проституция как объект криминологического исследования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Ростов н/Д, 2004. – С. 4-5.

ДЕКЛАРИРОВАНИЕ ДОХОДОВ ГОСУДАРСТВЕННЫХ СЛУЖАЩИХ КАК ИНСТРУМЕНТ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ

Дорогова Ю.А., Лоткова Е.Г.

*Шуэцкий государственный педагогический университет,
Шуя, e-mail: yulya_dorogova@bk.ru*

Одним из наиболее эффективных методов профилактики коррупции в государственной сфере является ужесточение мер финансового и иного контроля к лицам, уполномоченным на выполнение государственных и других, приравненных к ним функций. В настоящее время такие меры хоть и в недостаточной степени, но все же предусмотрены в рамках действующего законодательства.

Госслужащие в соответствии со статьей 8 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» в обязательном порядке должны подавать декларацию о своих доходах имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера своего супруга и несовершеннолетних детей [1].

Установление такой обязанности для государственных служащих имеет целью воспрепятствовать занятию государственными служащими предпри-