


использование изображения с некоторыми ограничениями, например, только в некоммерческих целях. Так же можно отказаться от всех прав, передав свою работу в народное достояние (Public Domain).

Способ использования	Ограничения
получить разрешение автора	может потребовать много времени
требуется вознаграждение	требует материальных затрат
изображения, лицензированные с помощью Creative Commons	любые комбинации следующих ограничений: <ul style="list-style-type: none"> <li>• обязательно указание авторства,</li> <li>• только для некоммерческого использования,</li> <li>• запрет на изменение,</li> <li>• производные произведения должны распространяться на условиях этой же лицензии</li> </ul>
изображения, переданные в народное достояние (Public Domain)	без ограничений 

В связи с тем, что не каждое изображение в сети можно свободно использовать, часто приходится тратить много времени, чтобы найти «безопасную» картинку на определенную тему. Наличие локальных библиотек изображений может значительно ускорить такой поиск.

В АПИ НГТУ силами студентов и преподавателей ведется разработка многочисленных электронных коллекций, в том числе и коллекций фоновых и знаковых рисунков.

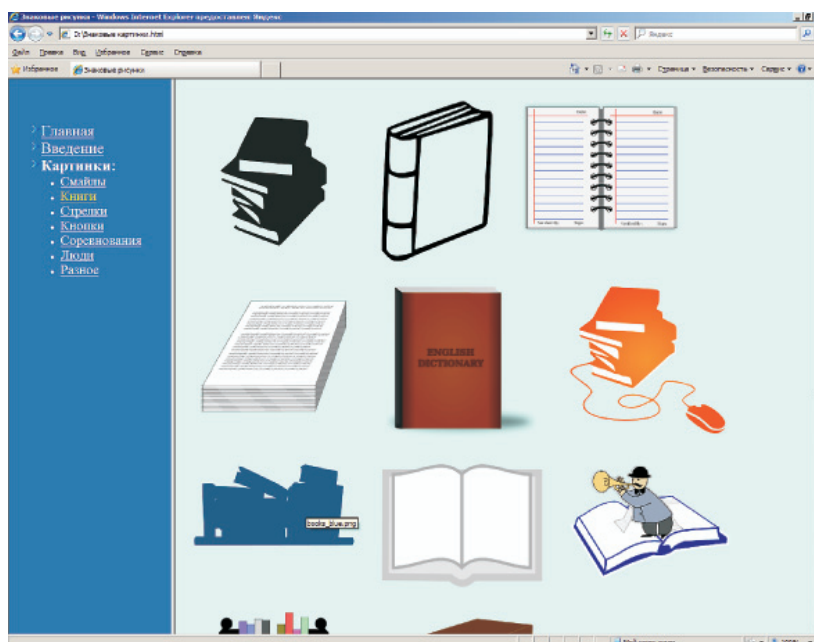
Назначение этих коллекций – дать возможность оформлять авторские средства обучения с одной стороны красочно, а с другой – не нарушая личные авторские права. Но главная задача создания таких коллекций – приучить студентов к должному отношению к чужой интеллектуальной собственности.

Поэтому в рамках данной работы была поставлена задача создать электронную коллекцию картинок, которые в дальнейшем можно будет использовать для любых целей без указания авторства, не нарушая при этом закона об авторских правах.

Для решения задачи было решено использовать материалы сайта <http://openclipart.org>, который содержит материалы, переданные авторами в народное достояние.

В реализации электронной коллекции были использованы такие интернет-технологии, как HTML и CSS.

В результате получен HTML-документ, содержащий в общей сложности 108 знаковых рисунков, разбитых на 7 категорий: смайлы, книги, стрелки, кнопки, соревнования, люди, разное. В скором времени коллекция будет выложена в локальной сети института. Автор надеется, что использование этой коллекции будет играть определенную роль в воспитании у студентов уважительного отношения к авторским правам.



**ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Самоловов Д.А.

*Тюменский государственный университет,  
Тюмень, e-mail: samolovovd@mail.ru*

Президент Российской Федерации Д.А. Медведев в бюджетном послании Федеральному Собранию от 29 июня 2011 года отметил, что «в ближайшие годы в России должна быть сформирована новая модель экономического роста, основанная в значительной степени на частной инициативе, постоянных инно-

вациях, эффективной системе предоставления публичных услуг, качественной финансовой и производственной инфраструктуре»<sup>1</sup>. При этом Президент РФ в качестве одного из ключевых направлений также отметил «необходимость расширения применения механизмов государственно-частного партнерства при реализации инвестиционных проектов модернизации производства и внедрения инноваций»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Бюджетное послание Президента РФ Федеральному собранию от 29.06.2011 «О бюджетной политике в 2012 – 2014 годах» // Парламентская газета, 32, 01-07.07.2011.

<sup>2</sup> Бюджетное послание Президента РФ Федеральному собранию от 29.06.2011 «О бюджетной политике в 2012 – 2014 годах» // Парламентская газета, 32, 01-07.07.2011.

Вместе с тем дальнейшему развитию и успешной реализации инвестиционных проектов на основе ГЧП препятствует недостаточная проработанность правовых основ осуществления такой деятельности, в том числе на региональном уровне.

На сегодняшний день на федеральном уровне отсутствует нормативный правовой акт, устанавливающий основы регулирования отношений в рамках ГЧП. Более того, понятие «государственно-частное партнерство» не определено ни одним нормативно-правовым актом федерального уровня, хоть и упоминается в них.

Единственным специальным законом, предмет регулирования которого составляют непосредственно отношения в области ГЧП, является Федеральный закон «О концессионных соглашениях», который достаточно подробно регламентирует основания и порядок заключения, а также реализацию концессионных соглашений, являющихся одной из форм ГЧП. В этих условиях к отношениям, основанным на принципах ГЧП, применяются отдельные положения нормативных правовых актов различных отраслей законодательства.

Органы государственной власти субъектов Российской Федерации также приступили к формированию собственной нормативной правовой базы в сфере государственно-частного партнерства. Одними из первых такой закон приняли в Томской области и Санкт-Петербурге, что было воспринято в экспертном сообществе как весьма значительное событие<sup>1</sup>. В настоящий момент в пятидесяти субъектах Российской Федерации приняты законы по вопросам ГЧП, однако в большинстве случаев их оценивают как декларативные и неприспособленные к практическому применению<sup>2</sup>.

Специалистами справедливо отмечается несовершенство региональных законов о ГЧП. В частности указывается, «что такие законы не учитывают опыта реализации федеральных ГЧП-проектов и сложностей, возникших в ходе применения существующей нормативной базы; не охватывают значительного количества инструментов, которые действительно интересны региональным и национальным инвесторам; имеют невысокий уровень юридической техники, что приводит к коллизиям с нормами федерального законодательства; основаны на неверном представлении о реальном содержании различных ГЧП-инструментов, потому носят откровенно декларативный характер»<sup>3</sup>.

Сложность разработки регионального закона о ГЧП, который был бы лишен всех вышеперечисленных недостатков, частично заключается в отсутствии единого законодательного акта, регулирующего вопросы ГЧП на федеральном уровне. Так, в соответствии с Конституцией РФ, гражданское законодательство находится в исключительном ведении Российской Федерации. Законодательство же субъектов Федерации не должно противоречить Конституции РФ и федеральным законам, а поскольку механизмы ГЧП находятся, в том числе, в гражданско-правовой плоскости отношений, то при разработке регионального закона следует очень внимательно относиться к его содержанию, чтобы оно не выходило за пределы допустимого нормотворчества на уровне субъекта Федерации.

<sup>1</sup> Зверев А.А. Законодательное регулирование государственно-частного партнерства: риски и перспективы развития // Государственно-частное партнерство. Пути совершенствования законодательной базы. М. 2009. С. 45.

<sup>2</sup> Салихов Х.М. Законодательное совершенствование механизмов государственно-частного партнерства: региональные аспекты // Государственно-частное партнерство. Пути совершенствования законодательной базы. М. 2009. С. 10.

<sup>3</sup> Глузов Е. Закон о государственно-частном партнерстве: необходимость принятия и предмет регулирования. // Корпоративный юрист. Приложение. 2009. №5. С.36.

К примеру, одним из актуальных и требующих разрешения вопросов на уровне законодательства является вопрос о регулировании порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества для целей участия в проектах ГЧП.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением установленных этой же статьей случаев. Часть 2 статьи 17.1 устанавливает, что указанный порядок заключения договоров не распространяется на имущество, распоряжение которым осуществляется в соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации, Водным кодексом Российской Федерации, Лесным кодексом Российской Федерации, законодательством Российской Федерации о недрах, **законодательством Российской Федерации о концессионных соглашениях.**

Таким образом, заключение договоров в отношении государственного и муниципального имущества по результатам проведения конкурсов или аукционов в соответствии с требованиями Федерального закона «О защите конкуренции» обязательно для всех форм участия в проектах ГЧП, за исключением концессионных соглашений.

В результате мы имеем ситуацию, при которой порядок проведения конкурса, закрепленный в законе субъекта о ГЧП, должен соответствовать положениям приказа ФАС РФ от 10.02.2010 № 67, которым установлен порядок проведения конкурсов или аукционов на право заключения таких договоров.

Кроме того, в случае если соответствующий договор заключается в отношении земельного участка, необходимо руководствоваться правилами организации и проведения торгов по продаже находящихся в государственной или муниципальной собственности земельных участков или права на заключение договоров аренды таких земельных участков, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 11.11.2002 № 808.

Порядок проведения торгов детально регламентирован указанными федеральными нормативными правовыми актами, в то же время необходимость учитывать все возможные формы ГЧП требует от субъекта РФ достаточно гибкого правового регулирования такого порядка.

Итак, большинство специалистов сходятся во мнении о необходимости совершенствования нормативной правовой базы о ГЧП, которая должна стать ответом на актуальные вопросы развития ГЧП в России.

Некоторыми экспертами для дальнейшего развития правовых основ отношений ГЧП предлагается разработать и принять федеральный закон о ГЧП4. Вместе с тем принятие отдельного федерального закона о ГЧП, возможно, не решит существующих проблем и лишь создаст дополнительные трудности. Следует согласиться с утверждением о том, чтобы «новый федеральный закон, во-первых, учитывал уже принятые регионами свои законы о ГЧП, а во-вторых,

<sup>4</sup> Официальный сайт Центра развития государственно-частного партнерства // [Электронный ресурс] <http://pppcenter.ru/ru/news/pppcenter-news/itogi-debatov-bolshinstvo-ehkspertov-vystupayut-zaprinyatie-federalnogo-zakona-o-publichno-chastnom-partnerstve>.

лишь предлагал возможные модели партнерства, но-сил индикативный характер, не ограничивая субъек-ты в выборе доступных им правовых средств»<sup>1</sup>.

В свою очередь, в пользу развития региональной законодательной базы о ГЧП следует указать на опе-ративность принятия законов на региональном уров-не и возможность конкуренции субъектов РФ между собой. Кроме того, совершенствование федерального законодательства возможно путем внесения поправок и дополнений в уже существующие законодательные акты, к примеру, в ФЗ «О концессионных соглашени-ях», Налоговый кодекс РФ и Бюджетный кодекс РФ.

#### **ТРУДОВОЙ ДОГОВОР: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ, ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ (РЕЗЮМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ)**

Ситников С.С.

*Владимирский государственный университет  
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича  
Столетовых, Владимир, e-mail: s\_s\_sitnikov@mail.ru*

Трудовой договор является центральным ин-ститутом трудового права. Исследование трудового договора необходимо для совершенствования за-конодательства с целью повышения качества жизни и социальной защищенности населения.

Западный опыт регламентации трудовых право-отношений характеризуется высокой ролью трудо-вого договора в регулировании трудовых отношений и большой гибкостью регулирования отношений в сфере труда (нормы трудового или гражданского права применяются с учетом специфики отноше-ний между работником и работодателем). В целом наблюдается приспособление трудового права к из-менившимся формам труда, включившее в себя мо-дификацию правовых норм под новые условия осу-ществления трудовых функций.

В немецком трудовом праве трудовой договор явля-ется одной из разновидностей частноправовых сделок, во Франции – регулируется как договор найма услуг с помощью общих принципов трудового права, в Ве-ликобритании – через судебные прецеденты, в США сложилась система, при которой трудовые отношения регулируются комплексом федеральных законов.

В качестве возможных направлений совершенство-вания трудового законодательства актуальными в бли-жайшее время будут оставаться усиление договорных начал и свободного усмотрения сторон в установлении трудовых отношений, сближение трудового договора с договорами частного права при сохранении первым самостоятельности. Другим важным направлением развития трудового законодательства, в частности ин-ститута трудового договора, должно стать введение норм, регулирующих такие новые формы трудовых отношений, как надомный труд и дистанционная за-нятость, а также совершенствование норм, направлен-ных на предотвращение дискриминации в сфере труда.

#### **ДОСУДЕБНОЕ СОГЛАШЕНИЕ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ**

Хромушина Д.С.

*Владимирский государственный университет  
им. А.Г. и Н.Г. Столетовых, Владимир,  
e-mail: diana-famous33@yandex.ru*

Досудебное соглашение о сотрудничестве  
Согласно п. 61 ст. 5 УПК РФ досудебное соглаше-ние о сотрудничестве – соглашение между сторонами обвинения и защиты, в котором стороны согласовыва-

ют условия ответственности подозреваемого или обви-няемого в зависимости от его действий после возбуж-дения уголовного дела или предъявления обвинения.

В главе 40.1. УПК РФ рассматривается особый порядок принятия судебного решения при заключе-нии досудебного соглашения о сотрудничестве.

Однако можно смело говорить о том, что эти вве-денные чуть более двух лет назад нормы не отлича-ются совершенством.

Например, в них достаточно подробно описы-ваются действия подозреваемого (обвиняемого), но практически совсем отсутствует регламентация дей-ствия стороны обвинения. Исключение составляют применения мер защиты, а так же описание и оцен-ка результатов сотрудничества с обвиняемым. Кроме этого, прокурор вправе как удовлетворить ходатай-ство о заключении досудебного соглашения о сотру-дничестве, так и отказать в нем. При этом достаточно странен тот факт, что причину отказа прокурор не обязан аргументированно мотивировать.

Статья 317.6 подчеркивает добровольность за-ключения досудебного соглашения о сотрудничестве, однако ни в одной из статей в главе 40.1. не говорит-ся о добросовестном отношении стороны обвинения к полученной ими информации от обвиняемого (по-дозреваемого). Таким образом, законодатель не уре-гулировал правовой аспект применения полученной информации. Неизбежно возникновение трудностей в правовой оценке активного содействия следствию со стороны обвиняемого (подсудимого), например, по предоставлению информации о розыске имущества, добытого в результате преступления, но по каким-либо причинам не использовавшейся (или не в достаточной мере использовавшейся) следственным органом.

Подобные субъективные моменты в плане оценки действий подсудимого (обвиняемого), не урегулиро-ванные нормами статей УПК РФ, существенно влия-ют на представление об особом порядке судебного заседания по делу данного подсудимого (обвиняемо-го) и соответственно на вынесение приговора судом.

Обращаясь к норме статьи 317.3, указывающей, что в досудебном соглашении о сотрудничестве определя-ются смягчающие обстоятельства и нормы уголовного законодательства, которые могут быть применены в от-ношении подозреваемого (обвиняемого) при соблюде-нии последних условий и выполнении обязательств, указанных в досудебном соглашении о сотрудничестве можно найти несоответствие в полномочиях прокурора и суда. Так, именно к прерогативе суда относится при-менение норм уголовного законодательства и вынесе-ние приговора, в то время как соглашение заключается между прокурором и обвиняемым (подозреваемым). Отсутствует ясность, почему законодатель решил допу-стить подобную формулировку статьи УПК РФ.

Неизбежен вывод, что данный институт должен быть доработан, чтобы он получил распространение в уголовно – исполнительской практике в качестве пра-вового института максимально учитывающего закон-ные интересы всех сторон досудебного соглашения.

#### **ПРИЗНАКИ НЕДРУЖЕСТВЕННОГО ПОГЛОЩЕНИЯ – РЕЙДЕРСТВА**

Царев С.А.

*Владимирский государственный университет  
им. А.Г. и Н.Г. Столетовых, Владимир,  
e-mail: tzarev.azazel@gmail.com*

#### **Признаки недружественного поглощения – рейдерства**

Недружественное поглощение – это современное явление, а не какой-то отголосок 90-х, явление кото-

<sup>1</sup> Литвинова А. Госдума просит Минэкономразвития не писать новый закон о ГЧП. // [Электронный ресурс] <http://www.rbdaily.ru/2011/10/17/focus/562949981740883>.