

УДК 101

ФЕНОМЕНОЛОГИЯ СОКРАТОВСКОГО ДИАЛОГА В КОНТЕКСТЕ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ АНТРОПОЛОГИИ

Грешилова И.А.

ГБОУ ДПО «Забайкальский краевой институт повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования», Чита, e-mail: IAGreshilova@yandex.ru

В статье рассматривается особенность сократовского диалога в контексте идей педагогической антропологии. Методологическим принципом современного педагогического знания является антропологический принцип, и в этой связи диалог как универсальная форма общения участников образовательного процесса приобретает особую значимость. Представлены особенности сократического философского диалога, которые объясняют закономерность выстраивания отношений в системе «человек – человек» в ситуации передачи имеющегося опыта.

Ключевые слова: диалог, педагогическая антропология, культура, человек

FENOMENOLOGIYA OF SOKRATOVSKOGO DIALOG IS IN THE CONTEXT OF PEDAGOGICAL ANTHROPOLOGY

Greshilova I.A.

Transbaikalian regional institute of improvement of professional skill and professional retraining of educators, Chita, e-mail: IAGreshilova@yandex.ru

In the article the feature of sokratovskogo dialog is examined in the context of ideas of pedagogical anthropology. Methodological principle of modern pedagogical knowledge is anthropological principle, and in this connection dialog as an universal form of intercourse of participants of educational process acquires the special meaningfulness. The features of sokraticheskogo of philosophical dialog are presented, which explain conformity to law of lining up relations in the system of «persons is a man» in the situation of transmission present experience.

Keywords: dialog, pedagogical anthropology, culture, man

Понимание и взаимопонимание – важнейшие компоненты философско-антропологического подхода в образовательной практике, которая предполагает обучение и воспитание человека, усвоение человеком знаков окружающей культуры, проникновение в существующие законы и порядок вещей. Жизнь каждого человека развивается сообразно определённым векторам и координатам, и очень важно, кем и как они заданы. Воспитание человека человеком – целостный системный процесс, недаром К.Д. Ушинский в своём фундаментальном труде «Человек как предмет воспитания. Опыт педагогической антропологии» говорит о том, что всем оно кажется «делом знакомым и понятным», но вместе с тем каждая наука сама по себе только сообщает разрозненные факты о человеке, имеющие отношение к воспитанию, тогда как очень важно сопоставить их, выстроить «удобообозреваемую систему» [3, с. 19]. Педагогическая антропология интегрирует разнообразные знания, имеющие отношение к воспитанию человека, основываясь на ведущем принципе – подходить к человеку как целостному, уникальному явлению в пространстве культуры.

Культура как совокупность практических и духовно-теоретических способностей индивида предполагает, что проблема общения должна рассматриваться как условие развития личности в атмосфере сотворчества,

и абсолютно справедливо, что методом такого сотворчества, по словам В.Б. Куликова, является диалектика, а наиболее универсальной формой – диалог [1, с. 180].

Субъекты образовательного процесса в повседневной жизни должны руководствоваться способом понимающего бытия. В основе педагогической антропологии учение о том, что смысл жизни ученика становится доступным только в результате диалогического взаимодействия. Диалогическое понимание непосредственно связано с самопознанием, самопреобразованием и самовоспитанием. Понимание и диалог не мыслятся в отрыве друг от друга. Ориентация педагогического действия на формирование «человека культурного» подразумевает исчезновение асимметрии педагогической коммуникации, потому что в диалоге все стороны равноправны. Следовательно, знание-информация меняется на знание-мысль. Ученик усваивает таким образом не уровень привычек и стандартов поведения, а смыслы и понимание, которые рождаются в его сознании в результате собственных усилий. Знание-мысль всегда является результатом собственного усилия, это то, что человек создал сам, то, чего он достиг, испытывая потребность и желание для этого достижения. Реализация потенциальных возможностей, данных человеку природой, воплощается в стремлении к продуктивной деятельности, обмену иде-

ями, ценностями, имеющимся опытом. Это выражается в готовности к диалогу с «другими». Возникновению такого диалога во многом способствует учитель, так как он предстаёт перед учеником в качестве своеобразного транслятора существующей культуры, и не только как её представитель, но и как носитель определённых традиций. И если рассматривать диалог как сущностную форму осмысления человеческого бытия, то обращение к особенностям диалога Сократа позволяет прийти к выводу: только благодаря диалогическому общению возможно взаимодействие и взаимовлияние в системе «учитель – ученик».

Уникальность личности Сократа заключается в том, что своей собственной жизнью и смертью он продемонстрировал современникам и потомкам, в чем заключается истинный смысл бытия человека. Для чего живет человек? В чем суть человеческой личности? Что есть добро и что есть зло? Философия Сократа – это его жизнь, и вопросы, выбранные Сократом для своего учения, являются основными для каждого человека. Особенность бесед – главного занятия, которому он посвятил свою жизнь, заключалась в том, что они не были обычными житейскими разговорами и словесными спорами, это был продуманный и умело применявшийся способ исследования философских, моральных и политических проблем. Беседа – стихия Сократа, в которую он погрузился в начале своего жизненного пути и остался верен этому в течение жизни. Многие исследователи феномена диалогов Сократа отмечают в перечне глаголов говорения «истинно сократовские», отражающие направление и смысл его философствования: беседовать и испытывать, обсуждать и советовать, спрашивать и отвечать, сомневаться и ввергать в сомнение, настаивать и опровергать. Это ли не яркая характеристика тонкого психолога, чутко реагирующего на подчас незаметные самому собеседнику движения души? Среди основных задач педагогической антропологии имеется одна, которая заключается в том, чтобы понять, как люди разного возраста влияют друг на друга, и что составляет основу этого влияния в процессе взаимодействия. Воспитание человека, как процесс, неразрывно связано с индивидуальными силами человека, их развитием. Оно понимается как сотворчество через призму деятельных по своей природе отношений. Образцы, примеры, эталоны определяют содержание конкретных действий. Они показывают, как вести себя в той или иной ситуации, указывают индивиду на то, что он в своей деятельности принадлежит определённому со-

обществу, что он должен усвоить и принять необходимые эталоны поведения. Человек во многом идёт уже проторёнными дорогами, и ему необходимо знать и помнить, кто проторил эти дороги. Только тогда можно будет говорить о способности ориентироваться в культурном измерении, что не мыслится без «естественного способа общения и добывания истины – диалога [4, с. 83].

Собеседниками Сократа были философы, политики, поэты, влиятельные граждане и простые люди, и темы их бесед были самыми разнообразными: о богах и людях, уме и глупости, знании и незнании, добре и зле, благе и справедливости, свободе и долге, добродетелях и пороках, богатстве и бедности, дружбе и взаимопомощи, самопознании и образовании. Менялись темы, но суть оставалась одна: Сократ оттачивал своё искусство в философском споре, отстаивая истину, утверждая нравственность. Особенности бесед Сократа заключаются и в том, с кем он говорил. В беседах с друзьями и близкими учениками проявляются наставление и назидание, так как основное внимание он уделяет не ироническому разоблачению ложных представлений собеседника, а высказыванию и обоснованию положительных моментов своей позиции, его совет сочетается с критикой, серьезное с шуткой, и его богатые полемические ноты приобретают особое звучание. Примером может служить «Разговор с Лампроклом о признательности к родителям». Заметив, что его сын непочтительно относится к матери, Сократ приглашает его к разговору, акцентируя внимание на том, что пренебрежительное отношение к родителям может осложнить жизнь человека, он может оказаться лишённым друзей, и «никто не будет рассчитывать на благодарность от тебя за добро» [5, с. 46]. Это явно зримая дистанция между тем, чем является человек, и чем он должен стать, что, конечно, должно формировать стремление перейти из старого состояния в качественно новое, и воспитательные воздействия при этом приобретают сугубо внутреннее значение, они как бы концентрируются внутри личности. Готовность к диалогу, а значит, и готовность к тому, чтобы понять и принять то, что несёт мысль сквозь века, ориентирует человека на открытие нового, неизвестного, и убеждает в том, что при следовании мудрым советам нет предела совершенствованию нравственных качеств, особенно если человек размышляет, ищет ответы на вопросы, открывает себя в процессе приобретения опыта.

Педагогическая антропология рассматривает передачу опыта от поколения

к поколению, основываясь на разделении реального и идеального понимания, ведь главные условия воспитания не в реальной действительности, а в идеальных, скрытых возможностях, то есть во внутреннем мире развивающегося человека. В работах философов – диалогистов предпринимается попытка направить диалог на внутренний мир субъекта, потому как познать его можно только в результате диалога. Диалог не имеет своего предела, он безграничен, так как раскрывает творческую активность личности, он безграничен как возможность мыслить и жить. Эта возможность находит выражение прежде всего в том, что человек готов к восприятию другого человека в конструктивном диалоге, в обмене идеями, ценностями, опытом, знаниями. Это действие фактора восприятия другого. В качестве доказательства можно привести позицию Ортеги-и-Гассета: «Когда мы глядим, друг на друга – два разных мира отражаются в зрачках наших глаз» [2, с. 5]. Проникновение и познание внутреннего мира ученика, человека, который доверяет твоему слову и примеру основывается на доверии, и это доверие способствует прохождению совместного пути нравственных открытий только в процессе диалога, становления собственной моральной позиции.

В ходе диалектических бесед человек, по мысли Сократа, восстанавливает знания доставшейся ему бессмертной души, другими словами – духовно возрождается. Поэтому роль собеседника, посредством диалектики помогающего возрождению знания и его закреплению, он по аналогии с ремеслом своей матери-повитухи называл «майевтикой», т.е. повивальным искусством.

Человек, беседуя с Сократом, приобретает знания, но Сократ не ставил это себе в заслугу, считая приобретённое плодами достижений его собеседников, а не результатом своей мудрости. Он полагал, что его слушатели не могут у него чему-то научиться, как это обычно имеет место в отношениях «учитель-ученики», но они могут с его помощью открыть в себе удивительное, что уже заложено природой. Знаменитая сократовская фраза «я знаю, что ничего не знаю» иллюстрирует скептическое и ироническое отношение Сократа к человеческой мудрости. По его мнению, человеческая мудрость относительна, и выявляя чужое незнание, он делал это очень тактично, в первую очередь, на примере себя, на своём собственном незнании, тем самым убеждая собеседников в том, что они на равных (это зримо представлено на одном из этапов его диалога). Что способствовало возникновению диалога? Беседы зачастую возникали спонтанно,

по ходу совместного чтения произведений, обсуждения прочитанного, и очень важную роль здесь играло поощрение Сократом любознательности и пытливости своих слушателей. Он, когда сам затруднялся с ответом, рекомендовал обращаться к людям знающим, при этом неустанно напоминая о том, что «всезнанию» должно противопоставляться развитие практически необходимого и полезного. Те, кто готов был слушать Сократа, понимали, он помогал им понять себя самих, разобраться в сложном внутреннем «Я», что, в конечном итоге, сказывалось на понимании «другого», как себя самого.

Сократический философский диалог состоял из нескольких диалектически взаимосвязанных этапов, которые предполагали решение поставленных проблем на актуальном для собеседника уровне. Эта модель – яркое доказательство того, что Сократу как никому другому, удавалось очень быстро и, на первый взгляд, самыми простыми способами создать в системе «учитель-ученик» активный познавательный вектор. По мысли Сократа, признаки хороших способностей – это быстрое усвоение человеком предмета, запоминание выученного и интерес ко всем знаниям, которые помогают вести домашнее хозяйство, управлять государством и вообще уметь пользоваться людьми и действиями людей. Недаром Сократа называют основателем истинной греческой философии и нового метода философского мышления.

Исходя из того, что философское мышление имеет различные формы выражения, диалог в лоне философии совершается в пределах одного смысла, но на уровне различных размышлений. Эти уровни можно, по нашему мнению, назвать фондом человеческого опыта, откуда черпаются способы воздействия на становление личности, а человек – существо пластичное, подверженное воспитательному воздействию, и это воздействие может помочь развернуть задатки, заложенные природой. Если философия рассматривает воспитание с точки зрения человеческой сущности, значит, педагогика должна быть философской, а философия педагогически действенной. Несомненно, что философия обеспечивает основу понимания воспитательного процесса в единстве с деятельностью, преобразующей человеческую индивидуальность.

Педагогическая антропология претендует на создание целостного, всестороннего взгляда на воспитание, при этом происходит соединение установок и принципов различных философских взглядов. Такое её измерение, как воспитывать и быть воспитываемым, подразумевает обязательное

обращение к феномену диалогического общения в самых разных ситуациях и отношениях, что и обеспечивает преемственность, которая, с точки зрения педагогической антропологии, является необходимым условием сохранения целого и видоизменения частного. Её поступательный характер даёт возможность определить культурно-философский потенциал старого и ценностную ориентацию нового осмысления действительности.

Человек получает общественный статус личности только в процессе освоения группового опыта, опыта социума, к которому он принадлежит, и формы освоения этого опыта самые разнообразные. Каждая из форм закрепляет и выражает разные стороны отношений «человек-общество». Разнообразные аспекты их взаимодействия позволяют проследить, как происходит историческое

становление сущности личности человека и приобщение конкретного индивида к этой сущности посредством образования и воспитания, поэтому диалог – это своеобразная ступень на пути становления человека как социального и культурного объекта, на пути его развития как личности.

Список литературы

1. Куликов В.Б. Педагогическая антропология: истоки, направления, проблемы. – Свердловск: Изд-во Урал. ун-та, 1988. – 192 с.
2. Ортега-и-Гассет. Х. Что такое философия? / АН СССР Институт философии. – М: Наука, 1991. – 403 с.
3. Ушинский К.Д. Педагогические сочинения: В 6 т. Т.5 / сост. С.Ф. Егоров. – М.: Педагогика, 1990. – 528 с.
4. Фомина М.Н. Философская культура: онтологический диалогизм: монография. – Чита, 1999. – 160. с.
5. Хрестоматия по истории педагогики: В 3 т. Т.1. Античность. Средневековье / под общ. ред. А.И. Пискунова. – М.: ТЦ Сфера, 2006. – 512 с.