

4. Корнилова И.В. «Утро России»: преподаватели Вятской духовной семинарии в конце 1850-х – начале 1860-х гг. (историческая зарисовка) // Современная наука: Актуальные проблемы теории и практики. – 2012. – № 4-5. – С. 45-49.
5. Корнилова И.В., Магсумов Т.А. Циркуляры попечителей учебных округов как исторический источник // Международный журнал экспериментального образования. – 2011. – № 11. – С. 117.
6. Красноперов И.М. Записки разночинца. – М.; Л.: Молодая гвардия, 1929. – 152 с.
7. Красноперов И.М. Мои воспоминания // Мир божий. – 1896. – Кн. 9. – С. 23-42; Кн. 10. – С. 102-120.
8. Красноперов И.М. Мои воспоминания // Вестник Европы. – 1905. – Кн. 12. – С. 585-602.
9. Красноперов И.М. Мои воспоминания // Минувшие годы. – 1908. – Кн. 12. – С. 69-80.
10. Красноперов И. Отрывки из воспоминаний (1850-1860 гг.) // Вятская речь. – 1915. – № 17 (22 января). – С. 2-3; № 18 (23 января). – С. 2.
11. Луппов П. В духовном училище. – СПб.: Синодальная типография, 1913. – 70 с.
12. Луппов П.Н. Автобиография. – Киров, 1947. – 99 с. [Машинопись].
13. Магсумов Т.А. Журналы заседаний педагогических советов как исторический источник // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2010. – № 1. – С. 80-81.
14. Магсумов Т.А. Личные дела преподавателей как исторический источник // Успехи современного естествознания. – 2011. – № 4. – С. 176.
15. Помяловский Н.Г. Полн. собр. соч. – Варшава, 1913. – Т. 2.
16. Порфирьев И.Я. Краткая записка о моем роде-племени и о моем домашнем воспитании и учении в духовном училище, семинарии и академии. Васильево, 1886 // Герценка: Вятские записки. – Киров, 2006. – Вып. 10. – С. 150-198.
17. Сычугов С.И. Записки бурсака. – М.; Л.: Академия, 1933. – 353 с.

**«Управление производством. Учет, анализ, финансы»,
Великобритания (Лондон), 20-27 октября 2012 г.**

Экономические науки

**ФОРМИРОВАНИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО
КЛАСТЕРА КАК МЕХАНИЗМА
ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ВУЗОВ
С БИЗНЕС-СТРУКТУРАМИ В РАМКАХ
ЧАСТНО-ГОСУДАРСТВЕННОГО
ПАРТНЕРСТВА**

Вертакова Ю.В., Положенцева Ю.С.

ФГБОУ ВПО «Юго-Западный государственный университет», Курск, e-mail: vertakova@rambler.ru

Развитие сферы образовательных услуг в России за последние годы стремительно растет, обуславливая особое отношение к студенту как основному потребителю. Сфера образования рассматривается как наиболее важный фактор в экономическом и социальном развитии. Сфера образовательных услуг способна стать своего рода рычагом, способным подтолкнуть экономику к качественно новому витку развития.

В условиях модернизации российской экономики, в сфере образовательных услуг также возникает потребность в определении инновационных направлений, обеспечивающих ее дальнейшее эффективное функционирование и развитие. Поэтому учреждениям сферы образования необходимо определить условия, удовлетворяющие потребителей образовательных услуг, осуществлять маркетинговые мероприятия, сформировать конкурентную стратегию, повышать качество предоставляемых образовательных услуг, что требует организации постоянного мониторинга внешней и внутренней среды. Эта работа может быть реализована на базе использования механизмов частно-государственного партнерства вузов и бизнес-структур, которые способны оперативно и функционально обеспечить в перспективе конкурентоспособность и качество образовательной системы. В условиях борьбы за студента конкурентные отношения все в большей степени начинают

охватывать всю сферу образовательных услуг, соответственно, вузы пытаются занять прочное место в образовательном бизнесе.

Образовательное пространство Российской Федерации активно подвергается процессам модернизации, преобразования затрагивают и структуру, и функции системы образования, а также содержательные характеристики и технологии обучения. Современная система образования России представляет собой сложную организационную структуру, ее постоянное обновление обусловлено сдвигами в социальной структуре страны и меняющимися интересами различных слоев и групп населения нашего общества, а также общими тенденциями развития модернизационных процессов во всем мире, их глобальным общецивилизационным масштабом.

Преодоление кризиса в области образования – задача, в решение которой должны быть вовлечены все заинтересованные стороны на всех уровнях системы образования. Проведем классификация стран мира в зависимости от степени развития систем высшего образования с использованием метода кластерного анализа по следующим показателям:

- 1) расходы на 1 учащегося в единицах ВВП по ППС на душу населения (высшее образование) долл. США;
- 2) общая численность выпускников вузов чел.;
- 3) студенты данной страны, обучающиеся за рубежом (выездные мобильные студенты) чел.;
- 4) показатель выездной мобильности %;
- 5) вездные мобильные студенты чел.;
- 6) распределение выпускников по областям обучения (% от всех областей), наука и техника %;
- 7) количество студентов на 1 преподавателя чел.

В результате проведенного кластерного анализа были получены 4 группы стран: страны с развитой системой высшего образования, страны с развивающейся системой высшего

образования, страны с системой образования догоняющего типа, страны со слаборазвитой системой высшего образования (табл. 1). Страны, вошедшие в каждую из четырех групп, характеризуются определенным уровнем развития

систем высшего образования в зависимости от значений выбранных показателей. Анализ показал, что уровень экономического развития той или иной страны в целом соответствует степени развитости системы высшего образования.

Таблица 1

Классификация стран мира в зависимости от степени развития систем высшего образования

Наименование группы	Страны
Страны с развитой системой высшего образования	Кипр, Мальта, Великобритания, Нидерланды, США, Франция, Дания, Норвегия, Швеция, Финляндия, Австрия, Швейцария, Гонконг (Китай)
Страны с развивающейся системой высшего образования	Чешская Республика, Словения, Австралия, Малайзия, Новая Зеландия, Япония, Андорра, Греция, Испания, Италия, Лихтенштейн, Португалия, Гвинея, Конго Маврикий, Намибия, Южная Африка
Страны с системой образования догоняющего типа	Польша, Турция, Латвия, Российская Федерация , Украина, Хорватия, Эстония, Камбоджа, Республика Корея, Фиджи, Бразилия, Венесуэла, Коста-Рика, Куба, Индия, Буркина-Фасо, Камерун, Лесото, Нигер, Объединенная Республика Танзания
Страны со слаборазвитой системой высшего образования	Албания, Мавритания, Республика Молдова, Румыния, Азербайджан, Армения, Грузия, Казахстан, Кыргызстан, Монголия, Таджикистан, Бруней, Вьетнам, Индонезия, Лаосская НДР, Макао (Китай), Филиппины, Аруба, Гайана, Гондурас, Сальвадор, Тринидад и Тобаго, Чили, Бангладеш, Иран, Пакистан, Ботсвана, Мадагаскар

Первая группа определяется высокими показателями расходов на 1 учащегося, высокими показателями общего числа выпускников вузов и показателями въездной и выездной мобильности, а также превышением числа студентов технических и инженерных вузов над аналогичными показателями в других группах стран. Страны, вошедшие в данную группу, обладают наиболее конкурентоспособными системами высшего образования, применяют новые технологии в организации процесса обучения, используют инновационные методики преподавания и выпускают высококвалифицированных специалистов, востребованных на рынке труда, что способствует формированию конкурентных преимуществ экономик данных стран.

Вторая группа включает как развитые, так и развивающиеся страны. В работе показано, что в этих странах достаточно высокий уровень мобильности, что объясняет присутствие в данной группе стран Африки. Наличие в группе Австралии и Японии объясняется, с одной стороны, большим количеством населения и удаленностью от Западной Европы, а с другой стороны, менее эффективным использованием инноваций в системах высшего образования.

В третью группу стран с системой образования догоняющего типа включены развитые, развивающиеся и слаборазвитые страны, чьи правительства ведут такую образовательную политику в системе высшего образования, которая позволяет, с одной стороны, студентам относительно свободно перемещаться в мире для получения высшего образования. С другой сто-

роны, особенности и ограничения не позволяют полностью использовать новые технологии в системе высшего образования, в связи с этим степень развития систем высшего образования в этой группе ниже, чем в группах стран с развитой развивающейся системами высшего образования.

К странам со слаборазвитой системой высшего образования относятся в основном слаборазвитые страны и страны с переходной экономикой, чьи системы высшего образования требуют серьезного реформирования.

На начало 2010/11 учебного года помимо 53102 общеобразовательных учреждений, где обучается 13690 тыс. учащихся (табл. 2), в Российской Федерации функционировало 1417 гимназий (982,7 тыс. обучающихся) и 1045 лицеев (667,3 тыс. обучающихся).

Динамика основных показателей, характеризующих сферу образовательных услуг Российской Федерации за период 2009-2010 гг., представлена в табл. 3.

Статистическими данными (табл. 3) подтверждается общеизвестная тенденция к сокращению численности студентов. За анализируемый период (2009-2010 гг.) число учреждений системы профессионального образования в целом остается неизменным при определенном варьировании, наблюдается сокращение темпов падения числа учреждений и численности учащихся учреждений начального профессионального образования, незначительный рост числа государственных и негосударственных учреждений среднего профессионального об-

разования при сокращении численности студентов, а также увеличение числа государственных вузов (при ежегодном увеличении за 2009-2010 гг. на 2 единицы), сокращение числа негосударственных высших учебных заведений

(–22 в 2009 году в сравнении с 2009 годом) при общем уменьшении численности обучающихся в государственных и негосударственных вузах студентов (за тот же период соответственно на 79,4 и 15,0 тыс. студентов).

Таблица 2

Динамика числа общеобразовательных учреждений и числа учащихся в Российской Федерации (на начало учебного года)

Показатели	1995/96	2000/01	2005/06	2006/07	2007/08	2008/09	2009/10	2010/11
Число общеобразовательных учреждений – всего	70355	70782	68804	63174	61028	57993	55786	53102
Численность обучающихся в общеобразовательных учреждениях – всего	21081	22039	20554	15631	14787	14174	13826	13690
Численность педагогических работников в общеобразовательных учреждениях – всего	1649	1717	1767	1594	1536	1485	1425	1308

Таблица 3

Основные показатели образовательной системы профессионального образования в Российской Федерации в 2009-2010 гг.

Показатели	2009		2010	
		в % к 2008		в % к 2009
Государственные и муниципальные учреждения начального профессионального образования	2860	89,6	2854	99,8
Численность учащихся, тыс. человек	1115	88,8	1100	98,7
Государственные и муниципальные учреждения среднего профессионального образования	2535	98,8	2564	101,1
Численность студентов, тыс. человек	2136	93,4	2052	96,1
Негосударственные и муниципальные учреждения среднего профессионального образования	249	106,9	251	100,8
Численность студентов, тыс. человек	108	90,2	106	98,1
Государственные и муниципальные учреждения высшего профессионального образования	660	100,3	662	100,3
Численность студентов, тыс. человек	6215	100,1	6135,6	98,7
Прием, тыс. человек	1363	98,5	1312	96,3
Выпуск, тыс. человек	1125	101,4	1111	98,8
Негосударственные учреждения высшего профессионального образования	474	105,3	452	95,4
Численность студентов, тыс. человек	1298	103,6	1283	98,8
Прием, тыс. человек	279	93,8	269	96,4
Выпуск, тыс. человек	233,2	102,9	228	97,8

Современное состояние системы высшего образования в России, наряду с достаточно высоким уровнем развития научно-технического потенциала, характеризуется снижением ее конкурентоспособности на мировом рынке. Согласно классификации стран мира в зависимости от степени развития систем высшего образования, Россия находится в группе стран с системой образования догоняющего типа. Сравнительный анализ систем высшего образования стран мира показал, что такое положение нашей страны обусловлено низкими показателями развития си-

стем высшего образования относительно стран с развитой и развивающейся системой высшего образования.

Наиболее низким, по сравнению со странами с развитой и развивающейся системой высшего образования, является показатель расходов на 1 студента. В России его значение равно 889 долл. США¹. Доля расходов на образование к ВВП в нашей стране – 3,5%, а в развитых

¹ Для сравнения расходы на 1 студента в Великобритании – 8100 долл., в США – 10365 долл., в Гонконге – 18884 долл.

странах – более 4%. Кроме низкого уровня государственного финансирования системы высшего образования, выделяемые бюджетные средства расходуются неэффективно, а система внебюджетного финансирования находится на стадии формирования. Количество въездных мобильных студентов по отношению к общему числу студентов в стране составляет всего 1%, по сравнению с Великобританией (13,92%), Францией (10,81%), Швейцарией (18,42%), Австралией (20,42%), что говорит о недостаточной привлекательности российского образования.

Устойчивое социально-экономическое развитие и формирование международной конкурентоспособности страны обеспечивается за счет умения использовать знания в качестве экономического преимущества посредством обмена опытом, трансферта технологий и информации, а также академической мобильности в рамках взаимодействия всех хозяйственных организаций включая государство. Инновационность развития систем высшего образования является основополагающим фактором международной конкурентоспособности страны и способно обеспечиваться только при комплексном взаимодействии всех субъектов хозяйствования в рамках организации образовательного кластера как механизма взаимодействия вузов с бизнес-структурами в рамках частно-государственного партнерства.

В условиях глобализационных процессов возникает необходимость совершенствования системы высшего образования России посредством формирования стратегии инновационного развития системы высшего образования основными факторами формирования конкурентной стратегии образовательного пространства: наличие в структуре экономики России комплекса макро- и микро-экономических изменений, связанных с особенностями национальной системы высшего образования; организация инновационных форм управления в рамках корпоративно-кластерного подхода; поиск новых форм финансового регулирования образовательной деятельности, проявляющихся в развитии иностранного участия, формировании целевых фондов (эндаумент-фонд), обеспечении эффективного использования бюджетных средств, привлечение бизнес-структур в рамках частно-государственного партнерства.

Для повышения конкурентоспособности российской системы высшего образования сформулированы следующие рекомендации:

1. Повышение конкурентоспособности системы высшего образования России за счет создания национальных научно-образовательных инновационных кластеров. Под кластерами автор понимает совокупность взаимодействующих образовательных, научных учреждений различных уровней, объединенных по отраслевому признаку с предприятиями отрасли и име-

ющих с ними партнерские отношения. Инновационность кластера заключается в структуре его элементов, которая включает: образовательные учреждения, научно-исследовательские институты, центры трансферта технологий, научные лаборатории, технопарки, центры переподготовки специалистов, предприятия.

В работе обосновывается, что особенностями создания научно-образовательных инновационных кластеров является формирование благоприятных условий (материальных, финансовых, организационных, кадровых, педагогических, социально-психологических) для подготовки и переподготовки конкурентоспособных специалистов различного уровня, интеграция образования с наукой и производством, а также повышение престижа высококвалифицированных рабочих профессий.

Процесс интеграции научной, образовательной и производственной деятельности институтов, университетов и промышленных комплексов позволяет решить задачу выполнения российской наукой ключевой роли в обеспечении устойчивого развития инновационной экономики.

Создание национальных научно-образовательных инновационных кластеров, должно строиться на основе модели и алгоритма научно-инновационного процесса, коммерциализации научных разработок, с учетом оценки результатов, как интеллектуальной собственности, так и четкой системы управления научно-инновационным процессом.

2. Создание конкурентных преимуществ экономики России за счет организации системы международного сотрудничества в сфере высшего образования, сопровождающейся развитием сотрудничества с субъектами международной образовательной системы, расширением международных научных связей, участием в международных проектах и программах, налаживанием связей с бизнесом в рамках совместных международных научно-образовательных кластеров с зарубежными высшими учебными заведениями и исследовательскими организациями.

Международные образовательные кластеры представляют собой совокупность отечественных и зарубежных предприятий, научно-исследовательских организаций и вузов в рамках определенной отрасли, цель создания которых заключается в расширении международной деятельности в научно-образовательном пространстве для подготовки высококвалифицированных специалистов, конкурентоспособных на национальном и международном рынках труда, повышении конкурентоспособности системы высшего образования и, соответственно, росте международной конкурентоспособности страны в целом.

3. Обеспечение роста международной конкурентоспособности страны с помощью созда-

ния инновационной программы финансирования системы высшего образования, функционирующей за счет совместного финансирования учреждений образования со стороны государства, донорских, благотворительных, частных организаций, частных лиц. Инновационность данной программы обеспечивается включением в систему финансового обеспечения высшего образования целевых благотворительных фондов – эндаументов (фондов, наполняемых за счет благотворительных пожертвований, нацеленных на получение дохода за счет инвестирования средств, используемых для финансирования некоммерческих организаций, в том числе высших учебных заведений).

ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ ЭКОНОМИЧЕСКИ РАЗВИТЫХ СТРАН

Вертакова Ю.В.

ФГБОУ ВПО «Юго-Западный государственный университет», Курск, e-mail: vertakova@rambler.ru

Центральной задачей промышленной политики должно стать сохранение и развитие прогрессивных базовых производств, формирующих приоритетные для промышленного комплекса технологии, обеспечивающие все остальные отрасли и производства современной техникой и материалами. Мировой опыт прошлого века дает многочисленные примеры различных (как минимум трех) типов промышленной политики: экспортно-ориентированной (создание условий для роста экспорта определенных видов продукции); внутренне ориентированной (защита внутреннего рынка и обеспечение экономической самодостаточности); стратегической промышленной политики, направленной на ограничения использования собственных естественных и не воспроизводимых ресурсов (нефть, лес, экология и т.п.).

Общие черты промышленной политики наиболее экономически развитых стран представлены в табл. 1. Более детально рассмотрим позиции в данной сфере стран членов ЕС (Германия, Франция, Великобритания, Швеция), США и России.

Европейские государства занимали более выгодные позиции в промышленной сфере, используя выгоды завоеванных ранее внешнеторговых позиций в валютных зонах (зона франка, зона фунта стерлинга) и странах – своих бывших колониях или исторически примыкающих к метрополии (например, Содружество Наций). Послевоенная история развития германского хозяйства свидетельствует о его способности приспосабливаться к меняющимся внутренним и внешним условиям, в том числе в условиях глобализации.

Основы промышленной политики ФРГ были разработаны в начале 50-х гг. прошлого века. Тогда она ориентировалась на использо-

вание селективных мероприятий в отдельных секторах народного хозяйства и предполагала, что это необходимо делать в тех случаях, когда общегосударственные цели не могут быть достигнуты механизмами рыночной конкуренции.

Рост интереса Германии к промышленной политике связан и с тем, что с одной стороны, для защиты своей национальной промышленности её активно используют партнёры по ЕС, особенно Франция. С другой стороны, немецкая промышленность по-прежнему нуждается в целенаправленной поддержке государства для устранения её отставания по ряду важнейших направлений, в первую очередь, по инновациям и усилению территориальных хозяйственно-политических преимуществ Германии в целом и её отдельных регионов. Федеральное министерство экономики и технологий Германии в 2008 г. кратко определило промышленную политику «как штандортную (формирование благоприятных рамочных условий для развития конкретного хозяйственно-политического территориального пространства) политику, проводимую в интересах промышленности». Её основной целью объявлено создание благоприятных рамочных условий для промышленных инноваций, инвестиций и производства. Специально подчёркивается, что влияние на отраслевые сдвиги не относится к её приоритетам.

Относительно новым явлением в нынешнем веке стал процесс кластеризации немецких штандортов. Непосредственно с нынешней промышленной политикой связаны технологическая и инновационная политики германского государства, призванные содействовать структурному обновлению немецкой экономики и активному внедрению инноваций.

В последние годы Германия делает упор на следующих направлениях господдержки инновационного развития: улучшение условий для инновационной деятельности; совершенствование системы образования и научных исследований; финансовая поддержка инновационной активности компаний (в форме предоставления грантов, дотаций на выполнение компаниями научных исследований, кредитов или рискованного капитала).

В 60-80-е гг. в центре французской промышленной политики было понятие так называемых «больших программ» (grands programmes). В настоящее время, некоторые из этих программ продолжают развиваться и активно поддерживаться государством (табл. 2): атомная промышленность, космический сектор и авиация. Такая целенаправленная политика часто критикуется.

Для большинства индустриальных стран апогей в области промышленной занятости приходится как раз на начало 70-х гг. Именно с этого момента наблюдается последующее сниже-