

ка, достигшего возраста четырнадцати лет, пользоваться помощью квалифицированного специалиста в области права для отстаивания своих прав и законных интересов в суде в том случае, если ребенок полагает, что его права и законные интересы нарушаются родителями (либо лицами, их заменяющими), в том числе, если перечисленные лица не выполняют или ненадлежащим образом выполняют обязанности по воспитанию, образованию ребенка либо злоупотребляют родительскими правами, в гражданском процессуальном законодательстве не закреплено.

Таким образом, в целях повышения эффективности механизма реализации прав ребенка на защиту своих прав и законных интересов и получение квалифицированной юридической помощи в российское законодательство следует внести ряд поправок, призванных восполнить пробелы правового регулирования, а именно:

- Ч. 2 ст. 56 Семейного кодекса РФ и ст. 37 Гражданского процессуального кодекса РФ дополнить легально конкретизированной возможностью ребенка обратиться за защитой своих прав в суд с помощью представителя – квалифицированного специалиста в области права.

- Закрепить в Семейном кодексе РФ минимальный возраст ребенка для получения юридических услуг без согласия родителей (по мнению авторов наиболее оптимальным в данном случае может быть признан возраст 14 лет)

- Расширить установленный Семейным кодексом РФ круг субъектов, от которых ребенок может получить правовую помощь и поддержку, следующим образом: «При нарушении прав и законных интересов ребенка родителями либо при злоупотреблении родительскими правами, ребенок вправе самостоятельно обратиться за квалифицированной юридической помощью к лицам, имеющим право оказывать подобную помощь, и за защитой нарушенных прав в органы опеки и попечительства, а по достижении возраста четырнадцати лет в суд».

#### ЭЛЕКТРОННОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО КАК ИНСТРУМЕНТ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ

Соколов А.Н.

*Шуйский государственный педагогический университет, Шuya, e-mail: s\_aleksandr37@mail.ru*

«Может быть, это выглядит... несколько парадоксальным, но один из главных барьеров в борьбе с коррупцией – это технологическая отсталость. Изменить положение дел не в последнюю очередь может развитие информационного общества, повышение качества и «прозрачности» оказываемых публичных услуг, многие из которых должны оказываться в электронном виде» [1]. Реформирование государственного управления, посредством внедрения системы электронного правительства, как части государственного управления – это один из составляющих элементов неизбежного формирования современного информационного общества и неременное условие вхождения в него.

Среди целей административной реформы в России указывается «разработка механизмов противодействия коррупции». Одним из таких механизмов является программа «Электронное правительство». Программа нацелена на создание унифицированного источника для получения информации о структуре и функциях органов власти и государственных учреждений, обеспечение информационной открытости органов государственной власти и местного самоуправления для общества, повышение эффективности их взаимодействия с гражданами, активизацию участия граждан в принятии решений.

Тем не менее, несмотря на тщательно проработанную программу правительства, казалось бы охва-

тывающую все аспекты внедрения идеи электронного правительства в жизнь, на практике выявляются многочисленные проблемы ее реализации, как в организационном, так и в законодательном плане. В связи с чем, возникает необходимость изучения и правового урегулирования развивающихся административно-управленческих отношений в системе Интернет, в целях ее успешной реализации, так как это имеет особую актуальность как для оптимизации деятельности государственных и муниципальных органов, так и для граждан, реализующих свои конституционные права и обязанности.

#### Список литературы

1. Медведев призвал «электронное правительство» на борьбу с коррупцией. Электронный ресурс. – URL: <http://evrazia.org/n.php?id=10131>. Дата обращения: 12.01.2011.

#### ОБЩЕСТВЕННАЯ ОПАСНОСТЬ ПОСЯГАТЕЛЬСТВА, КАК ОСНОВАНИЕ ПРАВОМЕРНОСТИ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ

Степанюк О.С., Лукьянченко А.Н.

*Белгородский государственный университет, Белгород, e-mail: stepanyuk@bsu.edu.ru, aleksandr\_lukyanchenko@mail.ru*

Как известно, статья 45 Конституции Российской Федерации провозглашает право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом<sup>1</sup>. Данное положение конкретизировано и в уголовном законодательстве России, в частности в ст. 37 Уголовного Кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ)<sup>2</sup>, которая регламентирует институт необходимой обороны.

Несмотря на большое количество исследований, посвященных данному обстоятельству, исключающему преступность деяний, применение данного института и сегодня вызывает многочисленные споры, как в практической плоскости, так и в теоретическом плане. По нашему мнению, данное положение отчасти можно объяснить тем, что редакция ст. 37 УК РФ и в настоящее время является не самой удачной и требует дальнейшей законодательной корректировки. Полагаем, современной нормативной трактовке необходимой обороны свойственно достаточно большое число оценочных понятий, под которыми в теории уголовного права понимаются «понятия, содержащиеся в уголовно-правовой норме и конкретизируемые правоприменителем при уголовно-правовой оценке фактов, детерминирующих применение нормы уголовного закона»<sup>3</sup>. Юридическое значение оценочных понятий в большей степени зависит от усмотрения правоприменителя, в следствие этого и многие из них трактуются судебной-следственной практикой неоднозначно. Так, на сегодняшний день действует постановление Пленума Верховного Суда СССР от 16 августа 1984 г. №14 «О применении судами законодательства, обеспечивающего право на необходимую оборону от общественно опасных посягательств»<sup>4</sup>, хотя, с момента его принятия прошло уже свыше 26 лет. Как показывает анализ содержания данного постановления, отдельными его положениями не всегда можно руководствоваться на практике.

Как свидетельствуют статистические данные, в январе – ноябре 2010 года органами внутренних дел рассмотрено 21,84 млн заявлений, сообщений и иной

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации от 30.12.2008 №6-ФКЗ и от 30.12.2008 №7-ФКЗ) // СЗ РФ. – 2009. – № 4 – Ст. 445.

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (с изм. от 29.12.2010 № 442-ФЗ) // Российская газета. – 2010 г. 31 декабря – № 297.

<sup>3</sup> См.: Шумилина О.С. Оценочные понятия в Уголовном кодексе Российской Федерации и их использование в правоприменительной деятельности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М.: Академия управления МВД России. 2002. – С. 7.

<sup>4</sup> Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 16 августа 1984 года №14 «О применении судами законодательства, обеспечивающего право на необходимую оборону от общественно опасных посягательств» // Бюллетень Верховного суда СССР. – 1984. – №5. – С. 10.