судебные органы в системе органов государственной власти, их функции по применению права и разрешению возникающих в процессе правового регулирования споров, создают возможности для суда наиболее быстро и объективно выявлять пробелы и противоречия в действующих правовых нормах. Судьи, являясь квалифицированными и опытными представителями юридической профессии, могут вовремя принять необходимое, справедливое решение, и, тем самым, способствовать реализации социального назначения права, выраженного, главным образом, в регулировании общественных отношений.

Таким образом, российской правовой доктрине следует изменить свое отношение к судебному прецеденту. При этом, практически востребованным является обращение к накопленному историко-правовому опыту англо-американских стран и развитых стран романо-германской правовой системы, использующих в своей юридической практике судебный прецедент (например, Германии, Франции) [1]. В то же время необходимо жестко определить условия использования прецедента в российской правовой системе. Основным, на наш взгляд, условием является законодательное закрепление положения о том, что судебное правотворчество и его результаты (судебные прецеденты) не могут противоречить Конституции РФ и действующему законодательству.

Список литературы

1. Власова Т.В. Прецедентное право Англии: теоретико-сравнительный анализ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2002. – С. 4-5.

К ВОПРОСУ О ПРАВОВОЙ ДЕФИНИЦИИ «КОРРУПЦИЯ»

Дорогова Ю.А.

Шуйский государственный педагогический университет, Шуя, e-mail: yulya_dorogova@bk.ru

Несмотря на длительное существование феномена коррупции, единого подхода к ее определению не выработано ни в теории, ни в законодательстве, где дефиниция коррупции является собирательной, содержащей далеко не полный перечень правонарушений коррупционного характера [1, ст. 1]. На наш взгляд, наиболее полное межотраслевое определение коррупции, можно представить следующим образом: «Коррупция – это подкуп лиц, имеющих влияние на принимаемые в сфере их служебной деятельности решения, их нечестность, заключающаяся в любом корыстном использовании лицом возможностей, предоставленных ему по должности в государственном или частном секторе, в целях удовлетворения своих интересов или интересов третьих лиц. Данное определение должно быть конкретизировано применительно к каждой отрасли права.

Так, например, под коррупцией, преследуемой в дисциплинарном порядке, следует понимать нарушение запретов и ограничений, установленных для государственного или муниципального служащего, использование в неслужебных целях государственных материально-технических средств, нарушение сроков выполнения обязанностей по службе, если это затрагивает интересы граждан, юридических лиц, несоблюдение этических норм.

В административном праве – не преследуемое в уголовном порядке использование лицом своего статуса и связанных с ним возможностей для противоправного получения материальных, иных благ и преимуществ, противоправное предоставление этих благ и преимуществ третьим лицам. Для каждой отрасли права необходимо обозначить четкие признаки коррупционных проявлений. Например, в административном праве такими критериями, могут стать размеры причиненного ущерба или полученной выгоды, в гражданском праве – деликты, способствующие созданию условий для коррупции и сделки, совершенные с использованием инструментов коррупции и т.д.

Список литературы

1. О противодействии коррупции: Федеральный закон от 25.12.2008 N 273-ФЗ // Российская газета. – 30.12.2008. – №266.

К ВОПРОСУ ОБ АНТИКОРРУПЦИОННОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ

Евсеев А.А.

Шуйский государственный педагогический университет, Шуя, e-mail: serpmolotov@yandex.ru

Согласно закону, коррупциогенными факторами являются положения нормативных правовых актов или их проектов, устанавливающие для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил, а также содержащие неопределенные, трудновыполнимые и (или) обременительные требования к гражданам и организациям, тем самым создающие условия для проявления коррупции [1, ч.2 ст.1]. На наш взгляд, сам закон о противодействии коррупции содержит такие факторы. Например, положение, обязывающее служащих уведомлять о фактах склонения к коррупционным правонарушениям [2, ст.9] – трудноисполнимо и нереально, если учитывать высокий уровень латентности данной категории правонарушений, стремление государственных и муниципальных служащих поправить свое материальное положение за счет «дополнительных» доходов и современную ментальность, как преподносящих дары, так и их получающих. Риск быть уволенным для служащего в данном случае не столь высок, тем более, что проверка таких сведений организуется работодателем[2, ч. 5 ст. 9].

В ч. 3 ст. 9 Закона о противодействии коррупции указано, что к государственному служащему могут быть применены и иные меры ответственности за сокрытие фактов обращения к нему в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений. Однако, ни в уголовном, ни в административном законодательстве таких мер пока не установлено, что повышает риск возможности совершения коррупционного правонарушения.

Список литературы

1. Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов: Федеральный закон от 17.07.2009 N 172-ФЗ // Российская газета. – 22.07.2009. – №133.

2. О противодействии коррупции: Федеральный закон от 25.12.2008 N 273-ФЗ // Российская газета. – 30.12.2008. – №266.

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ЭКСПЕРТА-ПОЧЕРКОВЕДА, ЭКСПЕРТА-ХИМИКА И ЭКСПЕРТА В ОБЛАСТИ ТЕХНИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ДОКУМЕНТОВ ПРИ УСТАНОВЛЕНИИ ДАВНОСТИ РУКОПИСНЫХ ЗАПИСЕЙ

Евтушенко И.Г.

ФАОУ ВПО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», Белгород, e-mail: iringen21@gmail.com

Несмотря на всеобщую компьютеризацию и создание базы электронных документов, исследование рукописных записей не потеряло своей актуальности, одной из наиболее востребованных задач на сегодняшний день в практике отечественного судопроизводства является установление давности исполнения рукописных записей. При рассмотрении гражданских, арбитражных и уголовных дел все больше возникает необходимость в установлении соответствия даты написания исследуемого документа реальному времени его исполнения. Договора, расписки, бухгалтерские документы, завещания, дарственные, документы на право собственности часто становятся объектами различного вида экспертиз по установлению давности рукописных записей.

Экспертная практика показывает, что необходим только комплексный подход к определению возрас-