

на клонирование человека ФЗ от 20.05.2002 (№ 54-ФЗ «О временном запрете на клонирование человека»). При этом действие закона (ст. 1) не распространяется на клонирование иных организмов. Несмотря на отрицательное мнение законодателей разных стран, ведутся опыты по репродуктивному клонированию. Впервые о клонировании ребенка стало известно в 2002 г., когда руководитель компании «КлонЭйд» Б.Буасселье сообщила о том, что первый клонированный ребенок, девочка по имени Ева, появился в Калифорнии. Для того, чтобы избежать нормативно-правовых последствий, опыты по клонированию проводятся даже в нейтральных водах – на судах-госпиталях. Таким образом, проблема правового регулирования репродуктивного клонирования человека требует законодательного решения на международном уровне, иначе, учитывая стремительные темпы «генно-инженерной «революции» человечество ждет социальная катастрофа и морально-этический кризис уже в ближайшем будущем.

**ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ МЕРЫ
ЗА КОРРУПЦИОННЫЕ ДЕЙСТВИЯ**

Губанов А.В.

*Шуйский государственный педагогический университет,
Шуя, e-mail: ujaAV@mail.ru*

В соответствии с конвенцией о гражданско-правовой ответственности за коррупцию, лица, понесшие ущерб в результате акта коррупции имеют право на полную его компенсацию [1, ст.1, ч.1 ст.3]. Компенсируется материальный ущерб, потеря доходов и не материальные потери. Ответчиком может выступать лицо, совершившее акт коррупции, санкционировавшее его или не принявшее разумных шагов для его предотвращения [1, ч.1 ст.4], а так же государство, чье должностное лицо виновно в совершении коррупционного акта [1, ст.5]. Было бы правильным включить эти нормы в российское гражданское законодательство, конкретизировав ст. 1069 и 1070 ГК РФ.

На наш взгляд, в законодательном порядке следует установить положение не только о кратном взыскании в доход государства денежных средств, доходов, полученных коррупционным путем, но и предусмотреть, что это взыскание производится независимо от привлечения к дисциплинарной, административной или уголовной ответственности.

Сделка, совершенная с привлечением коррупционных инструментов должна признаваться недействительной с установлением срока, в течение которого такая сделка не может быть совершена повторно в установленном законом порядке. А для юридических лиц и предпринимателей, виновных в коррупционных правонарушениях предусмотреть лишение предусмотренной государственной поддержки. В этих целях изменения в §2 гл.9 ч.1 Гражданского кодекса РФ, конкретизировав ст. 169 Недействительность сделки, совершенной с целью, противной основам правопорядка и нравственности.

Такое положение уменьшит количество желающих совершить такую сделку, ибо последствия могут привести к крайне неблагоприятным последствиям.

Список литературы

1. Конвенция о гражданско-правовой ответственности за коррупцию (ETS N 174) [рус., англ.] (Заключена в г. Страсбурге 04.11.1999) // СПС Консультант плюс.

**О ВОЗМОЖНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРАВОВОГО
ПРЕЦЕДЕНТА В КАЧЕСТВЕ ИСТОЧНИКА ПРАВА
В РОССИЙСКОЙ ПРАВОВОЙ СИСТЕМЕ**

Доника Д.Д.

*Волгоградская академия МВД РФ, Волгоград,
e-mail: ddd1993ddd@mail.ru*

Национальная правовая реформа коснулась многих сторон юридической теории и практики, появи-

лась необходимость детального изучения мирового правового опыта с целью возможности его использования в правовой системе России. Так, в странах с англосаксонской правовой системой значимыми регуляторами общественных отношений являются прецедентное право и прецедент. Под регулятивным воздействием его норм и доктрин находится почти 1/3 населения всего мира. Этот источник права, в той или иной степени, используется в Австралии, Канаде, Новой Зеландии, США и многих других странах. Вопрос о наличии судебного прецедента в российской правовой системе остается открытым. В работах ряда российских ученых в области теории права (С.С. Алексеева, АВ. Васильева, Н.А. Крашенинниковой, Т.Е. Новицкой, Е.А. Скрипилева, В.А. Туманова и др.) отмечается, что на сегодняшний день судебный прецедент, хотя и не является источником права в Российской Федерации, но в научной теории исчезло негативное отношение к нему.

Прецедентное право представляет собой систему юридических норм и принципов, созданных судьями в процессе рассмотрения конкретных вопросов и дел. Эти правила принимаются как общеобязательные при разрешении сходных ситуаций, а так же служат образцом для толкования законов. Признаками прецедентного права являются нормативность, системность, формальная определенность. Нормативность проявляется в том, что по своей сути прецеденты представляют собой нормы права, которые применяются в сходных ситуациях. Эти нормы отличаются устойчивостью благодаря действию принципа *stare decisis* (решить дело так, как было решено ранее). Норма английского прецедентного права, в отличие от норм, созданных в странах романо-германской правовой системы, более конкретна и приближена к фактической ситуации. Она не является итогом законодательной деятельности, а появляется в результате сложного процесса, совмещающего в себе правоприменительную и правотворческую деятельность. *Положительными чертами* прецедента является его способность к развитию и гибкость, благодаря которой норма, сформулированная в судебном решении, может быть применена в различных реальных ситуациях. При этом отсутствие сложившейся нормы, а также необходимого статута, позволяют судье создать новый правовой принцип. Традиционное действие отечественной нормы права во времени перспективно, а прецедент имеет обратную силу, так как судья, разрешая конкретное юридическое дело на основе фактов, имевших место в прошлом, должен принять по ним решение путем формирования новой нормы к свершившемуся факту. Кроме того, действие отечественной нормы имеет определенные временные пределы, а прецедент действует независимо от того, сколько времени прошло с момента его появления. При этом нет необходимости обращаться к исторически первым прецедентам, так как они нашли выражение в более поздних решениях

Несмотря на то, что в современной юридической науке и практике существуют разногласия по вопросу использования в отечественном праве судебного прецедента, нельзя отрицать его фактическое действие. Анализ деятельности высших судебных инстанций страны показывает, что она не ограничивается только применением действующего права, а выходит за эти рамки, и, по сути, переходит в плоскость правотворчества. Дополнительным аргументом в пользу использования в российском праве прецедента является и тот факт, что в процессе создания законов законодатель не всегда достаточно успешно и грамотно использует правила юридической техники, что приводит к несовершенству принимаемых норм, возникновению правовых коллизий и появлению неясностей в правовом регулировании. Место, которое занимают