

видов материалов, все характеристики которых сейчас даже трудно представить.

Список литературы

1. Электронный ресурс. – Режим доступа: <http://www.membrana.ru>.
2. Электронный ресурс. – Режим доступа: <http://www.nanojournal.ru>.

3. Электронный ресурс. – Режим доступа: <http://www.panodigest.ru>.
4. Цымбал М.В. Юшкевич Л.С. Свидетельство о государственной регистрации БД №2010620298, от 20.08.10.
5. К вопросу о экологической безопасности наноматериалов, применяемых в строительстве // Современные материалы и технические решения: Международная научно-практич. конференция // Успехи современного естествознания. – 2011. – №1. – С. 92-93.

Юридические науки

**КОРРУПЦИОННЫЙ ХАРАКТЕР ПРОБЛЕМ
УСЫНОВЛЕНИЯ РОССИЙСКИХ ДЕТЕЙ
ИНОСТРАНЦАМИ**

Балабеков Э.А.

*Шуйский государственный педагогический университет,
Шуя, e-mail: elch-89@mail.ru*

Приоритетной формой устройства детей, оставшихся без попечения родителей, признается усыновление (удочерение). Социально-экономическая ситуация в РФ привела к преобладанию иностранного субъекта в отношениях по усыновлению, росту случаев жестокого обращения с усыновляемыми российскими детьми как со стороны иностранных так и российских усыновителей, в том числе с летальным исходом.

Главную проблему сложившейся ситуации мы видим в имеющейся практике передачи детей на воспитание в семьи иностранных граждан, которая «носит характер внутренней коррупции» [1, с. 28], непрофессионализме и некомпетентности лиц, ответственных за принятие решения, в ситуации, которая делает не выгодным для чиновников сокращать число детей, нуждающихся в теплоте и заботе. Штрафные санкции, предусмотренные законодателем за незаконные действия по усыновлению ребенка, передаче его под опеку или в приемную семью [2, ст. 5.37], законодательные новеллы, касающиеся консульских полномочий в отношении усыновленных российских детей иностранцами, на сегодняшний день являются недостаточными для предупреждения тех последствий, к которым приводят допускаемые нарушения, равнодушие и стремление нажиться на детском горе при принятии решения о передаче ребенка усыновителям.

В связи со сказанным, надо поднимать вопрос не о процедурных вопросах, а об ответственности уголовной, административной и гражданско-правовой лиц, ответственных за передачу детей на воспитание в семьи иностранцев, принимать меры к установлению и предупреждению случаев злоупотреблений с их стороны. Некачественно проведенную процедурную подготовку, неизучение надлежащим образом материалов, поданных претендентами расценивать как признак коррупции, со всеми вытекающими из этого последствиями.

Список литературы

1. Ключкина Л. Потерянные дети // Российская газета. Неделю. – 3 сентября 2004. – № 3568.
2. Кодекс об административных правонарушениях РФ от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 29.12.2010) // Российская газета. – 31.12.2001. – №256.

**УЧЕТ ХАРАКТЕРА И СТЕПЕНИ ОБЩЕСТВЕННОЙ
ОПАСНОСТИ СОВЕРШЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЯ**

Бачманова М.О.

Филиал ГОУ ВПО «Кубанский государственный университет», Кропоткин, e-mail: lenkor@bk.ru

Вопрос учета характера и степени общественной опасности совершенного преступления является дискуссионным в науке уголовного права.

Общественная опасность, по мнению Л.Л. Кругликова, – это величина переменная, она зависит от многих факторов объективного и субъективного порядка, и в первую очередь от таких объективных признаков, как ценность объекта, на который осу-

ществляется посягательство, объем вреда и степень возможности его причинения, и др. Опасность преступлений, продолжает Л.Л. Кругликов, состоит в том, что они нарушают условия существования общества, направлены против основных социальных ценностей, причиняя вред правопорядку либо создавая угрозу причинения такого вреда¹.

Пленум Верховного Суда РФ в нескольких постановлениях не только обращал внимание судов на необходимость всестороннего учета при назначении наказания характера общественной опасности преступления, но называл определяющие его факторы. Например, в постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 40 от 11 июня 1999 г. «О практике назначения судами уголовного наказания» отмечается, что «характер общественной опасности преступления зависит от установленных судом объекта посягательства, формы вины и отнесения Уголовным кодексом преступного деяния к соответствующей категории преступлений»². А в постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 2 от 11 января 2007 г. «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» говорится о том, что «согласно ст. 6 УК РФ справедливость назначенного подсудимого наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного»³.

Пленум Верховного Суда в своих постановлениях неоднократно сообщал судам, чем именно должна определяться степень общественной опасности преступления. В постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 29 июня 1979 г. с последующими изменениями «О практике применения судами общих начал назначения наказания» отмечается, что «при определении степени общественной опасности совершенного преступления следует исходить из совокупности всех обстоятельств, при которых было совершено конкретное преступное деяние (форма вины, мотивы, способ, обстановка и стадия совершения преступления, тяжесть наступивших последствий, степень и характер участия каждого из соучастников в преступлении и др.)»⁴. Предложенный Верховным Судом перечень является достаточно полным, хотя и не является исчерпывающим.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 11 июня 1999 г. «О практике назначения судами уголовного наказания» предложен уже более узкий перечень факторов, определяющих степень общественной опасности преступления: степень осуществления преступного намерения, способ совершения преступления, размер вреда или тяжесть наступивших последствий, роль подсудимого при совершении преступления в соучастии⁵.

Важно отметить, что характер и степень общественной опасности преступления выражают две стороны общественной опасности преступления – качественную и количественную. Наркотические средства, психотропные вещества и их аналоги как

¹ Энциклопедия уголовного права. Т. 9. Назначение наказания. СПб., 2008. С. 243.

² Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 8. С. 2-3.

³ Российская газета. 2007. 24 января.

⁴ Сборник постановлений Пленумов Верховного Суда СССР и РФ (РСФСР). М., 1997.

⁵ Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 8. С. 3.