

деятельность рассматривается как деятельность в особых условиях, предполагающих постоянное напряжение, мобилизацию психических функций и личностных ресурсов. Поэтому в профессиограмме педагога отражаются личностные и психофизиологические особенности, затрудняющие выполнение его профессиональной деятельности.

5. Возможность повышения квалификации. Профессиональное развитие личности предполагает постоянное повышение уровня профессионального мастерства. Иногда возникает необходимость пере-квалификации специалиста, поэтому профессиограмма должна включать и описание смежных специальностей, которые может приобрести педагог.

6. Перечень моральных стимулов педагогического труда. У многих педагогов по мере роста педагогического стажа появляется чувство бессилия, «профессионального выгорания», отсутствия перспектив. Так у педагога не остается моральных стимулов труда, а, учитывая низкую оплату труда большинства педагогов, можно сказать, что у него вообще не остается никаких стимулов к осуществлению своей деятельности профессионального уровня учителя. Именно поэтому необходимо изучение факторов, которые могут оказать мотивирующее влияние на специалиста.

7. Профессиональные вредности. Наиболее частыми причинами профессиональных деформаций педагога являются постоянная напряженность, конфликты с коллегами и родителями, однообразие деятельности.

Таким образом, значение профессиограммы как условия личностно-профессионального роста студента-педагога заключается в изучении результативности обучения в вузе, уровня личностной мотивации для повышения педагогического мастерства в дальнейшей профессиональной деятельности.

Список литературы

1. Ефремова Е.Р. Личность студента-педагога // Психологическая наука и образование. – 2005. – №1. – С. 21-26.
2. Иванов И.П. Воспитывать коллективистов. – М., 1982. – 166 с.
3. Коджаспирова Г.М. Словарь по педагогике / Г. М. Коджаспирова. Ю.А. Коджаспирова. – М.: ИКЦ «МарТ»; Ростов н/Д: Издательский центр «МарТ», 2005. – 448 с.
4. Макарова А.В. Формирование творческой личности и профессионализма. // Журнал «Среднее профессиональное образование». – 2007. – №3. – С. 25-30.

РОЛЬ ИНФОРМАЦИОННЫХ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ТЕХНОЛОГИЙ В УЧЕБНОМ ПРОЦЕССЕ

Задоя Е.С., Иванова О.Ю.

Национальный университет им. В.А.Сухомлинского, Николаев, e-mail: vetera@mksat.net

Постановка проблемы. Актуальным вопросом настоящего, есть использование информационных технологий. Тенденции развития современного общества, выраженная направленность его на информатизацию всех областей производства, общественного и личного жизни, определяют необходимость все более широкого использования информационных технологий и в образовательных областях.

В современных условиях ускоренного развития компьютерных технологий, распространение сети INTERNET возрастает необходимость готовить подрастающее поколение к решению проблем, с которыми личность и общество еще не сталкивались. Настоятельной задачей педагога становится научить школьников и студентам самому техническому процессу общения с компьютером, работе с новейшими технологиями, научить им правилам безопасного существования в компьютерной сети. Важным аспектом формирования молодой человека новой генерации есть изучения правовых аспектов использования информационных технологий. Зарубежная школа накопила значительный опыт использования компьютеров в обучении младшим школьникам. Как свидетельствуют исследования, проведенные в школах Канады, США, Франции, компьютер

на уроках в школе удваивает время произвольного внимания у учеников (20 минут вместо 10 минут на традиционном уроке), а игровой аспект часто содействует лучшему восприятию модели учениками или осмыслению необходимости применения алгоритма.

Нет сомнения, что информация – одна из самых ценных вещей в современной жизни. С внедрением компьютера во все сферы жизни значительно увеличился объем электронной информации. С появлением компьютерных сетей и Internet появляются возможности новых форм обучения. Информация становится доступной всем. Работа студента с персональным компьютером – это самостоятельное обучение даже на расстоянии (доступ к теоретическим материалам, выполнению разных видов работ и контроль знаний).

Анализ последних исследований и публикаций. Исследуемой проблемой занимаются руководящие ученые: Г. Селевко, В. Беспалько, А. Нісімчук, О. Падалка, О. Шпак, І. Підласий и прочие. Г. Селевко основательно исследует современные образовательные технологии, в том числе и информационные в своей базовой работе «Современные образовательные технологии» [5, с. 816]. Он выделяет основные цели компьютерных технологий обучения и определяет основные концептуальные положения: диалоговый характер обучения; оптимальное соединение индивидуальной и групповой работы; неограниченные возможности обучения. В. Беспалько в своей работе «Составные педагогической технологии» также обращается к этой актуальной проблеме [1, с. 192]. Ученые особое внимание обращают на содержательно-информационный аспект управления, который определяется образовательными технологиями. Видное место уделено именно роли информационных компьютерных технологий в подготовке будущего учителя, педагога [2, с. 368]. І. Підласий рассматривает практический аспект «учитель и компьютер» в школьном образовании [4, с. 48]. Итак, анализируя научную, научно-методическую литературу по этой проблеме, а также периодические издания, мы хотели бы остановиться на роли информационных технологий в учебном процессе.

Результаты исследований. Развитие информационных технологий характеризуется быстрым изменением концептуальных положений о роли, методах и приемах в подготовке учителей, специалистов в педузах. Мы уже не представляем себе образовательный процесс без них широкого внедрения. Поскольку на сегодня информационные образовательные технологии есть разве что единым средством повышения интеллектуального уровня человека, качественного улучшения подготовки учителя-словесника. В формировании профессиональных умений и привычек существенное значение имеет самоорганизация, самоконтроль, самообразование. Профессионализм будущего учителя-словесника заключается в том, как он умеет научить и воспитаться. Именно поэтому актуальным есть использование информационных форм и методов обучения, которые повышают активность, самостоятельность учеников, студентов, учителей.

Выводы и перспективы дальнейших исследований. В представленной статье были проанализированы вопросы относительно использования информационных технологий в учебном процессе. Исследовав тему, можно заметить, что использование информационных технологий на занятиях есть одним из самых современных средств развития личности школьников и студентов, формирование информационной культуры. Обучающие и контролирующие программы, программы- тесты, программы- редактора стимулируют интерес к учебной деятельности, содействуют формированию логического, творческого мышления, развития способностей. Ов-

ладение элементами компьютерной грамотности не вызывает существенных трудностей у школьников и студентов. При этом, компьютерные игровые программы содействуют лучшему усвоению учебного материала, создают положительное эмоциональное отношение к деятельности, опосредствованной компьютером. Современная школа должна подготовить человека что думает и ощущает, которая не только имеет знание, но и умеет использовать эти знания в жизни. Дальнейшие исследования планируется провести в направлении более совершенного изучения данной проблемы.

Список литературы

1. Безпалько В.П. Составные педагогической технологии. – М., 1989. – 192 с.
2. Нісімчук А.С., Падалка О.Б.С., Шпак О.Т. Современные педагогические технологии учебное пособие. – К.: Издательский центр «Просвещение», 2000. – 368 с.
3. Профессиональное образование: словарь : навч. посіб. / уклад. С.У. Гончаренко и др.; за ред. Н.Г. Ничкало. – К.: Высшее образование, 2000. – 380 с.
4. Підласий Г.П. Учитель и компьютер. – К.: Общество «Знание», 1988. – 48 с.
5. Селевко Г.К. Энциклопедия образовательных технологий: в 2 т. – М.: НИИ школьных технологий. – 2006. – Т. 1. – 816 с.

ПОЛНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ФУНКЦИЙ КАК СРЕДСТВО ФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМНОСТИ ЗНАНИЙ УЧАЩИХСЯ ПРОФИЛЬНЫХ КЛАССОВ

Зберун И.Н., Коркина П.С.

Шадрицкий государственный педагогический институт,
Шадринск, e-mail: irinazberun@yandex.ru

Вопрос о функции в школьном курсе математики – это один из тех вопросов, характер изучения которых в значительной степени определяет прикладную направленность этого курса. «В понятии «функция» как в зародыше уже заложена вся идея овладения явлениями природы и процессами техники с помощью математического аппарата», – писал известный математик и педагог А.Я. Хинчин. Темой «Полное исследование функции и построение ее графика» завершается изучение функциональной линии в школе, в ней раскрывается связь понятия «функция» с понятием «производная», обобщаются и систематизируются знания о свойствах функции, изучаемых отдельно.

С целью проверки знаний по данной теме у выпускников школ – студентов первого курса пединститута каждому испытуемому была предложена для исследования и построения графика одна функция, имеющая вид многочлена, например, $y = x^3 - 2x^2 + x$. Построили график 13,9% участников эксперимента (не все правильно), выполнили задание полностью верно 11,6%, а 28% испытуемых даже не приступили к заданию. Анкетирование студентов показало, что причиной столь низкого усвоения темы 34,9% опрошенных считают малое количество уроков, отводимых на эту тему в школе, 9,3% – недостаточное внимание к данной теме со стороны учителя. Действительно, анализ программ по математике для профильных классов свидетельствует о том, что на изучение темы отводится 2 часа, что явно недостаточно. Кроме того, в большинстве действующих учебников алгебры и начал анализа полное исследование функции показано на двух примерах, и, на наш взгляд, недостаточно подробно (не берутся дополнительные точки, отсутствуют алгоритмы исследования).

В последние годы наметилась тенденция серьезно изучать только те темы курса, знания которых проверяются на ЕГЭ. В КИМ содержатся задания только на установление отдельных свойств функции. Мы убеждены в том, что полное исследование функции должно занимать достойное место в курсе математики. Систематическое изучение функционального материала открывает учащимся возможность видеть внутренние связи между понятиями курса, содействует овладению алгебраическим материалом.

О ПРЕДСТАВЛЕНИИ ПОСРЕДСТВОМ ЛИНЕЙНОГО ФУНКЦИОНАЛА

Зубарев А.В.

Лесосибирский педагогический институт филиал
Сибирского федерального университета, Лесосибирск,
e-mail: pazolawgustin@gmail.com

В последнее десятилетие неуклонно растет интерес к пространствам аналитических функций одной и многих комплексных переменных. Одной из причин этого является интенсивное развитие спектральной теории линейных операторов, где аналитические функции занимают центральное место. Другой причиной является активное развитие теории операторных уравнений, в частности, уравнений свертки и тесно связанная с ним теория разложения аналитических функций в функциональные ряды. При этом довольно часто используются пространства с «жесткой» топологией, определенной поведением функций вблизи границы области исчерпывания. В настоящей работе получены аналоги и обобщения классических преобразований Коши и Бореля для пространств функций многих комплексных переменных, аналитических в полных кратно-круговых областях. Здесь же изучена структура пространств, сопряженных с пространствами функций, аналитических в кратно-круговой области с топологией, определяемой дополнительными ограничениями на рост функции при подходе к границе. Пусть $G \subset C^p$, $p \geq 1$ – ограниченная полная кратно-круговая область голоморфности с центром в точке $(0, \dots, 0)$, $A(G)$ – пространство функций, аналитических в G , с топологией равномерной сходимости на компактах. $A(\bar{G})$ – пространство функций, аналитических на замкнутой области \bar{G} с топологией индуктивного предела нормированных пространств.

$$A(\bar{G}) = \bigcup_{r>1} A(rG)$$

В рассматриваемых топологиях, как известно ([5]), $A(G)$ и $A(\bar{G})$ – полные, отделимые, рефлексивные линейные топологические пространства, сильная и слабая сходимости в которых совпадают. Через $A^*(G)$ и $A^*(\bar{G})$ обозначим пространства сильно сопряженные соответственно к $A(G)$ и $A(\bar{G})$. Всюду, в дальнейшем, обозначаем:

$$\bar{I} = \{z \in C^p : |z_i| \leq 1, i = 1, 2, \dots, p\},$$

$A(I)$, $A(\bar{I})$ – пространства функций аналитических соответственно в I и \bar{I} , с естественной топологией; $A^*(I)$, $A^*(\bar{I})$ – их сильно сопряженные. В указанных обозначениях справедлива

Теорема 1. Каждая функция $F \in A(G)$ представляется в виде:

$$F(z) = \alpha \{f(t \odot z)\},$$

где $(t \odot z) = (t_1 z_1, \dots, t_p z_p)$, $\alpha \in A^*(\bar{I})$.

Научный руководитель доцент кафедры ВМиИ
ЛПИИФСФУ Золожук П.А.

РАЗВИВАЮЩИЕ ФУНКЦИИ ЗАДАЧ В ОБУЧЕНИЕ МАТЕМАТИКИ В IV КЛАССЕ

Иванова К.С., Петров П.Д.

Тракийский университет, Стара Загора, Болгария,
e-mail: pdp@dir.bg

Можно сказать, что постановка обучения математике в школах вызывает всеобщее недовольство во всем мире. Например, американский исследователь С. Пейперт считает, что тот род математики, который навязывается детям школы, бессмыслен, скучен и крайне беспомощен [цит. по 3, с. 3]. Сегодня в Болгарии положение с обучением математике в средних школах как будто стало еще хуже. Ряд международных исследований в последних 10 лет показывают,