

Для анализа доступности рекреационных ресурсов г.о. Шуя использовалась программа ArcView GIS. Определение критериев доступности проводилось следующим образом: при средней скорости движения пешехода в городских условиях 4 км/ч и оптимальной доступности рекреационных объектов от места жительства в 15-20 минут (по Дж. Голд, 1991), наиболее доступны территории, расположенные в 1,3 км от мест проживания. Определив зону доступности, как равную 1,3 км, построены буферные зоны доступности, которые отображены на карте г.о. Шуя.

На основании проведенных исследований можно сделать следующие выводы:

- основные объекты туризма г.о. Шуя сосредоточены по берегам реки Теза или приурочены к лесным массивам;
- наиболее ценные рекреационные объекты сосредоточены в центре города и используются в основном жителями центральной его части;
- жители г.о. Шуя хорошо обеспечены легко доступными местами отдыха;
- жители заречной части имеют свободный доступ к рекреационным объектам центральной части города;
- наименее доступны места отдыха жителям Северных улиц и восточной части города;
- наиболее ценными объектами экологического туризма г.о. Шуя являются урочище Осиновая гора и парк на Мельничных улицах. Антропогенная нагрузка в этих районах минимальна.

В результате исследования можно утверждать, что жители г.о. Шуя хорошо обеспечены местами отдыха, однако антропогенное загрязнение многих зон велико. Это требует проведения специальных мероприятий по их обустройству.

НИР выполнена в рамках ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009-2013 годы при финансовой поддержке Министерства образования и науки РФ.

ПРОЕКТЫ УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ МАРИИНСКОЙ ВОДНОЙ СИСТЕМЫ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX – НАЧАЛА XX В.

Мокотова А.В.

Вологодский государственный педагогический университет, Вологда, e-mail: yutegra35@rambler.ru

Мариинская водная система, оказавшая большое влияние на развитие торговли и промышленности Вологодского края, уже в дореволюционное время стала предметом изучения с инженерно-технологической точки зрения. При всей ее важности как наиболее удобного водного пути, соединившего бассейн Волги с Петербургом, специалистам второй половины XIX – начала XX в. были очевидны ее недостатки:

- 1) дороговизна перевозки;
- 2) медленность хода;
- 3) ограниченная грузоподъемность.

Именно поэтому канал нуждался в модернизации и перестройке. Об этом писали Н. Вводов, И.В. Петрашени и др. Изучение различных трудностей в эксплуатации Мариинской системы породило целую серию проектов по ее развитию и модификации.

Уже в 1860 г. проекты ее переустройства представили инженеры Страбовский и Севастьянова. В 1882 г. был представлен проект за подписью инженера Зиягинцева о переустройстве системы для 20-саженных судов. Анализируя этот проект, М. Прокофьев пришел к выводу, что в расчеты вкраилась большая ошибка, которая изменяет абсолютно все выводы. Тогда же были представлен проект о переустройстве системы для 40-саженных судов. Он был удачнее, но требовал больших затрат. Ни один из этих проектов не только не был реализован, но и даже утвержден.

Переустройство Мариинской системы с 1890 по 1896 годы имело те же цели, что и данные проекты.

По выполнении работ стоимостью 12,5 млн рублей Мариинский водный путь должен был иметь возможность пропускать в течение всей навигации суда 30 саж. длины, 4,5 саж. ширины при 10 четв. осадки. Время прохода из Рыбинска в Петербург исчислялось в 30 дней и обратно в 37, так что около 3000 судов, с 120 млн пудов груза должны успеть вернуться назад. Наконец, фрахт на переустроенном пути, по предложению Министерства, не должен был превышать 8 копеек с пуда. Но, по данным Н. В. Герасимова, результаты навигаций 1896 и 1897 гг. не оправдали ожидания Министерства путей сообщения. Продолжительность хода из Рыбинска в Петербург в 1896 г. была около 50 суток, а в 1897 г. около 60 суток, причем в 1896 г. 225 судов не успели вернуться назад, а в 1897 г. – более 500. Фрахт в обе навигации стоил около 11 копеек.

Таким образом, идеи переустройства Мариинской системы, выраженные в проектах второй половины XIX – начала XX в., видимо не могли быть реализованы в полной мере.

ГЕОЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОЧВЕННОГО ПОКРОВА ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Новичкова Д.Д., Марков Д.С.

*ГОУ ВПО «Шуйский государственный педагогический университет», Шуя Ивановская область,
e-mail: sgpu@mail.ru*

«Почва – зеркало ландшафта», именно в ней «отражаются» основные геоэкологические процессы, происходящие на территории. Это делает актуальным проведение исследований по оценке геоэкологического состояния почвенного покрова субъектов РФ. Современный почвенный покров Ивановской области формировался, начиная со времени отступания московского ледника. По принятой схеме почвенного районирования Центральной России в области распространены 18 почв. Наиболее распространеными являются дерново-подзолистые почвы на возвышенных водораздельных пространствах (плакорах) пологоволнистых равнин, они занимают 40,5% территории. На 23,6% площади области залегают дерново-подзолистые глеевые почвы ложбинообразных понижений. Дерново-подзолистые слабоглеевые почвы слабодренированных равнин распространены на 6,1% территории. Также встречаются дерново-подзолистые смывные почвы нижних частей пологих склонов (4,9%), серые лесные слабодренированных понижений и пологих склонов (1,3%), болотные верховые торфяные (1%), болотные переходные торфяные (1,8%), болотные низинные торфяные (2,5%), аллювиальные дерновые (1,8%), луговые (0,9%), болотные (2,7%) и другие. Серые лесные почвы распространены в основном на юго-западе Ивановской области в пределах Владимирского (Юрьев-Польского) Ополья, торфяно-болотные почвы – на юге и западе.

Зональные дерново-подзолистые почвы разной степени подзолистости имеет плохие физические свойства. На повышенных участках и склонах они подвержены смыву. Так, в Заволжском районе примерно 40% смывных почв, в Фурмановском – 29%. Вместе с дерново-подзолистыми в пониженных местах находятся заболоченные почвы. Вдоль правобережной части Волги, в связи с расчлененностью рельефа, много смывных почв.

Свойства почвенного покрова определили сельскохозяйственную специализацию муниципальных районов области. Ивановский, Вичугский, Кинешемский, Родниковский, Тейковский, Фурмановский и Шуйский районы специализировались на выращивании овощей. Заволжский, Лухский, Палехский, Пестяковский, Пучежский, Юрьевецкий районы – на производстве льнопродукции и кормовых культур. На территории Гаврилово-Посадского, Ильинского,