

## АНАЛИЗ ПОТРЕБНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ В УСЛУГАХ ТРАДИЦИОННОЙ МЕДИЦИНЫ

Музалевская О.В.

*Волгоградский государственный медицинский университет, Волгоград*  
*e-mail: olgamuzalevskaya@mail.ru*

Достоверными методами исследования потребности населения в традиционной медицине являются: опрос в «фокус-группе», анкетирование и интервьюирование. Выяснилось: высокая готовность населения потреблять методы традиционной медицины; врачи готовы применять в своей практике методы традиционной медицины в симбиозе с официальной; врачи нуждаются в дополнительном образовании в области традиционной медицины, на что следует обратить внимание органам здравоохранения.

Ключевые слова: социология медицины, традиционная медицина, реформа здравоохранения, современная медицина

### Введение

Прежде чем анализировать отношения потребителей и представителей услуг традиционной медицины необходимо выяснить, а нуждаются ли они в них? Можно ли говорить об устойчивом спросе или группа пациентов традиционной медицины статистически незначительна? Можно ли говорить о том, что у врачей есть потребность практиковать методы традиционной медицины? Мы сопоставили результаты нескольких социологических опросов, чтобы выяснить конкретную ситуацию.

**Целью исследования** явилось изучение потребности населения, его готовность потреблять и предоставлять услуги традиционной медицины.

### Материалы и методы исследования

Фонд Общественное Мнение регулярно проводит мониторинг по вопросам отношения населения к медицине официальной и традиционной. Для того, чтобы сравнить данные по России и по региону Волгоградской и Саратовской областей, мы приводим некоторые результаты исследования московских социологов [1].

Для ответа на поставленные вопросы использовался материал социологического опроса по России, проведенного в 2010 году, в котором принимали участие 1500 респондентов, работа с «фокус-группой», анкетирование и интервьюирование

пациентов частных и государственных ЛПУ Волгоградской и Саратовской областей.

Мы сопоставили результаты нескольких социологических опросов, чтобы выяснить конкретную ситуацию.

### Результаты и их обсуждение

Как показывает опрос, каждый пятый россиянин (20 %) прибегал к услугам так называемой традиционной медицины – обращался к народным целителям, врачам-травникам, экстрасенсам и др. Тем не менее, только 9 % наших сограждан доверяют ей больше, чем официальной медицине, тогда как последней отдают предпочтение 70 % опрошенных.

Поклонники традиционной медицины обосновывают свое доверие к ней примерами из личного опыта (5 %): «на себе испытал положительное действие». Они убеждены в том, что традиционная медицина, в отличие от официальной, «безвредна» (3 %).

Основной аргумент сторонников официальных методов лечения таков: врачи получают медицинское образование «по государственной программе», их «учат и совершенствуют», поэтому у них «знаний больше». У врачей «техника и аппаратура есть», они проводят «научно обоснованное лечение» и «отвечают» за него. Врачей «можно проконтролировать», а «бабки не несут ответственности» (27 %).

Каждый десятый участник опроса (10 %) либо говорит, что лечение традици-

онными методами «испытал на собственном опыте», либо ссылается на силу привычки: «мы так воспитаны – привыкли лечиться традиционно».

Недоверие к традиционной медицине изредка объясняется незнакомством с ней (3 %): «не сталкивалась с традиционной медициной».

В последние годы изначальный антагонизм традиционной и официальной медицины, кажется, утрачивает остроту, более того – намечаются определенные признаки «конвергенции», чему немало способствует тенденция к коммерциализации здравоохранения: врачи нередко осваивают целительские техники, еще недавно применявшиеся только в «традиционной медицине»; представители последней находят работу в крупных медицинских учреждениях, причем некоторые школы традиционной медицины фактически обретают статус «респектабельных» направлений медицины «официальной» (гомеопатия, иглоукалывание и т.д.); целители все чаще предпочитают использовать диагностический потенциал официальной медицины и нередко отказываются начинать работу с пациентами до тех пор, пока те не пройдут обследование в «обычных» поликлиниках и т.д. Тем не

менее, конкуренция между традиционной и официальной медициной продолжается и в обозримом будущем, надо полагать, не прекратится – даже если на смену «холодной войне» окончательно придет «мирное сосуществование» [3].

Несмотря на все претензии россиян к отечественной системе здравоохранения, наши сограждане решительно отдают официальной медицине предпочтение перед традиционной: 70 % опрошенных больше доверяют первой, и только 9 % – второй.

Столь подавляющее превосходство авторитета официальной медицины во многом обусловлено, однако, тем обстоятельством, что мир целительства остается для трех четвертей наших сограждан terra incognita: лишь 26 % респондентов когда-либо имели дело с традиционной медициной. И среди них сторонники «обычного» здравоохранения превосходят своих оппонентов далеко не столь убедительно – соотношение составляет 2:1, причем доля затрудняющихся с ответом заметно возрастает в сравнении со средним показателем по выборке.

На вопрос: «Какой медицине Вы больше доверяете: традиционной или официальной?» россияне в целом высказались следующим образом (табл. 1):

Таблица 1

Методы	Приходилось, чел.	Не приходилось чел.	Ответили, %
Официальная	70	49	78
Традиционная	9	23	4
Затрудняюсь ответить	21	28	18

На вопрос: «Вам приходилось или не приходилось прибегать к услугам традиционной медицины (народные целители,

врачи-травники, экстрасенсы и т.д.)?» россияне в целом высказались следующим образом (табл. 2).

Таблица 2

	Возраст, лет			Ответили, %
	18-35	36-50	Старше 50	
Приходилось	26	28	34	18
Не приходилось	73	65	80	80
Затрудняюсь ответить	1	1	1	2

Как видим, респонденты, не обращавшиеся к традиционной медицине, как правило, питают к ней стойкое недоверие или, по крайней мере, не видят в ней достойной альтернативы привычным институтам здравоохранения.

Впрочем, можно «прочитать» эти данные и иначе: люди, изначально не доверяющие целителям, никогда не прибегают к их услугам. В связи с этим следует обратить внимание на чрезвычайно выразительные возрастные различия между теми, кто пользовался услугами традиционной медицины, и теми, кто этого не делал.

Представители среднего поколения соприкасались с практикой целительства вдвое чаще, чем относительно пожилые граждане. Этот разрыв сам по себе выглядит более, чем внушительно. Но надо еще учесть, что представители старшего поколения гораздо чаще испытывают потребность в медицинской помощи: 46 % респондентов, принадлежащих к этой возрастной группе, оценивают свое здоровье как плохое (как хорошее – только 12 %), тогда как среди тех кому от 36 до 50 считают свое здоровье плохим лишь 17 % (хорошим – 31 %).

Поэтому представляется очевидным, что по психологической готовности, предрасположенности к обращению к традиционной медицине среднее поколение отличается от старшего гораздо сильнее, чем можно судить по приведенным выше данным. И, следовательно, едва ли стоит сомневаться в том, что по мере старения и неизбежного ухудшения здоровья представители средней возрастной группы будут пополнять клиентуру традиционной медицины гораздо интенсивнее, чем сегодняшние пожилые. Что касается молодежи, то она уже сейчас имеет значительно больший опыт взаимоотношений с миром целительства, чем те, кому за 50, хотя 55 % младшей возрастной группы обладают, по их мнению, хорошим здоровьем, и только 5 % считают свое здоровье плохим.

Отсюда следует, что в обозримом будущем обращение к услугам традиционной медицины будет, скорее всего, становиться все более конвенциональной практикой. А это, в свою очередь, будет способствовать и

росту доверия к ней: ведь, как мы видели, респонденты, имеющие соответствующий опыт, неизмеримо чаще предпочитают ее медицине официальной, нежели те, кто никогда не имел дела с целителями.

Показательно, что более половины респондентов, заявивших, что они больше доверяют традиционной медицине и ответивших на открытый вопрос о том, чем обусловлено такое предпочтение либо напрямую сослались на личный опыт – 3 % от выборки в целом, либо говорили об эффективности лечения – 2 % («больше помощи получаешь, быстрее выздоравливаешь», «результаты лечения лучше»), явно имея в виду конкретные случаи, известные им или из собственного опыта, или «из вторых рук».

Среди участников «фокус-групп» тоже обнаружилось немало тех, кто имеет положительный опыт общения с традиционной медициной.

«Да, я на себе испытал. Нарывает кожень, гниет, к бабушке сходил – и все» (ДФГ, Новосибирск).

«К традиционной медицине года два назад обращался, ну и к бабушке тоже обращался. Бабушка помогла» (ДФГ, Новосибирск).

«А к бабушкам – тоже довелось. По моему, все обращались. Ребенок когда родился, в больнице грыжу накричал – бабушка вылечила. У меня двое, я, по моему, ходила к бабушке с двумя» (ДФГ, Новосибирск).

Модератор: «Кто еще пользуется традиционной медициной?»

Участник ДФГ: «Ну я. Как ни странно, но она помогает» (ДФГ, Москва).

Модератор: «А к знахарям не обращались?»

Участник ДФГ: «Только дочку лечил» (ДФГ, Москва).

Модератор: «А кому, чему больше доверяете?»

Участник ДФГ: «Ну я к бабушке ее сводил один разок – и все прошло. Доверяю» (ДФГ, Москва).

Однако подавляющее большинство наших сограждан, как мы видели, больше доверяют научной медицине. В отличие от приверженцев «традиционной медици-

ны», они сравнительно редко обосновывают свою позицию личным опытом – 5 % («много раз лежал в больнице – очень хорошо лечили», «испытана на собственном здоровье»), а также ссылками на большую эффективность «научной» медицины – 5 % («в больнице больше вылечивают», «в научной видны результаты»).

Гораздо чаще использовались иные аргументы. Многие респонденты говорили о специальном образовании врачей – 10 % («это доктор, у него диплом»), об их компетентности – 9 % («врачи более квалифицированы, знают свое дело»), о научных основах, на которых базируется официальная медицина – 6 % («все-таки научно обоснованное лечение»), о ее ответственности за судьбу пациента – 2 % («можно пожаловаться вышестоящему начальству»). Такие рациональные доводы, основанные на вере в институциональные основы современной медицины и государство – как гаранта устойчивости, надежности этих основ, приводил каждый второй из респондентов, ответивших на данный вопрос.

Другим широко распространенным доводом в пользу официальной медицины является смешанное со страхом недоверие к анархическому, неконтролируемому миру целительства, в котором, как полагают многие респонденты, процветают дилетантизм, авантюризм и шарлатанство – 10%.

Наконец, еще 3 % опрошенных объясняют свою приверженность официальной медицине незнанием с медициной традиционной, и 5 % говорят о силе привычки.

Структура аргументации сторонников научной медицины заставляет предположить, что, хотя она, несомненно, будет пользоваться в обозримом будущем большим доверием, чем медицина традиционная, последняя обладает существенным потенциалом для «ползучей экспансии». И дело не только в росте потенциальной клиентуры целителей вследствие смены поколений и сокращения доли тех, кто отрицает «традиционную медицину» в силу привычки. Тенденции к коммерциализации здравоохранения, к росту разнообразия его организационных форм и конкуренции между медицинскими учреждениями, к раз-

витию негосударственного медицинского образования и т.д. могут способствовать постепенной эрозии того барьера, который пока еще отделяет в сознании наших сограждан стабильный, знакомый, рациональный, хотя и зачастую неприветливый мир «официальной» медицины, находящейся под контролем и патронатом государства, от загадочного, опасного, но вместе с тем притягательного мира эзотерических знаний и целительства [4].

В 2005 году нами так же проведено проспективное анкетирование врачей, работающих в консультации и стационаре муниципального медицинского учреждения 3-й Советской больницы на предмет их отношения к проблемам традиционной медицины.

В опросе приняли участие 37 человек. Средний возраст респондентов был равен  $48,1 \pm 2,14$  лет. Врачей поликлинической службы (женской консультации) было 68 % (25 чел.), врачей стационара – 32 % (12 чел.). Врачи имели стаж практической работы: до 5 лет – 9 (24 %) чел., 6–10 лет – 7 (19 %) человек, 11–20 лет – 6 (16 %), 21–40 лет – 10 (27 %), свыше 40 лет – 5 (4 %) человек. Имели высшую квалификационную категорию 6 (16 %) чел., первую – 18 (49 %), вторую – 8 (21 %), 5 (14 %) чел. не имели никакой категории.

На вопрос: «Как Вы относитесь к методам традиционной медицины?» все без исключения ответили, что верят в нее. В своей медицинской практике традиционные методы применяют 49 % (18 человек). Такой процент, как выяснилось, связан с тем, что врачи очень узко понимают термин «традиционные методы» и отождествляют его единственно с фитотерапией, хотя она, несомненно, входит в их перечень.

49 % (18) медиков лечились традиционными методами и при этом все отмечали эффективность лечения. Не рекомендуют своим пациенткам использовать традиционные методики лишь 8 % (3), это в основном врачи – гинекологи стационара. Категория респондентов, считающих, что эти методы «не мешают» в лечении составила 24 % (9). С тем, что традиционные методы «помогают» в лечении больных согласны 76 % (28).

С утверждением, что будущее медицины в интеграции ортодоксальной и традиционной согласны 95 % (35) и лишь 5 % (2) видят приоритет в будущем медицины ортодоксальной.

На вопрос о том, «Что мешает врачам-ортодоксам шире применять методы традиционной медицины?» распределение ответов оказалось ожидаемым: 75 % указали на первом месте недостаток образования, 19 % выразили опасение, что применение этих методов не будет одобрено органами здравоохранения, остальные, как уже было ясно из предыдущих данных, такие методы не приемлют. Более категорично настроены против применения традиционных методов врачи-гинекологи (хирурги) стационара.

Таким образом, в эффективность методов традиционной медицины верят все ортодоксальные медики. Большинство из них сами испытали их действие на себе, но только половина из опрошенных пользуются ими в своей практике. Большинство врачей считает, что эти методы только помогают в профессиональной деятельности и видят будущее врачебной науки в симбиозе традиционной и ортодоксальной медицины.

#### Выводы

1. У населения, особенно в определенных половозрастных группах, наблюдается

устойчивый интерес к услугам традиционной медицины. С другой стороны, есть люди и организации, готовые эти услуги предоставить.

2. Исследование подтвердило, что врачи нуждаются в специальной подготовке в области традиционной медицины. Эта подготовка может осуществляться как в стенах вуза, так и на курсах постдипломного образования.

3. Установлена необходимость единой регламентации применения методов традиционной медицины в лечебной практике и разработке соответствующих разрешающих документов.

#### Список литературы

1. www.fom.ru 25.07.2002.
2. Мкртычян С.В., Резниченко М.И., Балыгин М.М. Изучение общественного мнения населения о качестве медицинского обслуживания // Здравоохранение РФ. – 2009. – №6. – С. 22–24.
3. Лувсан Г. Традиционные и современные аспекты восточной рефлексотерапии. / Лувсан Г. – М., 2006. – 208 с.
4. Кукес В.П. Современное состояние отечественной, традиционной медицины / В.П. Кукес // Врач. – М., 2000 – С. 38.

## THE ANALYSIS OF NEED OF THE POPULATION IN SERVICES OF TRADITIONAL MEDICINE

**Muzalevskaya O.V.**

*Volgograd state medical university, Volgograd*

*e-mail: [olgamuzalevskaya@mail.ru](mailto:olgamuzalevskaya@mail.ru)*

Authentic methods of research of needs of the population in traditional medicine are: interrogation in «focus-group», questioning and interviewing. Were found out: high readiness of the population to consume methods of traditional medicine; doctors are ready to apply in the practice methods of traditional medicine in symbiosis with official; doctors require additional education in the field of traditional medicine, on what it is necessary to pay attention to bodies of public health services.

Keywords: Sociology of the medicine, traditional medicine, reform of public health services, modern medicine