

образности и, в частности, конкурентоспособности. Роль государства в этом случае сводится к различным способам содействия. Второй есть системный случай организации инноваций, он может по большей части осуществляться при прямом участии и по инициативе государства.

На современном этапе все чаще конкурируют не сами товары (качество которых зачастую находится на одном уровне), а предприятия, и как следствие основное конкурентное преимущество находится не в свойствах товара, а в сфере компетенций и возможностей фирмы снижать издержки при реализации произведенного товара. Но сделать резкий рывок в этом направлении отдельным предприятиям зачастую не под силу. Именно поэтому существенным резервом повышения эффективности может стать организационный фактор, связанный с территориальным объединением отраслевых производителей. В этом случае участником в конкурентной борьбе на рынке выступит не отдельное предприятие, и даже, не отдельная отрасль, а кластер, как совокупность взаимосвязанных отраслей.

ЧЕЛОВЕЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ – ГЛАВНОЕ УСЛОВИЕ ПЕРЕХОДА К ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКЕ

Синицкая Н.Я.

*Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова, Архангельск,
e-mail: docent@atknet.ru, n.sinickaya@agtu.ru*

Для ускоренного развития национальной экономики, внедрения инновационных подходов, нанотехнологий, повышения производительности труда, закрепления России в освоении новых природно-сырьевых месторождений, особенно Арктической зоны, Россия должна основываться на интеллекте и знаниях, на образовательном, научном, творческом достоянии ее граждан.

Не случайно среди вызовов экономическому росту в России называется отсутствие условий и стимулов для развития человеческого капитала. Ведь на современном этапе общественного и экономического развития именно от величины и качества человеческого капитала в первую очередь зависит экономическая эффективность производства, а общий социально-экономический уровень

страны напрямую зависит от способности государства и общества обеспечивать развитие и реализацию человеческого потенциала граждан.

Наука, образование, культура, высокие социальные стандарты, рациональные взаимоотношения с природой, физическое и психическое здоровье, трудовая, предпринимательская активность – таковы факторы, определяющие темпы и качество экономического роста в XXI веке. Сегодня уже не надо доказывать, что вложения в человека являются не обременительными издержками, а самыми эффективными инвестициями.

Семь-десять лет назад, исследуя проблему сохранения и развития человеческого потенциала субъектов Северо-Арктического региона России, я вынуждена была констатировать, что северные регионы, имея достаточный экономический – в первую очередь, экспортный – потенциал, постепенно утрачивают человеческий капитал, способный обеспечить устойчивое и динамичное экономическое развитие современного типа. Во всех анализируемых субъектах Российской Федерации снижение числа проживающих сопровождалось ухудшением качества человеческого потенциала.

При этом категорию «человеческий потенциал» я рассматриваю как интеграцию двух базовых понятий: человеческий капитал и качество жизни. Следовательно, при оценке человеческого потенциала нужно учитывать не только экономический аспект вложений в человека, но и характеристику социальной среды, которая формирует личность этого человека, систему его ценностей и предпочтений, структуру его интересов, степень активности и т.д., а также качество жизни населения (которое характеризуется прежде всего такими показателями, как уровень здравоохранения и образования, степень занятости населения, уровень его благосостояния, экология, безопасность и права человека).

По всем этим показателям самой неблагоприятной в 1999-2001 годах являлась Архангельская область. Положение усугубляло то, что у нас был самый высокий процент малоимущих и самая низкая доля благосостоятельных слоев – 4/5 от среднероссийского уровня. Соответственно, величина индекса развития человеческого потенциала (ИРЧП) в Архангельской области была значительно ниже, чем у наших соседей по региону.

Индекс развития человеческого потенциала Российской Федерации и Архангельской области

Субъекты РФ	Душевой ВРП, ППС*, долл. США	Индекс дохода	Ожидаемая продолжительность жизни, лет	Индекс долголетия	Доля учащихся среди возрастов 6-23 года, %	Индекс образования	ИРЧП	Рейтинг по ИРЧП
Российская Федерация								
1999 г.	7 473	0,720	66,0	0,683	74,0	0,910	0,771	
2008 г.	16 092	0,848	67,88	0,715	75,0	0,913	0,825	
Архангельская область								
1999 г.	5 783	0,677	64,0	0,649	66,6	0,885	0,737	65
2008 г.	14 368	0,829	66,94	0,699	70,0	0,895	0,808	21

На одном из заседаний Экспертно-аналитического совета при Главе администрации Архангельской области, когда я предложила ввести индекс человеческого развития в качестве одного из индикаторов для оценки социально-экономического развития области, один из коллег ответил, что ИРЧП подобен средней температуре по больнице. А так широко используемый всеми показатель среднедушевых доходов населения и масса ему подобных – не средняя температура по больнице?

Разумеется, для более глубокого анализа уровня и качества жизни населения используются различные индикаторы и методики комплексной оценки регионов, учитывающие как региональные различия, так и динамику позитивных и негативных процессов в их социальном развитии, уровень социальных бед и уровень социальных гарантий. Но ИРЧП, величина которого выражается в относительных единицах измерения и который учитывает как экономическое состояние территории, так и эффективность вложений в ее социальное развитие, является, на мой взгляд, важнейшим интегральным показателем, характеризующим и уровень социального и экономического развития, и состояния человеческого капитала.

Начало экономического роста и социальной стабилизации позволило преодолеть негативную тенденцию снижения величины человеческого потенциала. Экономический подъем в Архангельской области сразу же нашел отражение в величине ИРЧП. Рейтинг области по этому показателю переместился с 65 в 1999 году на 21 в 2008 году.

Но, справедливости ради, следует отметить, что прогресс обусловлен экономическими успехами, и в первую очередь, ростом валового регионального продукта в Ненецком автономном округе, макроэкономические показатели которого в статистических данных учитываются в составе Архангельской области. В итоге ВРП на душу населения возрос почти в три раза. На основании вышеизложенного можно констатировать, что у нашего региона появились экономические возможности для ведения эффективной социальной политики, направленной на человеческое развитие.

Для разработки и реализации стратегии социального развития Архангельской области и НАО необходимо выявить самые уязвимые места в функционировании социальной сферы, определить приоритеты региональной социальной политики и наметить первоочередные мероприятия по повышению уровня и качества жизни населения.

К самым болезненным проблемам региона относится в первую очередь низкий уровень благосостояния населения. По данным Архангельского облстата, доля доходов с денежными доходами ниже прожиточного минимума составила в 2010 году в Архангельской области

15% всего населения. В Ненецком автономном округе, регионе со сверхвысокой прибыльностью производственной деятельности, 7,1% населения живут за чертой бедности. При низком уровне заработной платы невозможно создать средний класс, добиваться высокой производительности труда, снижения текучести кадров, внедрения новой техники и технологий.

Несомненно, дальнейшее развитие нашего региона связано прежде всего с решением проблем развития производства. Но без эффективной занятости, организации системы мощных стимулов труда, систем образования, здравоохранения, культуры и других отраслей социальной сферы нельзя развивать экономику, увеличивать объемы производства и реализации товаров и услуг, что требует внимательного и заинтересованного отношения к социальной политике со стороны государства, его законодательных и исполнительных органов, работодателей, предпринимателей и собственников.

При правильном подходе сама социальная политика, требуя значительных финансовых средств на формирование и развитие, может и должна оказывать активное влияние на экономический рост, финансовые потоки и бюджетную политику.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ФОРМИРОВАНИЮ ИННОВАЦИОННОЙ АГРОПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ

Топсахалова Ф.М.-Г., Теунаева З.

СКГГТА, Черкекск,
e-mail: fatima-topsahalova@yandex.ru

Формирование взвешенной общегосударственной региональной социально-экономической политики невозможно без проведения широкого круга аналитических и методологических работ, одно из направлений которых – формирование региональной агропромышленной политики. В условиях Северного Кавказа региональный аспект прогнозирования играет особую роль, так как без учета специфики развития регионов, не может быть реализована ни одна долгосрочная общегосударственная программа, невозможно проведение эффективных социальных и экономических реформ [1, 2, 3].

Таким образом, акцент в исследованиях региональной экономики от общих территориальных проблем должен сместиться на региональный уровень. Территориальные прогнозы, стратегии и концепции должны базироваться, на региональных исследованиях. В самом региональном прогнозировании традиционно выделяются следующие аспекты:

- воспроизводственный – касающийся воспроизводства основного капитала и формирования внутренних финансовых ресурсов;
- финансовый – относящийся к источникам и направлениям расходования финансовых ре-