

требностей населения. Его важнейшей особенностью является интенсивный рост в сфере предоставления стоматологических услуг негосударственными лечебными учреждениями, а также коммерциализация государственных клиник. Особенностью современного этапа является усиление конкуренции, формирование сетевых форм бизнеса, попытка общественного регулирования бизнеса на рынке стоматологических услуг. Современный научно-технический прогресс в стоматологии предлагает большое разнообразие стоматологических инноваций, каждая из которых имеет различную степень востребованности потребителем.

Проведенные маркетинговые исследования менеджмента частных стоматологических клиник, выявили наиболее приоритетную проблему эффективного бизнеса, она заключается в отсутствии четко выраженной целевой направленности на результат – достижение конкурентоспособности при минимальных затратах.

Инновационная потребительская концепция требует принятия за основу создания и распространения инноваций всех видов – инновационные ожидания потребителей, - пациентов клиники. Инновационные ожидания потребителей на наш взгляд подразделяются на два вида: инновационные ожидания по модернизации действующего ассортимента и инновационные ожидания совершенно новых услуг, необходимых пациенту, но отсутствующих в ассортименте. Предполагается, что знание и учет инновационных запросов потребителей обеспечит конкурентные преимущества, достаточные для достижения конкурентоспособности на достаточном уровне. Потребность в интенсификации развития рынка стоматологических услуг с целью увеличения их доступности для населения предъявляет к инновациям свои, специфические требования, которые заключаются в повышении их коммерческой эффективности и конкурентоспособности.

Разработанная методика анализа конкурентоспособности стоматологических услуг на основе инновационной потребительской концепции, позволила преобразовать информационную модель стоматологической услуги в количественную оценку ее качества с последующим сравнительным анализом конкурентных соотношений «цена-качество» стоматологических клиник, осуществляющих деятельность на одном и том же сегменте. Методика заключается в агрегированной оценке качества стоматологической услуги на основе нормы потребительной стоимости. Данный показатель отражает усредненный потребительский эффект стоматологической услуги на том или ином сегменте рынка.

Особенностью предложенной методики является возможность комплексного учета разнородных потребительских характеристик, допускающих измерение своего уровня в количественной, качественной (лингвистической) или промежуточной (балльной, ранговой) шкале. Для интерпретации численных значений нормы потребительной стоимости целесообразно использовать аналитические функции качества. Наиболее распространенной функцией качества является функция Харрингтона. В некоторых случаях предпочтительнее использовать логистические (S-кривые) функции качества. Важнейшим предположением при выборе таких функций принимается невозможность для потребителей достоверного различения качества товаров и услуг при крайних значениях потребительских свойств.

Проведенное исследование выявило реальные акценты и приоритеты стоматологической практики в современных условиях, которые заключаются в пренебрежении экономическими и маркетинговыми компонентами предпринимательской деятельности стоматологических клиник, недостаточную экономико-управленческую компетентность руководителей, приводящую к преждевременному неоправданному прекращению бизнеса и, соответственно, сокращению совокупного предложения на рынке стоматологических услуг.

Практическая реализация разработанной методики на примере ряда стоматологических клиник города Москвы, находящихся в жестких конкурентных отношениях, позволило базовой клинике, заинтересованной в разработке эффективных конкурентных стратегий, внести ключевые изменения в свойства стоматологических услуг и добиться конкурентных преимуществ при относительно небольших расходах на инновации.

К ВОПРОСУ О ПРИМЕНЕНИИ ИННОВАЦИЙ В ОБРАЗОВАНИИ

Макарова М.В.

*Московская финансово-промышленная
академия
Москва, Россия*

В современном обществе нет четкого определения, что такое инновации, какие проекты к ним относить и какие компании считать инновационными. Конкурентоспособность государства на международном уровне зависит прежде всего от фундаментальных исследований в рамках эффективной системы образования. В России все же сохранены научные организации Российской академии наук и других

академий наук, имеющих государственный статус, а также ведущие вузы страны. Необходимым условием развития инновационной экономики являются эффективная система образования, а также практика подготовки и аттестации кадров высшей квалификации. К числу инновационных компаний относят технопарки, особые зоны, бизнес-инкубаторы, венчурные фонды. А вот что относить к инновациям в школе или в гуманитарных вузах, неясно до сих пор.

К положительным тенденциям формирования и развития инновационной системы России можно отнести рост внутренних затрат на исследования и разработки (до 2% ВВП в 2010 г.), укрепление престижа российской науки, усиление притока молодых кадров в научную сферу. Особо следует отметить принятие ФЗ № 217-ФЗ от 02.08.2009 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности», где оговаривается возможность создавать на базе вуза малые предприятия. Реализация этого закона позволит решить сразу несколько задач: от улучшения финансовых показателей учреждения до привлечения в науку талантливой молодежи. Согласно этому нормативному акту бюджетным вузам разрешено быть учредителями хозяйственных обществ, деятельность которых заключается в практическом применении результатов интеллектуальной деятельности (базы данных, ноу-хау и пр.).¹ Основная проблема заключается в том, все ли руководители смогут превратить интеллектуальную собственность в успешные бизнес-проекты.

Говоря об основных проблемах в сфере инноваций в образовании, необходимо особо отметить несоответствие действующего законодательства современным реалиям, а также несогласованность государственных структур, занимающихся инновациями. Официально разработанная инновационная политика закреплена за Министерством образования и науки РФ, но существует еще комиссия по модернизации, комиссия по высоким технологиям, Минпромторг и т.д. Инновациями на сегодняшний момент занимаются около 2000 государственных учреждений. В системе РАН прикладными исследованиями занимаются 72 координирующие структуры, еще 1500 научных образовательных учреждений в ведении Ми-

нобразования. Поэтому на сегодняшний момент обсуждается создание Единого комитета или министерства по инновациям. Такой шаг оценивается экспертами неоднозначно, т.к. одним из негативных последствий будет бюрократизация всего процесса.

Еще одной важной проблемой является привлечение в науку талантливой молодежи, а фактически это проявляется в создании дискриминационных условий для высших учебных заведений. По прогнозу Минобрнауки, к 2012 г. количество выпускников школ в России может сократиться до 700 000 (против 1,3 миллиона выпускников в 2006 году). Высшие учебные заведения оказались в зависимости от сильного демографического спада и экономического кризиса. Несмотря на эти обстоятельства, государство установило единые правила приема для государственных и негосударственных вузов, что привело к значительному недобору студентов в коммерческих вузах. Например, на следующие три года финансирование вузовского образования увеличено более чем на 30 млрд рублей в год. Средства будут направлены на улучшение исследовательских программ и инфраструктуры ведущих российских университетов, среди которых тоже нет ни одного негосударственного университета. Негосударственным высшим учебным заведениям остается фактически сегмент дополнительного образования, например, бизнес-школы. Эксперты считают, что в 2010 году они усилят свое влияние на мировую практику управления бизнесом за счет создания новых знаний и их распространения в реальные компании. В 2009 году незначительная часть российских бизнес-школ пошла на повышение стоимости обучения по предлагаемым ими программам бизнес-образования, но в 2010 году повышение цен в планах многих учебных заведений неизбежно.

Практически все перечисленные проблемы возникают вследствие и того, что на государственном уровне отсутствует четко выработанная и реально действующая инновационная политика. Она зачастую носит декларативный характер, и прежде, чем переходить к разработке законодательства и решению частных вопросов, необходимо определиться, что же такое инновации в различных сферах и инновационная экономика, к которой так стремятся.

¹ ФЗ № 217-ФЗ от 02.08.2009 ст.1.

ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ

Найданова С.Б.
СКС ВСГАКИ

Теоретики концепции человеческого капитала рассматривают созидательные способности индивида как капитал, который подобно физическому капиталу приносит будущие доходы. Как считают экономисты, что концепция человеческого капитала базируется на том, что одной из главных форм богатства выступают материализованные в человека знания, его способности к созидательному труду, вложенные средства в здоровье человека, а также накопленные научные знания, материализованные в новой технологии.

Таким образом, человеческий ресурс определяется количественными и качественными параметрами, такими, как рост или снижение численности населения, рост знаний и квалификаций работников, здоровья и социально-психологических показателей. Человеческий капитал в процессе своей деятельности устаревает и нуждается в постоянной переподготовке и развитии.

В Байкальском и Дальневосточном регионе особое значение приобретают оба эти фактора. Между тем, особое значение приобретает количественный параметр, выражающийся в росте численности населения. Поскольку, в постсоветский период численность населения снизилась весьма значительно. Так, за период 1991-2007 гг. регионы ДФО потеряли полтора миллиона человек, из которых на миграционный отток пришлось более 1,3 млн. человек. За этот же период в Байкальском регионе потери населения составили около 600 тыс. человек. В то же время при переходе к рыночной экономике численность населения России сократилась именно из-за низкой рождаемости, высокой смертности, ухудшения уровня и качества жизни населения.

Наблюдается резкое снижение рождаемости и во многих индустриально развитых странах. Как указывал Г. Беккер, каждая семья ведет себя как рациональный инвестор. Снижение рождаемости он объясняет выбором семьи между количеством детей и их качеством, т.е. состоянием здоровья, уровнем образования, подготовки. Как отмечено в западной экономике, «спрос» на детей в цивилизованных странах прямо пропорционально зависит от доходов родителей и обратно пропорционально – от расходов на их воспитание и образование. В менее цивилизованных обществах, в патриархальных семьях может наблюдаться обратная тенденция, чем беднее семья, тем

больше детей. Это связано с тем, что дети в них рассматриваются как бесплатная рабочая сила для ведения домашнего хозяйства.

Взаимодействие между спросом на количество и качество детей лежит в основе рационального планирования семьи. Данное явление в целом характерно для рациональных семей западных стран. Следует отметить, что многие семьи в России, особенно в благополучных регионах, также планируют свои семьи. Сокращение численности населения в России также связано не только уровнем и качеством жизни, но и с тем, что многие женщины боятся потерять престижную работу, отстать от роста квалификации в связи с рождением детей. Поэтому они ограничиваются рождением одного или двух детей.

В современных условиях человеческому потенциалу, демографическим процессам уделяется в стране особое внимание. Как известно, рост населения в России продолжался до начала 90-х гг. С 1992 г. смертность населения превышает рождаемость. Высокие потери были компенсированы миграционным приростом. Только в 2009 году в России отмечено превышение рождаемости над смертностью.

По данным Госкомстата РФ с 1992 г. численность населения республики постоянно снижается. Численность постоянного населения Республики Бурятия по состоянию на 1 января 2008 года составил 959,9 тыс. человек, из них в городской местности проживало 529 (55,1%) и сельской 430,9 (44,9%). По предварительным данным Всероссийской переписи 2002 г. в Республике Бурятия насчитывалось 982,5 тыс. человек. Отмечается сокращение населения на 22,6 тыс. человек на начало 2008 г.

Основной причиной сокращения численности населения является миграция, которая дополняется неблагоприятными тенденциями естественного движения (превышением смертности над рождаемостью). В 2007 году за пределы республики выехало 9843 человека, из них 110 за границу, прибыло – 7092 человека, из них 394 из зарубежных стран. В этом же году значительный отток наблюдался в Москву и Московскую область, Красноярский край, Новосибирский и Томский области. В 2000-е годы в республике миграционный прирост является отрицательным. В 2001-2007 гг. выбыло из республики 67, 6 тыс. человек, а прибыло – 40 тыс. человек.

Анализ возрастного-полового состава мигрантов в 2007 году показывает, что мигранты трудоспособного возраста составляют большинство в числе мигрирующих, в потоке прибывших 77,8 процента, из них мужчины 79,9 и женщины 75,9, а в числе выбывших 77,6, в том