

площадь 437,13 тыс. га), среди которых преобладают памятники природы (47%) и природные заказники регионального значения (45%), а остальные представлены единичными объектами. Максимальную площадь имеют федеральные ООПТ: Дарвинский заповедник и национальный парк «Русский Север» занимают 38% и 14% площади всех ООПТ соответственно. По числу особо охраняемых природных территорий выделяются Великоустюгский (20), Вытегорский (16) и Устюженский (15) муниципальные районы, но в некоторых районах (Усть-Кубенский, Кадуйский, Сокольский, Сямженский, Вашкинский, Вожегодский, Шекснинский) существует по 1-2 ООПТ, чего мало для формирования эффективной сети. Обращает на себя внимание и неполный спектр категорий ООПТ: в Вожегодском и Сокольском районах есть только памятники природы, в Кадуйском и Сямженском – только государственные природные заказники. По площади ООПТ первые места занимают Кирилловский район (168,9 тыс. га) и Череповецкий (68 тыс. га) районы, последние – Сокольский (0,1 га) и Усть-Кубенский (0,01 га) районы.

Сеть ООПТ Вологодской области не отражает всего ландшафтного разнообразия ее территории. В Молого-Судском, Мало-Двинском, Вологодско-Грязовецком, Верхнесухонском и Верхнеюгском ландшафтах при большом количестве преобладают ООПТ, площадь которых не превышает 100 га. С другой стороны при малом количестве ООПТ в Пришекснинском ландшафте они занимают 30% площади. Аналогичная ситуация складывается в Ковжинско-Белозерском (площадь ООПТ регионального значения составляет 0,8%), Кирилловском (3,8%) и Белозерском (2,6%) ландшафтных районах. В остальных ландшафтах области существовавшая на начало 2009 года сеть ООПТ слабо отражала своеобразие территории и совсем не охватывала уникальных геоконплексов.

Для придания сети ООПТ характера, адекватного ландшафтному разнообразию территории, в Вологодской области уже в 2009 году в пределах Южноонежского ландшафта, не имеющего аналогов в России, был организован охраняемый природный комплекс «Прионежский». Кроме того, для создания ООПТ было зарезервировано 399 ценных природных участков общей площадью 790,1 тыс. га.

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ОХРАНЯЕМЫМИ ТЕРРИТОРИЯМИ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Максутова Н.К., Салазанова Н.В.

*Вологодский государственный педагогический
университет
Вологда, Россия*

Для анализа эффективности управления ООПТТ Вологодской области впервые использована методика МЕТТ (Management Effectiveness Tracking Tool), рекомендованная Международным союзом охраны природы (МСОП). Она подразумевает для каждой ООПТ заполнение трех анкет. Анкета № 1 включает основную информацию об ООПТ (название, занимаемая площадь, расположение и т.д.) и краткие сведения о том, кто и когда проводит оценку. Анкета № 2 содержит список угроз для ООПТ, а анкета № 3 содержит около 30 вопросов, отвечая на которые необходимо выбрать один из четырех взаимоисключающих вариантов, имеющих балльные оценки от 0 (плохо) до 3 (отлично). Анкета может включать также дополнительные вопросы, которые детализируют ключевые темы предыдущих вопросов и позволяют получить по ним дополнительную информацию. Максимальное число баллов, которое может набрать ООПТ при ответе на 30 основных вопросов и 3 дополнительных, равняется 99. Окончательный балл рассчитывается как доля от 99 или от максимального числа баллов, которое можно набрать при ответах на применимые к условиям конкретной ООПТ вопросы.

Анализ эффективности управления 15 ООПТ Вологодской области позволил выявить две группы проблем. Первая является общероссийской и связана с резким ослаблением законодательной защиты федеральных ООПТ, с несоответствием нормативно-правовых актов об ООПТ Земельному, Лесному и другим кодексам, а также с отсутствием в федеральном законодательстве порядка охраны региональных ООПТ, а в большинстве регионов – законодательных норм, восполняющих этот пробел. Вторая группа проблем имеет региональный характер. В первую очередь – это отсутствие Положений о режиме природопользования на ООПТ, что связано с учреждением большинства ООПТ в 1960–1970 гг., когда положения не являлись обязательным документом. Второй проблемой является изменение нормативной базы, регламентирующей деятельность организаций, которым передано управление ООПТ. В соответствии с действующим законодательством охраняющей организацией для

всех категорий ООПТ, кроме 68 памятников природы, охрану которых планируется поручить Департаменту лесного комплекса области, может быть только уполномоченный орган исполнительной государственной власти. Оптимальным решением для создавшейся ситуации может быть создание Дирекции по ООПТ, в ведение которой могут быть переданы 104 ООПТ.

АНАЛИЗ ГЕОРАЗНООБРАЗИЯ ВОЛОГОДСКОГО РАЙОНА ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Максутова Н.К., Семенова Е.А.

*Вологодский государственный педагогический
университет
Вологда, Россия*

Вологодский район характеризуется давностью освоения и значительной антропогенной трансформацией природных ландшафтов. Оценка его георазнообразия проводилась с целью выработки предложений по оптимизации сети ООПТ. Индексы относительного богатства и плотности ареалов коренных и четвертичных отложений, рельефа и гидрографической сети рассчитаны по тематическим картам масштабов 1 : 500 000 и 1 : 200 000 в ячейках площадью 64 км².

Наибольшее разнообразие коренных отложений характерно для центра района, где в эрозионных впадинах, приуроченных к линиям тектонических разломов, унаследованных рр. Вологда и Тошня, произошло обнажение более древних отложений. Отложения триаса и перми можно найти также в погребенной палеодолине, унаследованной р. Волбаш. Наименьшее разнообразие коренных пород присуще северу и югу Вологодского района, где распространены только пермские или только триасовые отложения.

На территории района выявлено три ареала с повышенным разнообразием четвертичных отложений. Первый – на севере района, в долине р. Большая Ельма, в верхнем течении р. Вологда и в долине ее притока р. Вотча, где в силу разнонаправленности неотектонических движений произошло поднятие южного мегаблока, что послужило причиной остановки здесь осташковского ледника. Второй ареал – на западе района, в бассейнах рр. Масляная, Тошня и Пудега, а третий – на востоке, в бассейне р. Вологда и на Оларевской гряде. Наименьшее разнообразие отложений характерно для крайнего севера и крайнего юга Вологодского района. Повышенное разнообразие рельефа характерно для юго-востока района (гра-

ница Вологодско–Грязовецкого и Верхнесухонского ландшафтов), а также для склонов возвышенностей, пересекаемых долинами рр. Тошня, Ема, Большая Ельма. Наибольшее разнообразие гидрографической сети было выявлено в междуречье Сухоны, Вологды и Лежи, Вологды и Тошни, Комелы и Лежи.

Наибольшим георазнообразием обладает Вологодско-Грязовецкий ландшафт, наименьшее – Кубеноозерский. Верхнесухонский и Леоновско-Чуровский ландшафты имеют среднее для района георазнообразие. ООПТ присутствуют во всех ландшафтах района, однако большинство из них находится вне ареалов повышенного георазнообразия, что требует реконструкции сети ООПТ района.

САКРАЛЬНЫЕ ОБЪЕКТЫ НАЦИОНАЛЬНОГО ПАРКА «РУССКИЙ СЕВЕР»

Максутова Н.К., Чеснокова А.В.

*Вологодский государственный педагогический
университет
Вологда, Россия*

Национальный парк «Русский Север» включает удивительные по красоте и довольно рано освоенные людьми ландшафты, в пределах которых располагались древние водно-волоковые пути, соединявшие реки и озера Волжского, Балтийского и Беломорского бассейнов. Следы взаимодействия народов, заселявших центральную часть Вологодской области, с природой отражаются в сакральном наполнении ландшафтов – важном элементе развития культуры, отражающем выработанные историей традиции особого отношения к природе. Основой сакрализации местности нередко служили особенности ее геологического строения или рельефа, размещение необычных, или наделявшихся такими свойствами, точечных объектов (родников, отдельных деревьев, ручьев и т. д.), изучение которых дает возможность расширить знания об особенностях восприятия природных объектов и явлений разными этносами в разные эпохи.

Данные о сакральных объектах расходятся из-за сложности, фрагментарности и некоторой случайности источниковедческой базы, а также из-за разного отношения к ней исследователей. Выявление сакральных объектов на местности затруднено утратой и разрушением объектов в результате давней антропогенной нагрузки. Тем не менее, на территории национального парка выделены три категории сакральных объектов: природные, искусственные (церкви, монастыри, пустыни, кресты