

Монастырские комплексы XV–XVIII вв. возводились в ландшафтах речных долин, поскольку реки служили и транспортным путем, и источником рыбы, а речные долины обладали необходимым для хозяйственной деятельности комплексом угодий. Чаще всего монастыри располагались на второй надпойменной террасе или на бровке крутого коренного берега. Такая территория не подтоплялась во время весенних паводков, а с противоположного пологого берега можно было далеко увидеть монастырь и услышать монастырские перезвоны.

Начиная с XIX века, ландшафтная локализация монастырей стала более разнообразной, поскольку начинается монастырское освоение водоразделов. Анализ показывает, что к середине XIX века на возвышенных моренных водораздельных равнинах располагались монастырей почти столько же, сколько и на низменных озерно-ледниковых. Монастырскими и храмовыми комплексами не были освоены только переувлажненные водно-ледниковые равнины, верховые и низинные болота и волнистые и плоские моренные равнины.

Следует отметить, что на территориальное размещение монастырских комплексов в XII–XVIII вв. повлияли не только свойства осваиваемых ландшафтов, но и их положение по отношению к трассам освоения и заселения края, в том числе и к водно-волоковым путям. Таким образом, разнообразный рельеф местности, молодость и густота гидрографической сети, а так же высокая заозеренность ландшафтов оказали наиболее выраженное влияние на пространственное распределение монастырской территориальной сети.

СМЕНА ЛАНДШАФТНОЙ ОБСТАНОВКИ В ОКРЕСТНОСТЯХ Г. КАДНИКОВА

Лежнева С.В.

*Вологодский государственный педагогический
университет
Вологда, Россия*

Имеющиеся в нашем распоряжении материалы [1] позволяют восстановить порядок смены ландшафтной обстановки ключевого участка на протяжении отрезка времени, датированного диапазоном от $42\,600 \pm 1900$ лет (прокинские слои) до $21\,410 \pm 150$ лет (пучкинские слои). Это время предшествует максимальной стадии осташковского оледенения, в дистальной зоне которого располагалась исследуемая территория.

Прокинские слои палинологической колонки Маеги, лежащей в 30 км южнее Кадникова, свидетельствуют о том, что в начале анализируемого периода климат территории был теп-

лым и влажным. В составе древостоев преобладали смешанные берёзово-хвойные леса с сосной и широколиственными породами (дуб, вяз, ольха, орешник). Селищенские слои ($40\,800 \pm 1900$ лет) указывают на постепенное ухудшение обстановки, поскольку появляются элементы перигляциальной флоры на фоне березовых редколесий и тундровых кустарничковых формаций. После похолодания климата селищенских горизонтов наступил период длительного улучшения климатических условий (большеюгские слои, $34\,360 \pm 400$ лет), приведший к формированию северотаежных темнохвойных лесов со значительным участием в травянистом ярусе осок, полыней, злаков и разнотравья.

Спустя пять тысяч лет в результате развития криогигративной стадии похолодания (высоковские слои, $29\,380 \pm 2446$ лет) сформировались кустарничковые тундры с полынными группировками. Во второй половине периода в составе перигляциальной тундры появились травяные ксерофильные группировки, что соответствует криоксеротической фазе оледенения. Следующее пятитысячелетие вновь вернуло территорию к теплой фазе и распространению смешанных широколиственно-хвойных лесов (ирхикские слои, $26\,610 \pm 200$ лет). Видовой состав растительности оказался схожим с прокинскими горизонтами, но с большим участием сосны. Последнее в анализируемом ряду похолодание маркирует флора арктических и гипоарктических группировок (пучкинские слои, $21\,410 \pm 150$ лет). Разреженные хвойно-березовые леса с хорошо развитым травяным ярусом из злаков и осок постепенно сменились тундрами. Небольшое количество пыльцы маревых и полынных при преобладании осок и обилии зелёных мхов свидетельствует о влажности климата, обусловившего развитие процессов оглеения и оторфовывания.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Проблемы стратиграфии четвертичных отложений и краевые ледниковые образования Вологодского региона (Северо-Запад России). – М.: ГЕОС, 2000. – 99 с.

АНАЛИЗ РАЗМЕЩЕНИЯ СЕТИ ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ ВОЛОГДСКОЙ ОБЛАСТИ

Максутова Н.К., Упадышева Е.А.

*Вологодский государственный педагогический
университет
Вологда, Россия*

На 01.01.2009 г. в Вологодской области было зарегистрировано 172 ООПТ (суммарная

площадь 437,13 тыс. га), среди которых преобладают памятники природы (47%) и природные заказники регионального значения (45%), а остальные представлены единичными объектами. Максимальную площадь имеют федеральные ООПТ: Дарвинский заповедник и национальный парк «Русский Север» занимают 38% и 14% площади всех ООПТ соответственно. По числу особо охраняемых природных территорий выделяются Великоустюгский (20), Вытегорский (16) и Устюженский (15) муниципальные районы, но в некоторых районах (Усть-Кубенский, Кадуйский, Сокольский, Сямженский, Вашкинский, Вожегодский, Шекснинский) существует по 1-2 ООПТ, чего мало для формирования эффективной сети. Обращает на себя внимание и неполный спектр категорий ООПТ: в Вожегодском и Сокольском районах есть только памятники природы, в Кадуйском и Сямженском – только государственные природные заказники. По площади ООПТ первые места занимают Кирилловский район (168,9 тыс. га) и Череповецкий (68 тыс. га) районы, последние – Сокольский (0,1 га) и Усть-Кубенский (0,01 га) районы.

Сеть ООПТ Вологодской области не отражает всего ландшафтного разнообразия ее территории. В Молого-Судском, Мало-Двинском, Вологодско-Грязовецком, Верхнесухонском и Верхнеюгском ландшафтах при большом количестве преобладают ООПТ, площадь которых не превышает 100 га. С другой стороны при малом количестве ООПТ в Пришекснинском ландшафте они занимают 30% площади. Аналогичная ситуация складывается в Ковжинско-Белозерском (площадь ООПТ регионального значения составляет 0,8%), Кирилловском (3,8%) и Белозерском (2,6%) ландшафтных районах. В остальных ландшафтах области существовавшая на начало 2009 года сеть ООПТ слабо отражала своеобразие территории и совсем не охватывала уникальных геоконплексов.

Для придания сети ООПТ характера, адекватного ландшафтному разнообразию территории, в Вологодской области уже в 2009 году в пределах Южноонежского ландшафта, не имеющего аналогов в России, был организован охраняемый природный комплекс «Прионежский». Кроме того, для создания ООПТ было зарезервировано 399 ценных природных участков общей площадью 790,1 тыс. га.

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ОХРАНЯЕМЫМИ ТЕРРИТОРИЯМИ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Максутова Н.К., Салазанова Н.В.

*Вологодский государственный педагогический
университет
Вологда, Россия*

Для анализа эффективности управления ООПТТ Вологодской области впервые использована методика МЕТТ (Management Effectiveness Tracking Tool), рекомендованная Международным союзом охраны природы (МСОП). Она подразумевает для каждой ООПТ заполнение трех анкет. Анкета № 1 включает основную информацию об ООПТ (название, занимаемая площадь, расположение и т.д.) и краткие сведения о том, кто и когда проводит оценку. Анкета № 2 содержит список угроз для ООПТ, а анкета № 3 содержит около 30 вопросов, отвечая на которые необходимо выбрать один из четырех взаимоисключающих вариантов, имеющих балльные оценки от 0 (плохо) до 3 (отлично). Анкета может включать также дополнительные вопросы, которые детализируют ключевые темы предыдущих вопросов и позволяют получить по ним дополнительную информацию. Максимальное число баллов, которое может набрать ООПТ при ответе на 30 основных вопросов и 3 дополнительных, равняется 99. Окончательный балл рассчитывается как доля от 99 или от максимального числа баллов, которое можно набрать при ответах на применимые к условиям конкретной ООПТ вопросы.

Анализ эффективности управления 15 ООПТ Вологодской области позволил выявить две группы проблем. Первая является общероссийской и связана с резким ослаблением законодательной защиты федеральных ООПТ, с несоответствием нормативно-правовых актов об ООПТ Земельному, Лесному и другим кодексам, а также с отсутствием в федеральном законодательстве порядка охраны региональных ООПТ, а в большинстве регионов – законодательных норм, восполняющих этот пробел. Вторая группа проблем имеет региональный характер. В первую очередь – это отсутствие Положений о режиме природопользования на ООПТ, что связано с учреждением большинства ООПТ в 1960–1970 гг., когда положения не являлись обязательным документом. Второй проблемой является изменение нормативной базы, регламентирующей деятельность организаций, которым передано управление ООПТ. В соответствии с действующим законодательством охраняющей организацией для