

СВОБОДНЫЙ ПРИНЦИП ПОСТРОЕНИЯ РЫНКА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ

Мильгуй Т.П.

*Алтайская академия экономики и права,
Барнаул, Россия*

В условиях административно-командной экономики, плановое ведение хозяйства способствовало регулированию образовательного сектора в стране, поэтому отсутствовал свободный принцип формирования рынка образовательных услуг. После распада СССР, возникли рыночные отношения, подготовка специалистов в большей степени проходит «спонтанно», без учета потребностей рынка труда. Свободный выбор на рынке, описывает австрийский экономист Ф. Хайек, который в своих трудах констатирует факт полного отрицания вмешательства со стороны государства в регулирование рыночных процессов.

В своей лекции «Конкуренция как процедура открытия» Ф. Хайек использует два термина для описания рыночных отношений – это формирование рынка «спонтанным порядком» и «хозяйством». Теория «спонтанного порядка» предполагает свободный выбор индивидуумом его целеполаганий, основанных на собственных идеях и взглядах. Такой подход концентрируется на поддержании интересов одного или нескольких индивидов, реализация целей которых совпадает с их желаниями. Теория «спонтанного порядка» предоставляет возможность для индивида сделать выбор независимо от общественных потребностей, предполагая, что именно это и есть, то, что обществу необходимо «человек должен иметь свободу полностью использовать свои знания и мастерство, ... дабы он настолько содействовал достижению общих целей общества, насколько это в его силах» [1, с. 34]. Таким образом, стремление выразить свои желания за счет правильного выбора у индивида подконтрольны, прежде всего, внутренним инстинктам каждого, а не рыночным потребностям. В идеале идея рынка изначально предполагает свободный выбор для каждого из его участников. Свободный выбор для индивида – это цель получить то, чем по праву может владеть каждый. В теории «спонтанного порядка» этого можно добиться с помощью конкуренции, в теории «хозяйства» действует принцип «социальной справедливости». Однако, рассматривая в идеале способности индивида, Ф. Хайек отмечает, что «В спорте или на экзамене конкуренция, бесспорно,

была бы лишена всякого смысла, если бы с самого начала нам наверняка, было известно, кто окажется лучшим» [2, с. 6]. Данное высказывание отвергает конкуренцию в принципе в оценке способностей индивида. Регулирование процессом отбора также может быть ошибочным, так как, делая выбор для одного, тем самым происходит отклонение другого с не менее незаурядными способностями.

Высшие учебные заведения сегодня на рынке образовательных услуг появляются в большей степени по принципу «спонтанного порядка» без согласия с рынком труда. Большое количество одинаковых специальностей, по которым сегодня проходит подготовка в Алтайском крае уже не отвечает потребностям общества и соответственно приводит к некоторым дисгармониям. Особенно сильно это проявляется среди высших учебных заведений, где высокая оплата за обучение. Большой процент абитуриентов отдают предпочтение специальностям из раздела «Экономика и управление» и «Правоведение». На сегодняшний день на алтайском рынке образовательных услуг можно наблюдать искусственно созданный престиж вокруг данных специальностей, подготовка по которым ведется почти во всех вузах края, не считая средние специальные учебные заведения.

Формирование рынка по принципу «спонтанного порядка» ведет к отсутствию регулирования поступающего контингента на специальности потребность, в которых для края велика. Это, прежде всего врачи, педагоги, социальные работники, в которых нуждается любой регион не зависимо от его отраслевого направления. Сложившаяся конкуренция среди учебных заведений на алтайском рынке образовательных услуг ведет к смещению абитуриента, на более престижные специальности.

Теория «хозяйства» предусматривает целенаправленное использование ресурсов для поддержания «рыночного порядка» в управлении с более четкой расстановкой приоритетов для получения наивысшего результата направленного на удовлетворение потребностей большинства. Такой подход характеризует стремление обеспечить более равномерное распределение национального богатства между группами участников рынка и «защиту определенных групп от неизбежности абсолютного или относительного ухудшения их материального положения, сохранявшегося ими в течение какого-то времени». Данный при-

нцип, по мнению Ф. Хайека, непременно ведет к равномерному распределению доходов между общественными группами, но, однако, это совсем не означает, что общий их доход будет за счет этого повышаться [2, с. 12].

Ориентируясь на свободный принцип построения рынка образовательных услуг, можно отметить, что конкурентная среда должна отрегулировать нарушения сложившиеся на рынке быстрее, чем это можно ожидать от вмешательства в рыночные процессы. Однако, на примере Алтайского края, можно сделать вывод, что свободный принцип построения рынка образовательных услуг не только не регулируется с помощью конкуренции, основным принципом, которой является обладать «редким благом» быстрее, чем это могут сделать другие, но и ведет к негативным демографическим последствиям в крае. Алтайский край относится к аграрным регионам и отличается от других территорий по административно-территориальному признаку. Большой процент населения в крае проживает в сельской местности, поэтому для поддержания жизнеспособности региона очень важно постоянно соблюдать равномерный выпуск в специалистах, прежде всего, необходимых для общества.

Наводнение рынка большим количеством вузов по выпуску специалистов из области экономики и правопедения ограничивает работодателей и ставит их в затруднительное положение при отборе специалистов.

Описывая теорию «хозяйства», Ф. Хайек вскользь касается ее достоинств, считая данную теорию «неприемлемой» в плане применения на территории с «не раскрытыми пока возможностями общества» и «ошибочной» для страны с развитой экономикой, которая добилась своего роста благодаря конкуренции. Теория «спонтанного порядка» сопровождающаяся конкуренцией, обязательно стремится к «равновесию». Достичь такого «равновесия» невозможно, но в виду непостоянств действующих на рынке, возникают изменения, влекущие за собой последствия однозначно характерные для ситуации с признаками «достаточно высокой степени приближения» к такому состоянию, что ведет к появлению новой теории «как идеальный тип» [2, с. 10].

Система, находящаяся в состоянии «равновесия» должна отвечать интересам всех участников рынка – это общество, государство, предприниматели, только в этом случае она может двигаться к «идеальному типу» и значит, на рынке при-

сутствует здоровая конкуренция. Если система, развивающаяся в конкурентной среде, игнорирует интересы общества или государства, то в этом случае замедляется развитие некоторых отраслей в экономике, в большей степени направленных на поддержание жизнедеятельности большинства населения в регионе. Следовательно, равномерное распределение капитала между специальностями на рынке образования ведет к созданию здорового общественного строя, что влечет за собой высокую степень инвестиционной привлекательности региона. В противном случае возникает смещение в сторону развития одного из секторов экономики, где оборот окупаемости капитала постепенно снижается из-за перенасыщения рынка инвесторами в данную отрасль.

Рассматривая инвестиционную привлекательность региона можно отметить, что возможности для инвестиционной деятельности в регионе постепенно снижаются из-за отсутствия специалистов, при помощи которых, должны реализовываться поставленные цели.

Предприниматель, прежде всего, должен оценивать свою будущую прибыль, ведь именно на этом основываются законы рынка. Наводняя рынок специалистами, потребность в которых уже сегодня превышает требования региона, занижаются не только возможности трудового потенциала региона в будущем, но и снижается предпринимательский капитал в крае.

По мнению Ф. Хайека, ориентироваться на случайно выбранного индивидуума в большей степени имеет не малую возможность к получению наивысшего результата называя его «целенаправленным спонтанно установившийся и не ориентированный на решение каких-либо конкретных задач порядок», чем придерживаться «рационального поведения» [2, с. 9].

Современные процессы регулирования совсем не отвергают попыток создания условий для «случайно выбранного индивидуума». Кроме того, на сегодняшний день вложения в персонально выбранную личность, считается наиболее высоким критерием оценки инвестиционного вложения. Получить «редкое благо» (какую бы форму оно не имело), не принимая участия в конкуренции сегодня возможно, при помощи непосредственного соучастия в его формировании.

Рассуждая о свободном выборе, Ф. Хайек в своих работах неоднократно указывает на то, что в высокоразвитых странах, с рыночными отношениями достигших своего развития за счет

открытой конкуренции на рынке, не имеет смысла вводить государственное регулирование, так как, по мнению автора это было бы «абсурдным» и «ошибочным». На практике мы видим, что даже в период великой депрессии применение и использование теории Кейнса, которая привела рынок в устойчивое положение, не послужило началом для централизованного планирования в западных странах и полного отказа от рыночных взглядов.

Следуя теории Ф. Хайека можно сделать вывод, что система, которая изначально шла по пути развития рыночных отношений, не возможно развернуть и поставить на путь жесткого планирования, однако мы наблюдаем, что в период кризисов, которым может быть подвергнута любая из систем, применение некоторых из идей государственного регулирования способствует ее уравниванию. Таким образом, система, развивающаяся изначально по пути капитализма и достигшая своего высокого развития благодаря рыночным отношениям, не сворачивая с пути свободной конкуренции для предотвращения кризисов, должна использовать идеи государственного регулирования. При этом «планирование и конкуренция соединены лишь на пути планирование во имя конкуренции, но не на пути планирование против конкуренции» [3, с. 63].

Образовательный рынок на сегодняшний день развивается именно согласно теории Ф. Хайека. Теория «спонтанного порядка» не только имеет отношение к индивиду, который делает выбор среди учебных заведений, ориентируясь в основном на высокодоходное место в будущем, но и к формированию внутренней среды рынка образовательных услуг в большей степени подвергающейся сегодня «спонтанному порядку» организации, чем отвечающим запросам рынка труда, государству и обществу.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Хайек Ф. Индивидуализм и экономический порядок. – М.: Изограф, 2001. – 256 с.
2. Хайек Ф. Конкуренция как процедура открытия//Мировая экономика и международные отношения. – 1989. – № 12. С. 6-14.
3. Хайек Ф. Дорога к рабству. – М.: Новое издание, 2005. – 264 с.

К ВОПРОСУ О ФОРМИРОВАНИИ ЕДИНОГО НАУЧНО- ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА

Растеряева Т. В.

*Государственный технологический
университет, г. Пятигорск, Россия*

В ходе становления новейшего технологического уклада формируются сравнительные преимущества, которые будут определять геополитическую конкуренцию середины XXI в. К числу основных факторов, определяющих национальные конкурентные преимущества, будут относиться: образование и охрана здоровья населения, развитие науки, возможности информационной среды, обеспечение с помощью государственного управления условий для стимулирования экономического роста, чистота окружающей среды и высокое качество жизни, опережающее развитие ключевых производственно-технических систем нового технологического уклада.

В геополитической конкуренции еще более усилится значение научно-технического прогресса, способности к освоению новых технологий. Возрастет роль человеческого фактора и организации труда. Страны, не способные обеспечить необходимый уровень образования населения, развития науки и высокое качество информационной среды, будут обречены на неэквивалентный внешнеэкономический обмен и глубокую зависимость от внешних финансовых и информационных центров; они сохранят за собой, главным образом, функции источников природного сырья и «человеческого материала» для транснациональных корпораций и развитых стран, концентрирующих глобальный интеллектуальный потенциал.

Мы полагаем, что одним из основных средств успешной адаптации экономической системы к неопределенным и быстро изменяющимся условиям среды является наличие эффективного механизма экономики, одним из элементов которого является стратегия, обеспечивающая формирование и реализацию инновационного вектора (варианта) развития с учетом согласования и реализации интересов субъектов экономики.

Мы также полагаем, что инновационной деятельности свойственны особые экономические отношения, вычлняющие интересы ее субъектов и «соотносящие» их с интересами субъектов научной сферы и материального производства