

УДК 343.37

СПОРНЫЕ ВОПРОСЫ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕЗАКОННОЕ ПОЛУЧЕНИЕ КРЕДИТА

Селивановская Ю. И.

Казанский государственный финансово-экономический институт

Уголовный кодекс РФ предусматривает ответственность за незаконное получение кредита (ст. 176). Несмотря на достаточно длительный срок существования данной нормы и устойчивую практику привлечения к уголовной ответственности за данное деяние в науке остается много дискуссионных вопросов, касающихся конструкции состава преступления, предусмотренного ст. 176 УК РФ, а также субъекта данного преступления. В результате проведенного исследования предлагается новая редакция ч. 1 ст. 176 УК РФ.

Ключевые слова: незаконное получение кредита, крупный ущерб, субъект незаконного получения кредита

Важным для защиты правоотношений, возникающих в сфере банковского кредитования, является наличие в УК РФ статей, предусматривающих ответственность за посягательство на кредитные ресурсы банка. Одна из них – ст. 176 УК РФ «Незаконное получение кредита». В 2007 г. в Республике Татарстан в финансово-кредитной сфере выявлено 3369 преступлений, в январе-июне 2008 г. – 2644 преступления (на 571 преступление больше, чем за аналогичный период прошлого года).

Общественная опасность незаконного получения кредита чрезвычайно высока, особенно в условиях банковского кризиса. Я.С. Васильева считает, что общественная опасность деяний, предусмотренных ст. 176 УК РФ, заключается в том, что «из хозяйственного оборота изымаются денежные средства, которые могли бы быть направлены на общепользные, общесоциальные потребности» [2]. А.Л. Мамедов добавляет, что «нормы ст. 176 УК РФ непосредственно охраняют как отношения при банковском кредитовании, так и право собственности государства, банка, его клиентов и вкладчиков на денежные средства» [16].

Суть преступных действий при незаконном получении кредита заключается в обмане банка путем предоставления заведомо ложных сведений о хозяйственном положении либо финансовом состоянии.

Одним из первых спорных вопросов является понятие «кредита» применительно к ст. 176 УК РФ, а именно охватывает ли используемая в ст. 176 УК РФ категория «кредит» его товарную и коммерческую разновидности либо под кредитом понимаются только отношения, установленные договором кредитной организации и заемщика?

Ученые решают этот вопрос по-разному. Одни распространяют понятие кредита и на его товарную и коммерческую «разновидности» [5, 9, 19]. Другие

либо прямо отрицают подобную возможность [6], либо, например В.Д. Ларичев, не упоминают при комментировании ст. 176 УК РФ кредит товарный и коммерческий [13]. К сожалению, подробной аргументации в пользу ограничительной трактовки исследователи не приводят. Исключение составляет Б.В. Волженкин, который пишет, что «по смыслу ст. 176 УК речь идет о незаконном получении кредита по кредитному договору в соответствии со ст. 819 ГК РФ, когда кредитором выступает банк или иная кредитная организация, предоставляющая заемщику кредит в виде денежных средств» [4].

П.С. Яни представляется, что «для ограничительного толкования ст. 176 УК РФ оснований все же нет: «обращение к смыслу данной нормы, к причинам ее появления и позволяет утверждать, что охраны, по мнению законодателя, заслуживает сфера не только банковского, но и иного кредитования, тем более что применение иных уголовно-правовых норм в приведенных случаях весьма затруднительно» [23]. Этой же точки зрения придерживаются и Н.А. Лопашенко [15], Р.В. Маркизов [17], А.А. Сапожков [20].

Исходя из формулировки диспозиции нормы, предусмотренной ст. 176 УК РФ, потерпевшим при совершении данных преступлений может быть не только кредитная организация, но и любой другой кредитор (например, юридическое лицо по договору займа), следовательно, уголовная ответственность за незаконное получение кредита возможна и в случае предоставления заведомо ложных сведений для получения товарного и коммерческого кредита.

Уголовная ответственность за деяния, предусмотренные ч.1 ст. 176 УК РФ, наступает лишь в том случае, если потерпевшему (кредитору) причинен крупный ущерб. До внесения изменений в УК РФ 8 декабря 2003 г. закон не давал определения понятия «крупный ущерб», оставляя решение этого вопроса

на усмотрение судьи. В связи с этим в литературе встречались различные точки зрения на проблему определения, какой ущерб следует считать крупным [1, 8]. Предлагалось также вообще исключить «крупный ущерб» из ст. 176 УК РФ, так как доказать причинение крупного ущерба кредитору на практике не представляется возможным по причине отсутствия четких критериев оценки этого ущерба [12]. В настоящее время, согласно Примечанию к ст. 169 УК РФ, крупным ущербом признается ущерб в сумме, превышающей двести пятьдесят тысяч рублей. Тем самым законодатель ответил на вопрос о размере ущерба, однако данные изменения не решили вопроса о том, что именно включать в понятие ущерб, составляющий 250 тыс. рублей. А поскольку состав преступления, предусмотренный ст. 176 УК РФ, сконструирован по типу материального, то наличие крупного ущерба становится принципиально важным. Если определенный законодателем ущерб не наступает, эти разновидности деликтного поведения могут образовывать признаки административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.11 КоАП РФ [3].

Несмотря на то, что потерпевшим при совершении незаконного получения кредита могут быть любые кредиторы, чаще всего таковыми являются банки и ущерб причиняется именно им. Однако ущерб может быть причинен кроме кредитора гаранту, государству, другим хозяйствующим субъектам [10]. А.В. Наумов отмечает, что в качестве конкретных разновидностей крупного ущерба для кредитора в уголовно-правовой литературе называются банкротство организации-кредитора, нарушение режима его нормальной работы, включая срыв запланированных сделок, уменьшение финансового оборота, вынужденная неуплата налогов, невыполнение других принятых на себя обязательств, необходимость провести вынужденное сокращение штатов и некоторые другие виды неблагоприятных для кредитора последствий [18]. Данная трактовка крупного ущерба была скорее характерна для ст. 176 УК РФ в редакции до декабря 2003 года, когда понятие «крупный ущерб» было оценочным. В настоящее время необходимо искать более четкие критерии ущерба, подпадающие под материальную оценку. В.Д. Ларичев полагает, что если бы заемщик предоставил правильные сведения, что банк, возможно, не выдал бы ссуды вообще, либо выдал в меньшем размере, либо увеличил бы процент по ссуде в связи с большим риском, потребовал бы более качественное обеспечение возврата полученной ссуды [13]. На практике ущерб от рассматриваемого преступления кредитору причиняется вследствие непогашения, а также неполного или несвоевременного погашения задолженности, - утверждает П. Скобликов [21]. Этой же точки зрения придерживается и Б.В. Волженкин: ущерб, прежде всего, свя-

зан с невозвращением денежных средств, выданных заемщику по кредитному договору, неуплатой процентов или несвоевременным возвращением кредита, что причиняет кредитору как реальный ущерб, так и ущерб в виде упущенной выгоды [11]. Таким образом, суть ущерба сводится к невозвращению кредитных средств банку на сумму 250 тыс. рублей. Однако невозвращение суммы кредита составляет преступление, предусмотренное ст. 177 УК РФ, - злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности. Следовательно, невозвращение кредита одновременно наказывается по ст.ст. 176 и 177 УК РФ, что противоречит принципу справедливости: никто не может нести ответственность дважды за одно и то же преступление.

Кроме того, кредит, как правило, выдается на достаточно продолжительный срок, следовательно, между предоставлением банку заведомо ложных сведений с целью получения кредита или льготных условий кредитования и наступлением крупного ущерба в виде невозвращения кредита пройдет время, которое затруднит доказывание данной преступной деятельности.

В связи с этим, предлагает отказаться от последствия как обязательного признака объективной стороны незаконного получения кредита, сделав состав формальным. Однако уголовно наказуемым данное преступление следует признавать только при незаконном получении кредита на сумму, превышающую 250 тыс. рублей.

Еще одним спорным вопросом является субъект незаконного получения кредита, предусмотренного ч. 1 ст. 176 УК РФ. В настоящее время субъект этого преступления специальный – индивидуальный предприниматель или руководитель организации. Следовательно, если физическое лицо предоставляет заведомо ложные сведения для получения кредита, то такие действия не являются уголовно наказуемыми. А.В. Давыдова указывает: относительно физических лиц применяются нормы законодательства о мошенничестве [7]. Однако действия лица квалифицируются по ст. 159 УК РФ как мошенничество, если лицо получает кредит с обманом кредитора о своем хозяйственном положении или финансовом состоянии, не собираясь его возвращать, а напротив, намереваясь его присвоить [14]. При незаконном получении кредита (ч. 1 ст. 176 УК) умысел преступника направлен на временное получение кредита с последующим, пусть несвоевременным, возвращением денежных средств, взятых в кредит [22]. Поэтому ст. 159 УК РФ не может подменить ст. 176 УК РФ при совершении указанных общественно опасных действий физическим лицом. Мы предлагаем установить уголовную ответственность за незаконное получение кредита для физических лиц.

В связи с вышеизложенным, предлагаем сформулировать ч. 1 ст. 176 УК РФ следующим образом:

Статья 176. Незаконное получение кредита

1. Получение кредита либо льготных условий кредитования в крупном размере путем представления банку или иному кредитору заведомо ложных сведений, - наказывается...

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Абрамов В.Ю. Преступления в сфере кредитования: законодательство и правоприменительная практика // Законодательство, 1998. - № 10.
2. Васильева Я.С. Уголовная ответственность за деяния, совершенные в сфере кредитных отношений: Автореф. дис. ...канд. юрид. наук. - Екатеринбург, 2000.
3. Векленко С., Гудков С. Отграничение незаконного получения кредита (ст. 176 УК РФ) от смежных преступлений // Уголовное право, 2007. - № 3.
4. Волженкин Б.В. Экономические преступления / Б.В. Волженкин. - СПб., 2001.
5. Гаухман Л.Д., Максимов С.В. Преступления в сфере экономической деятельности. - М.: ЮрИнфоР, 1997.
6. Горелик А.С., Шишко И.В., Хлупина Г.Н. Преступления в сфере экономической деятельности и против интересов службы в коммерческих и иных организациях. - Красноярск, 1998.
7. Давыдова А.В. Невозврат кредитов - возможно ли решение проблемы? // Юридическая работа в кредитной организации, 2007. - № 2.
8. Козаченко И.Я., Васильева Я.С. Ответственность за незаконное получение государственного целевого кредита // Российская юстиция, 2000. - № 5.
9. Козаченко И.Я., Васильева Я.С. Незаконное получение кредита // Российская юстиция, 1999. - № 11.
10. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.М. Лебедева. - М.: Норма, 2007.
11. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.И. Радченко, А.С. Михлина. - М.: Питер, 2007.
12. Лапшин В.Ф. Вопросы реализации положений статьи 176 Уголовного кодекса РФ // Актуальные проблемы дифференциации ответственности и законодательная техника в уголовном праве и процессе: Сб. науч. статей / Под ред. Л.Л. Кругликова. - Ярославль, 2003.
13. Ларичев В.Д., Абрамов В.Ю. Банковские преступления // Уголовное право, 1998. - № 1.
14. Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономики: авторский комментарий к уголовному закону. - М.: Волтерс Клувер, 2007.
15. Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономической деятельности (Комментарий к главе 22 УК РФ). - Ростов-на-Дону: «Феникс», 1999.
16. Мамедов А.Л. Квалификация преступлений в сфере кредитно-валютных отношений: Автореф. дис. ...канд. юрид. наук. - М., 2001.
17. Маркизов Р.В. Ответственность за преступления в сфере кредитных отношений по уголовному праву России: Автореф. дис. ...канд. юрид. наук. - Казань, 2003.
18. Наумов А.В. Практика применения Уголовного кодекса Российской Федерации: комментарий судебной практики и доктринальное толкование. - М.: Волтерс Клувер, 2005.
19. Плешаков Л.М. Незаконное получение кредита: уголовная ответственность, меры предупреждения и возмещения ущерба // Деньги и кредит, 1997. - № 3.
20. Сапожков А.А. Незаконное получение кредита и злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности (уголовно-правовые аспекты): Автореф. дис. ...канд. юрид. наук. - СПб., 2000.
21. Скобликов П. Грозит ли недобросовестным должникам уголовное наказание? // Банковское обозрение, 2007. - № 8.
22. Талан М.В. Преступления в сфере экономической деятельности: вопросы теории и законодательного регулирования. - Казань, 2001.
23. Яни П.С. Незаконное получение кредита // Законодательство, 2000. - № 5.

CONTROVERSIAL QUESTIONS OF THE CRIMINAL LIABILITY FOR ILLEGAL RECEPTION OF THE CREDIT

Selivanovskaya Y.I.

Kazan State Financial and Economic Institute

The Criminal Code of Russian Federation provides responsibility for illegal reception of the credit (item 176). Despite long enough term of existence of the given norm and steady practice of bringing to criminal liability for the given act there are many the debatable questions, concerning to a design of structure of the crime provided by item 176 УК the Russian Federation, and also the subject of the given crime. As a result of the carried out research new edition of item 176 (1 part) of Criminal Code of Russian Federation is offered.

Keywords: illegal reception of the credit, great damage, subject of illegal reception of the credit.