заций (инновационных посредников) заключается в обеспечении доступа к мировым (национальным) инновационным ресурсам и формирование своего рода глобального общества поставщиков (провайдеров) инноваций. Для России, с учетом значительного потенциала фундаментальных исследований и научных кадров, вполне перспективной представляется ниша инновационного посредничества.

3. Развитие НИС в России требует решение проблемы финансирования инновационной деятельности в стране, наличия эффективной финансовой системы, способной диверсифицировать риски, возникающие в процессе инновационной деятельности.

В целом для российской НИС финансирование инновационной деятельности может быть результативным как за счет частных инвестиций, так и государственных, а также за счет смешанного финансирования (на основах принципа частно-государственного партнерства). Для этого, как показывает мировая практика, необходимо разделение и четкое определение тех сфер и направлений, которые могут быть профинансированы наиболее эффективным способом за счет каждого источника. Очевидно, что долгосрочные приоритетные национальные проекты целесообразно поддерживать как государственными средствами, так и смешанными источниками (с привлечением частного капитала). Приоритеты краткосрочного развития инновационной сферы могут осуществляться в рамках государственно-частного партнерства. Для стимулирования текущих и отраслевых инновационных проектов наиболее результативны частные и смешанные инновационные фонды и корпорации, а также ресурсы внебюджетных фондов. Отдельное внимание в проблеме финансирования НИС России необходимо уделить прямым иностранным инвестициям, при эффективном привлечении которых обеспечивается приток передовых технологий и мощностей, оборудования и «ноу-хау». Перспективными для иностранных инвестиций должны стать производства, связанные с более глубокой переработкой сырья, практическим приложением науки в области черной и цветной металлургии, рыбном и лесном хозяйстве.

4. Учитывая сырьевую ориентацию российской экономики и стратегическую значимость нефтегазового комплекса для развития России, формирование НИС предполагает разработку комплекса мер по перераспределению доходов от экспорта нефти на цели развития инновационных секторов и инновационной инфраструктуры экономики, что предполагает согласование долгосрочных государственных и корпоративных интересов в части использования нефтегазовых ресурсов, а также поиск рационального сочетания стратегии ускоренного инновационного развития экономики с долгосрочной политикой сохранения активной роли ее экспортно-сырьевой компоненты.

5. Опыт многих стран показывает, что в конкурентной среде проводником в жизнь прогрессивных тенденций научно-инновационного развития могут быть только заинтересованные в этом хозяйствующие субъекты, прежде всего многоотраслевые корпорации. С учетом этого России необходимо иметь корпорации, способные успешно конкурировать на мировом рынке для сохранения своей роли в выработке стратегических решений инновационного развития. В российской экономике в целях выращивания «национальных чемпионов» предлагается поддержка межотраслевых корпораций: крупных интеграционных структур, объединяющих в одно целое добывающие, обрабатывающие звенья производства конечной продукции и в перспективе способных конкурировать с глобальными ТНК как внутри страны, так и за ее пределами. Формирование крупных интеграционных образований, начатое с сырьевого сектора, постепенно должно перемещаться в отрасли обрабатывающей промышленности.

С учетом динамичного развития контрактных отношений для российских компаний может оказать полезным опыт включения российских производственных цепочек в глобальные сети ТНК (в рамках схем аутсорсинга и интернационализации инноваций). Другой перспективной организационной формой национальных ТНК, конкурентоспособных на внешних рынках, является формирование холдинговых госкорпораций, направленных на господдержку конкретных межотраслевых «кластеров» высоких технологий и высокотехнологичных инвестиционных проектов.

(Статья подготовлена в рамках выполнения гранта Президента РФ для поддержки молодых российских ученых - кандидатов наук и их научных руководителей МК-1600.2007.6.)

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ МОДЕЛИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

Кузнецов В.В.
Ульяновск, Россия

Основными элементами моделей развития региона или страны, признанными в настоящее время во всех странах, являются:

1) выбранная экономическая политика в стране, в регионе с целью достижения повышения уровня благосостояния и качества жизни населения;

2) выбор оптимальной структуры развития экономики, соответствующей потенциалу и целям региона;

3) выбор путей обеспечения ресурсами для реализации поставленных целей.

Анализ экономики России в течение последних 17-ти лет, показывает, что Россия выбрала направление, господствующее в мире в 80-е годы XX столетия. Следует отметить, что из всех направлений, прошедших странами во вторую половину XX столетия, неоклассическая модель развития, которая была взята на идеологическое вооружение политической элитой России в начале 90-х годов, ориентируется исключительно на рыночные механизмы и не признает государственного регулирования и вмешательства в экономику [1].

Исследования д.э.н. Яковца Ю.В., Счетной Палаты РФ, ряда известных академиков показывают, что указанная модель – «шоковая терапия», отбросила экономику России и ее основополагающие отрасли, такие как машиностроение, самолетостроение, станкостроение, сельскохозяйственное машиностроение, электронное приборостроение и др. назад лет на 20-30 минимум.

Анализ состояния экономики конкретного региона – Ульяновской области, показывает, что за рассматриваемые 16-17 лет произошли существенные структурные изменения в пропорциях развития производства и выполнения услуг: доля производства товаров в структуре регионального продукта, например, за период 1990-2006 гг. снизилась с 62 до 40 %, а доля услуг выросла с 39 до 57 %. Ранее созданный производственный и интеллектуальный потенциалы области в полной мере не используются, по индексу роста физического объема промышленного производства область в последние годы занимает последнее место среди регионов Приволжского федерального округа. Современная экономика Ульяновской области в целом отражает проблемы трансформации российской промышленности и характеризуется низкими показателями развития в перерабатывающих отраслях. За период с 1990 по 2006 гг. по всем основным видам продукции Ульяновской области, происходит систематическое снижение объемов производства: производство автомобилей сократилось на 44 %, металлорежущих станков в 26 раз, цемента на 30 %, сборных железобетонных конструкций 4,8 раза, шерстяных тканей 14,7 раза, перевозка грузов уменьшилась в 3 раза. В целом по всем отраслям предприятий области коэффициент обновления фондов снизился более чем в 4 раза, в том числе на предприятиях машиностроения и металлообработки в 5 раз, на предприятиях легкой, пищевой промышленности более 6 раз.

Структурная трансформация в производстве товаров сопровождалась резким сокращением, занятых в этих отраслях работников. Статистические данные показывают, что численность занятых в обрабатывающих производствах сократилась на десятки тысяч работников (на 39 %), особенно в отраслях машиностроительных производств, где была самая высокая квалификация и заработная плата работников. Сокращение численности работников в обрабатывающих отраслях привело не только к безработице значительного количества высококвалифицированных работников, но и к снижению доли заработной платы в структуре валовой добавленной стоимости области. Вопрос не только в том, что уменьшение доли товарной продукции в структуре валовой добавленной стоимости ведет к снижению денежной массы в семейных бюджетах населения, но также и в том, что снижается доходная часть регионального и местного бюджетов. В 2007 году бюджет области на 22,4 % сформировался за счет налогов на доходы физических лиц, налоги на прибыль предприятий и организаций в бюджете 2007 г. составили всего чуть больше 12 %. В 2005 г. доля налогов на заработную плату населения в доходной части бюджета составляла 31 %.

Систематическое сокращение продукции обрабатывающих производств, численности занятых в этих отраслях и снижение денежной массы населения приводит к снижению платежеспособного спроса и удовлетворения благосостояния населения региона. Чтобы обеспечить растущую потребность населения региона, нужны источники приращения доходов. Масса денежных ресурсов, находящаяся в бюджетах семей в области, должна создать платежеспособный спрос на все товары и платные услуги в регионе. Одним из существенных источников является приращение массы заработанной платы наемной части населения, которая составляет половину (в 2006 г.– 48,3 %) от всех доходов населения области и предпринимателей региона, работающих на приращение валовой добавленной стоимости в регионе, товаров и услуг, необходимых для удовлетворения реальной потребности населения региона. Анализ средней зарплаты в различных отраслях и сферах занятости населения Ульяновской области показывает, что оплата труда на предприятиях обрабатывающих производств, в силу более высокой технологичности и потребности на этих производствах более высокой квалификации работников, выше, чем в сфере услуг, в частности в сфере торговли, на одну треть.

Кроме того, сокращение рабочих мест приводит к оттоку работоспособного населения, в т.ч. молодых, получивших квалификацию в Ульяновской области (табл. 1).

Нарушение равновесия между товарной массой и услугами, на наш взгляд, приводит к снижению, как уровня, так и качества жизни населения региона. Этот процесс мы и наблюдаем на территории Ульяновской области в настоящее время. Несмотря на положительную динамику ряда экономических показателей (к началу 2008 года среднемесячная зарплата к уровню 1990 года выросла в 31,7 раза, среднедушевые доходы населения – в 42 раза, отношение среднедушевых доходов населения к прожиточному минимуму в 2007 году составило 2,37, то есть к величине 1990

г. ухудшилось в 2,1 раза. Такое соотношение сложилось по той причине, что прожиточный минимум за этот период вырос в 90 раз и рост заработной платы далеко не поспевает за ростом прожиточного минимума.

Таблица 1. Ежегодный отток специалистов из Ульяновской области (чел.)

	по годам:			
	2003	2004	2005	2006
Выбыли специалисты с высшим обр.	6211	6653	7182	7737
Выбыли специалисты со средним обр.	8579	9178	9122	9679
Выбыли в другие страны, всего:	704	537	424	389

Анализ финансовой деятельности предприятий по видам экономической деятельности показывает, что основную долю в общей прибыли региона составляют обрабатывающие производства в 2005 г. – 40,07 %, в 2007 г.– 44 %. Однако поддержку из бюджета эти отрасли не получают и, соответственно, используются изношенные убыточные основные фонды, т.е. идет процесс деградации экономической базы, так как она не обновляется (К обн. = 0,7 %) и не развивается, не модернизируется из-за отсутствия финансовых ресурсов.

Наибольший объем инвестиций вкладывается в отрасль экономики региона – «транспорт и связь», в 2006 г. они составили 43,2 % (в 2007 г. – 37,2 %) от общего объема инвестиций, в обрабатывающие же производства вложено всего 11,8 % от общего объема инвестиций, в торговлю и услуги – 7 %.

Анализ инноваций показывает, что в регионе сокращается создание передовой производственной технологии, спад в выдаче патентов на изобретения. Из 423 обследованных статистическими органами предприятий только 31 предприятие в 2004 г. отнесено к числу инновационно-активных. На них приходится 48 % всех инвестиций, направляемых в области на инновационную деятельность. Даже на этих предприятиях удельный вес инновационной продукции в 2004 г. составил всего 10 % от общего объема произведенной продукции. Доля собственных средств в инновации на этих предприятиях составила 86 %, половина из которых кредитовалась банками на льготных условиях.

Приведенные статистические данные и расчеты, выполненные на их основе, позволяют составить модель прогнозирования развития региона. Достижение главной цели развития региона: повышение уровня благосостояния и качества жизни населения возможно при формировании эффективной и сбалансированной экономики. Следовательно, *в центре экономической модели: обеспечение уровня и качества жизни населения региона.* Качество жизни населения – параметр подвижный, так как очень много факторов, воздействующих на этот результативный параметр. Основным, определяющим и оказывающим влияние на все стороны жизни населения региона, безусловно, является материальное производство в регионе. В качестве основного средства ее достижения мы рассматриваем формирование инновационно-инвестиционной, наукоемкой продукции и технологий, экономики знаний при воссоздании и эффективном использовании имеющегося ресурсного потенциала области, включая потенциал знаний, квалификации работников, занятых в экономике, вовлечения ископаемых ресурсов в производственный оборот. В сложившихся условиях необходимо увеличить участие государства в развитии региона. Оно должно быть направлено на то, чтобы путем создания максимально благоприятных условий для развития обрабатывающих производств и машиностроения (автомобилестроения, транспортного машиностроения, станкостроения, приборостроения) увеличивать валовую добавленную стоимость в регионе. Кроме того, необходимо восстановить уровень квалифицированной части населения: наращивать численность квалифицированных рабочих и многих инженеров-специалистов машиностроительных, радиотехнических, электротехнических специальностей и специалистов по обслуживанию производственной деятельности на этих предприятиях.

В настоящее время для описания и исследования социально-экономических систем все активнее используются математические модели. Значение моделирования в качестве метода исследований определяется тем, что модель представляет собой концептуальный инструмент, ориентированный на анализ изучаемых процессов и их прогнозирование. Проблемы управления сложными системами и оптимизации макроэкономических параметров рассмотрены в трудах многих исследователей. Но, в этих работах показываются, в основном, решение теоретических проблем. Решения вопросов развития регионов с современными проблемами изменения структуры экономики и возрождения машиностроительных комплексов в условиях, крайне ограниченных инвестиционных ресурсов, мало рассматриваются. В современных условиях регионы России находится под значительным давлением развития торговли завезенными в регион товарами, что оказывает воздействие на соотношение на рынках потребительских товаров и услуг. В общей массе товаров и услуг, присутствующих на потребительском рынке, постепенно снижается доля товаров собственного производства.

Согласно статистическим данным, например, в 2006 г. [2] в Ульяновской области из общего объема произведенной продукции на потребление населением направлено 18 % товаров собственного производства, что составляет 28 % от общего объема потребления. Кроме того, население направило свои финансовые ресурсы на потребление услуг и прочие расходы семей (7,5 и 25,5 % соответственно), остальные 39 % – это товары и услуги, завезенные в регион из других регионов России и по импорту. Примерно 25 % доходов населения не были израсходовано в рассматриваемом году, которые, как бы служат резервом на отложенные долговременные расходы семей. Это – расходы на образование детей, покупку и улучшение жилья, обеспечение здравоохранения и т. п.

При разработке экономической модели мы исходили из того, что в перспективе производство товаров должно стабилизироваться, а в дальнейшем увеличиваться за счет роста (более быстрого развития) обрабатывающих производств и в основном за счет роста объемов высокотехнологичной продукции как в отраслях машиностроения, самолето-строения, станкостроения, приборостроения, то есть тех отраслей, которые обеспечивают создание других смежных производств, повышение занятости высококвалифицированной части населения. Производство высокотехнологичной и более трудоемкой продукции даст возможность обеспечить занятость все большей часть населения региона и заработать финансовые ресурсы на расширенное воспроизводство и благополучие семей и обеспечивать регион не только заработной платой, но и товарами собственного производства. Безусловно, сокращение объемов товарной продукции связано не только с проблемами в этих отраслях, сложившихся в регионе. Из года в год растет ввоз продукции питания не только по импорту, но и из других регионов страны. Собственное производство области мяса, молочных, рыбных и хлебных продуктов не обеспечивает потребности населения. Россия находится в «зоне риска» по продовольственным товарам, так как к концу 2007 года по России импорт сельхозпродукции превысил экспорт в 3,9 раза, составив 17 млрд. долл. против 4,4 млрд. в 2006 году. Россия к 2007 году ввозит половину потребности в молоке, половину потребности свинины, почти треть говядины (по некоторым источникам – три четверти) и мировой рынок будет оказывать все большее ценовое давление на российский внутренний рынок. Благосостояние населения региона, безусловно, зависит от возможности удовлетворения своих потребностей: достаточны ли доходы семей для покрытия всех расходов, связанных с его потребностями и запросами. В этом плане, необходимо, на наш взгляд, составление в области ежегодного баланса денежный массы, находящейся в бюджетах семей, и массы товаров и услуг, необходимых населению для удовлетворения и краткосрочных и долгосрочных потребностей.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Тодаро М. Экономическое развитие. Учебник. М.: ЮНИТИ. 1997. - С.78

2. Статистический сборник по Ульяновской области. Ввоз-вывоз потребительских товаров за 2006 г. – Ульяновск, 2007.

ВОПРОСЫ БЮДЖЕТНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ МУНИЦИПАЛИТЕТОВ РОССИИ.

Молчанова М.Ю.
Пермский государственный университет
Пермь, Россия

Современный этап реформирования бюджетного процесса в Российской Федерации обусловил ряд глобальных новаций в бюджетной и налоговой сферах, включающих наряду с реформой местного самоуправления, ориентацию на конечный результат в госсекторе, введение новой бюджетной классификации и бюджетного учета, ликвидацию «не финансируемых мандатов» на всех уровнях бюджетной системы, расширение горизонта бюджетного планирования, а также кардинальный пересмотр расходных полномочий органов власти и доходных источников по уровням бюджетной системы. Это порождает необходимость реализации возникающих в управлении бюджетным процессом проблем, связанных, прежде всего с ростом дифференциации бюджетной обеспеченности на уровне субфедерации, возрастанием актуальности бюджетного регулирования в муниципальных образованиях, недостаточной эффективностью бюджетного и налогового мониторинга, необходимостью больших объемов финансирования проводимых реформ, и часто формальным характером их исполнения. Решению данных вопросов будет способствовать трансформация в подходах к пониманию бюджетного процесса в контексте с имманентными ему целями, переход к новой концепции управления бюджетным процессом, ориентированной на результат (БОР), разработка адекватной теории и практики бюджетного регулирования.

БОР, бесспорно, обладает существенными преимуществами. Однако в процессе ее реализации выявлен ряд проявившихся проблем. Прежде всего, это несогласованность в методиках определения расходов бюджетов, которые устанавливаются самостоятельно как территориями, так и ведомствами и распорядителями бюджетных средств. На уровне субфедерации это порождает поощрение выполнения задач, не всегда отвечающих государственным стратегическим целям или способствующих их реализации. Кроме того, требуется привлечение высоко квалифицированных экспертов для разработки системы сбаланси-